

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010179
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418010179.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Marty Gulíškovej a Ing. Ladislava Bartoša, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. apríla 2019 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný P. A.: nar. XX.XX.XXXX v Malackách, trvale bytom W. Č.. XX,
t.č. vo výkone trestu v inej trestnej veci

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/ rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 1T/105/2017-155, zo dňa 18.apríla 2018, právoplatný dňa 14.februára 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 4 To/108/2018, zo dňa 14. februára 2019

v čase okolo 13.42 hod dňa 10.mája 2017 v Malackách na parkovisku pri obchodnom dome Kaufland na Brnianskej ulici vykonal vlámanie do zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Seat Alhambra, evidenčné číslo vozidla: X.-XXXEF, striebornej farby, r. v. 2003, VIN: M. a to tak, že vylomil zámok vodičových dverí, dostal sa do vozidla, posunul zadné sedadlá a z batožinového priestoru vzal tašky s nákupom oblečenia a spotrebného tovaru patriace poškodenej X. T., a to: obchod Teddy - dva kusy rámik na obrázky v hodnote 7,- Euro, hnedkastej farby v kombinácii s bielou, jeden kus väčší rámik zelenej farby na 12 fotiek v hodnote 7,-- Euro, dva kusy batéria Varta, tri kusy papierové taniere v hodnote 3,-- Euro, obchod Gate - pánske boxerky v hodnote 3,99 Euro, obchod KIK - 10 kusov balenie servítok s námetom špargle, obchod PEPCO - šesť kusov flanelová plienka á 1,29,Euro, dva kusy chlapčenské dojčenské body v hodnote 3,99 Euro, jeden kus chlapčenské dojčenské body v hodnote 2,49 Euro, jeden kus záves s motívom ginkgo v hodnote 6,99 Euro, dva kusy chlapčenský dojčenský overal v hodnote 3,99 Euro, jeden kus podbradník v hodnote 2,49 Euro, jeden kus chlapčenské ponožky v hodnote 1,29 Euro a z trhoviska kúpené 2 kg zelenej špargle v hodnote 9,-- Euro, tri kusy bielej špargle v hodnote 12,90 Euro a iné, ako aj jeden kus kožená bunda hnedej farby, veľkosť 46, v hodnote 80,-- Euro, ďalej rôzne tašky s nákupom oblečenia a spotrebného tovaru patriace poškodenej P. K.Ö.B., a to: obchod Teddy - jeden kus balenie papierových tanierov v hodnote 1,50 Euro, dva kusy balenie dekoračného piesku modrej farby a dva kusy bielej farby v hodnote spolu 7,-- Euro, päť kusov dekoračná fľaša s korkovou zátkou v hodnote 8,-- Euro, jeden kus dekoračné písmeno z dreva v hodnote 1,-- Euro, jeden kus dekoračné srdiečko z dreva v hodnote 1,-- Euro, jeden kus drevený motýľ svetlomodrej farby v hodnote 1,-- Euro, tri kusy darčeková stuha v rôznych odtieňoch modrej v hodnote 2,50 Euro, jeden kus panvica na palacinky v hodnote 8,-- Euro, dva kusy štipce na vlasy čiernej farby v hodnote za oba 4,-- Euro, obchod PEPCO - štyri kusy detské šiltovky [2 x motív Minions, 1 x s nápisom „COOL" a 1 x s vyobrazením očí] v hodnote 12,-- Euro, jeden kus záclona v hodnote 7,-- Euro, obchod Gate - osem kusov pánske boxerky, v rôznych farbách, väčšinou čiernej, šedej, červenej farby, vo vrchnej časti neónovej farby (jeden kus s vyobrazením Marilyn Monroe v oblasti rozkroku), veľkosti Médium, v hodnote 27-- Euro, obchod TAKKO

- dva kusy pánsky sveter (jeden sivý s modrým pásom pri zipse a vyobrazením čísla „26“, druhý čiernej farby s nejasnou potlačou) oba spolu v hodnote 35,-- Euro, obchod KIK - jeden kus teplý pánsky sveter šedej melírovanej farby v hodnote 10,-- Euro a z trhoviska kúpené 1 kg zelenej a 1 kg bielej špargle v hodnote 9,-- Euro a iné, pričom tieto špargle boli uložené v chladiacej taške výraznej neónovej zelenej farby s väčšími bielymi bodkami o priemere cca 5 cm, pričom z vozidla odcudzil taktiež aj výstražný trojuholník a balíček prvej pomoci, ako aj zimnú bundu čiernej farby s golierom a kapucňou, veľkosť Médium, v hodnote 100,-- Euro, a následne odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenej P. K.Ö.A., škodu krádežou v celkovej výške 215,52,- Euro a poškodením vozidla škodu vo výške 196,73 Euro, a poškodenej X. T. spôsobil škodu krádežou vo výške 170,15 Euro, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/75/2015 zo dňa 29.marca 2016, právoplatný dňa 11.januára 2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné

v bode 2/ trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. 2T/16/2019-213, zo dňa 05.marca 2019, právoplatné dňa 20.marca 2019

v čase približne od 12.00 hod. dňa 23.mája 2017 do 20.10 hod. dňa 25.mája 2017 na ulici Ľudovíta Fullu č. 2 v Bratislave - Karlovej Vsi odcudzil doposiaľ neznámym spôsobom tam riadne zaparkované a uzamknuté motorové vozidlo značky Peugeot 206, šedej metalízy, evidenčné číslo vozidla: BL-XXXAO, VIN: M., rok výroby 2000, zakúpené v roku 2010, v súčasnej hodnote 1 300,- Euro, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenej V. R. V.Ü.R. celkovú škodu krádežou vo výške 1 300,- Euro, pričom takto konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 29.03.2016, sp. zn. 3T 75/15, právoplatným 11.01.2017, odsúdený za spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

v bode 3/

dňa 29.januára 2017 okolo 20:50 hod. v Bratislave, na Eisnerovej ulici, v priestoroch predajne čerpacej stanice Slovnaft zobral z pokladničného pultu kľúče od osobného motorového vozidla značky Audi A4, striebornej metalízy, VIN: G., evidenčné číslo vozidla: A.-XXX Q., ktoré si tam zabudla Q. H. a túto následne sledoval na ulicu pod Glavicou v Bratislave, kde vozidlo zaparkovala a potom dňa 18.februára 2017 o 22.17 hod. na ulici Pod Glavicou v Bratislave, pri dome č. 1, z parkovacieho miesta č. 13 pomocou kľúčov, ku ktorým sa dostal vyššie uvedeným spôsobom odcudzil osobné motorové vozidlo značky Audi A4, evidenčné číslo vozidla: A.-XXX Q., čím spôsobil poškodenej P. H. škodu vo výške 4 500,- Euro a konal tak napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3T/75/2015 zo dňa 29.marca 2016, právoplatným 11.januára 2017 bol uznaný za vinného zo spáchania dvojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a iné, pričom vo vzťahu k prvému z nich bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a za druhý z nich a iné mu bol uložený okrem iného trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

T e d a

v bode 1/ rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 1T/105/2017-155, zo dňa 18.apríla 2018, právoplatný dňa 14.februára 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 4 To/108/2018, zo dňa 14. februára 2019

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania (vlámaním)

v bode 2/ trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. 2T/16/2019-213, zo dňa 05.marca 2019, právoplatné dňa 20.marca 2019

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal uvedený čin a spôsobil ním väčšiu škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania (vlámaním)

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 1T/105/2017-155, zo dňa 18.apríla 2018, právoplatný dňa 14.februára 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 4 To/108/2018, zo dňa 14. februára 2019

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4, písm. b/Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a za to sa

v bode 2/ trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. 2T/16/2019-213, zo dňa 05.marca 2019, právoplatné dňa 20.marca 2019

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona

v bode 3/

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4, písm. b/Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 41 ods. 2, 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje.

- výrok o vine, treste a náhrade škody rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 1T/105/2017-155, zo dňa 18.apríla 2018, právoplatný dňa 14.februára 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 4 To/108/2018, zo dňa 14. februára 2019,
-výrok o vine a treste Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 2T/16/2019-213, zo dňa 05.marca 2019, právoplatný dňa 20.marca 2019

ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sud zrušuje výrok o treste uložený

-rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3 T/90/2017, právoplatný dňa 06.novembra 2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

-X. T.Ü.C., nar. XX.XX.XXXX v Linzi, Rakúsko, trvale bydlisko: A. XXX, XXXX V., Rakúsko škodu vo výške 170,15 Euro (stosedemdesiat Euro pätnásť centov),
-P. K.Ö.B., nar. XX.XX.XXXX vo Viedni, Rakúsko, trvale bydlisko: M. X, XXXX M. - X.Ö.C., T. škodu vo výške 412,25 Euro (štyristodvanásť Euro dvadsaťpäť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodené

-X. T.Ü.C., nar. XX.XX.XXXX v Linzi, Rakúsko, trvale bydlisko: A. XXX, XXXX V., T.

-P. K.Ö.B., nar. XX.XX.XXXX vo Viedni, Rakúsko, trvale bydlisko: M. X, XXXX M. - X.Ö.C., Rakúsko

so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po prednesení obžaloby a po poučení obžalovaného o jeho právach umožnil súd obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“). Obžalovaný urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Predsedníčka senátu formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7 a 8

Tr. por. tak, že vyhlásenie obžalovaného o jeho vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

K právnej kvalifikácii:

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. - pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal uvedený čin a spôsobil ním väčšiu škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania (vlámaním).

Obžalovaný si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a spôsobil svojím konaním malú škodu. Predmetný čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Obžalovaný si prisvojil cudziu vec - osobné motorové vozidlo značky Audi A4, striebornej metalízy - pretože kľúče od predmetného motorového vozidla zobral z pokladničného pultu - v priestoroch čerpacej stanice Slovnaft poškodenej. Predmetnou krádežou spôsobil škodu vo výške 4 500,- Euro pretože predmetná hodnota motorového vozidla bola ustálená odborným vyjadrením.

Išlo pre neho o cudziu vec, ktorá mu vôbec nepatrila. Túto vec si prisvojil (§ 130 ods. 4 Tr. zák.) - t. j. odňal vec z dispozície vlastníka, ktorý bol ňou oprávnený nakladať bez jeho súhlasu a s úmyslom s ňou nakladať ako s vecou vlastnou.

Vlámaním podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. - sa rozumie ak páchatel' vnikne do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo lst'ou. Predmetný skutok spáchal vlámaním - pretože na spáchanie predmetného trestného činu - použil pravý kľúč od predmetného motorového vozidla, ktoré odcudzil. Protiprávnym konaním spôsobil škodu väčšiu (§ 125 ods. 1 Tr.zák.).

V zmysle Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, zo dňa 12.decembra 2011, sp.zn. Tpj 78/2011 uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. 116 z roku 2012 konanie obžalovaného bolo preto právne posúdené ako spáchanie zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/ , b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák.

Keďže ak si páchatel' prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak aspoň malú škodu a čin spácha vlámaním, naplní znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. - keďže ide o pomer špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., ktorá sa použije iba v tom prípade, ak páchatel' krádeže vlámaním nespôsobí ani malú škodu (primerane i vyslovené právne závery Krajského súdu Bratislava - už v rozhodnutiach).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Malacky, pod sp.zn. 3 T/75/2015 - rozsudku č.k. 3T/75/2015-254, zo dňa 29.marca 2016, právoplatné dňa 11.januára 2017 bolo preukázané, že obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 29.januára 2017.

Podľa § 41 ods. 2, veta prvá Tr.zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. ak súd odcudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Vo vzťahu k obžalovanému súd aplikoval ustanovenie §, 41 ods. 2, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr.zák. - ukladanie spoločného súhrnného trestu odňatia slobody - zrušil vzhľadom na výrok o vine a náhrade škody ako i treste - vo vzťahu -rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 1T/105/2017-155, zo dňa 18.apríla 2018, právoplatný dňa 14.februára 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 4 To/108/2018, zo dňa 14. februára 2019, -výrok o vine a treste Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 2T/16/2019-213, zo dňa 05.marca 2019, právoplatný dňa 20.marca 2019.

V danom prípade išlo o pokračovací charakter trestnej činnosti.

-vo veci sp.zn. 2T/34/2018 - bol skutok dokonaný dňa 29.januára 2017
-doručené uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa - 12.októbra 2017 bolo dňa 18.októbra 2017

-vo veci sp.zn. 1T/105/2017 Okresného súdu Malacky - bol skutok dokonaný dňa 10.mája 2017 (zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák.)
doručené uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa - 11.mája 2017 bolo dňa 29.mája 2017, rozsudok bol vyhlásený dňa 18.apríla 2018, právoplatný bol dňa 14.februára 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava pod sp.zn. 4 To/108/2018, zo dňa 14.februára 2019)

-vo veci sp.zn. 2T/16/2019 Okresného súdu Bratislava IV - bol skutok dokonaný dňa 25.mája 2017 (prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Tr.zák.
doručené uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa - 22.mája 2018 bolo dňa 28.mája 2018, trestný rozkaz bol doručený dňa 11.marca 2019, právoplatný dňa 20.marca 2019

Podľa § 122 ods. 10 Tr.por. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase spôsobu ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin, to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

a/ objektívna súvislosť:

-časová súvislosť

Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR medzi jednotlivými čiastkovými útokmi nesmie byť časový úsek väčší ako šesť mesiacov. Čiastkové útoky vymedzené v skutkovej vete rozsudku boli páchané v chronologickom poradí v dňoch 29.január 2017, 10.máj 2017, 25.máj 2017. Časová súvislosť medzi jednotlivými čiastkovými útokmi je tu daná - pretože medzi čiastkovými útokmi nebol časový úsek väčší ako šesť mesiacov.

-miestna súvislosť

Čiastkové útoky boli spáchané na území Bratislavy v mestskej časti Bratislava IV a Malacky - teda v rámci jednej lokality - Bratislavského kraja a teda miestna súvislosť je tu splnená.

-rovnaký spôsob vykonania

Predmetné čiastkové útoky boli spáchané rovnakým spôsobom - vykonanie vlámania do zaparkovaných motorových vozidiel a v dvoch prípade i odcudzenie predmetného motorového vozidla

-rovnaká skutková podstata trestného činu

Predmetné čiastkové útoky boli právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Tr.zák. a ako zločiny krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák.

b/subjektívna súvislosť

Subjektívna súvislosť sa podľa právnej teórie vykladá ako jednotiaci zámer páchatel'a páchať jednotlivé čiastkové útoky toho istého trestného činu. Obvykle sa dokazuje existencia takéhoto jednotiaceho zámeru buď priamo priznaním sa páchatel'a, alebo nepriamo na základe vyprodukovaných dôkazov. V predmetnej veci obžalovaný ku spáchaniu jednotlivých dielčích skutkov sa priznal v celom rozsahu.

c/nenaplnenie podmienky stanovenej v § 122 ods. 13 Tr.zák.

podľa § 122 ods. 13 Tr.zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia posudzuje sa takéto konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.

I keď v bode 2/ - výrokovej časti rozsudku - nešlo v danom prípade o zločin (ale prečin) - predmet jednotlivých útokov vo všetkých troch prípadoch - išlo o veci z pohľadu obžalovaného patriace cudzím osobám, ktoré je možné následne i speňažiť - pričom zákonná definícia pojemu „objektívna súvislosť v predmete útoku“ - nevyžaduje úplnú zhodnosť v predmete útoku, ale práve zhodnosť z hľadiska ich významu (napr. pre páchatel'a). Tiež neodporuje posúdeniu všetkých troch konaní obžalovaného ako pokračovacieho trestného činu, ak jeden útok bol spáchaný vlámaním a druhý zmocnením sa veci. I podľa ustálenej súdnej praxe objektívna súvislosť v spôsobe spáchania jednotlivých čiastkových útokov neznamená úplnú identickosť spáchania jednotlivých útokov, ale len určitú podobnosť medzi nimi, pričom túto podmienku je potrebné vykladať v súvislosti s obsahom spoločného zámeru (R 29/1977).

Zároveň vychádzajúc z odpisu registra trestov - ako i z pripojeného spisu Okresného súdu Malacky, pod sp.zn. 3 T/90/2017 mal súd za to, že v predmetnej veci je potrebné ukládanie súhrnného trestu - tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa právnej teórie je potrebné ukladať súhrnný trest v takom prípade, ak páchatel'a odsudzuje za taký trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

K výroku o treste

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnúť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatela a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatela a teda i v danej veci.

Každý trest je len právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však je potrebné používať rozumne - t. j. len v miere, v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa vždy rešpektovať osobnosť páchatela a nepôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Spôsob spáchania skutku bol vo vzťahu k obžalovanému závažný. Obžalovaný za účelom získania predmetného motorového vozidla vykonal túto protiprávnu činnosť. I keď v rámci prípravného konania vypovedal, že z jeho strany išlo o „skratovú situáciu“ a teda skutok spáchal z nerozvážnosti - pretože našiel predmetný kľúč od auta - takéto konanie nie je možné tolerovať. Obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu (§ 15 písm. a/ Tr.zák.).

V osobe obžalovaného možno vzhľadnúť takého páchatela, ktorý sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti a jeho predchádzajúce odsúdenia nemali na jeho osobu žiadny preventívny účinok. Nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil úmyselného trestného činu činu pokračovacieho, teda z hľadiska zavinenia závažnejšej formy, s pohnútkou a teda motívom získania majetkového prospechu.

Poľahčujúcimi okolnosťami vo vzťahu k obžalovanému boli - že počas celého dokazovania ako prípravného konania tak i konania pred súdom sa ku skutku žalovanému za vinu priznal a tento oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr.zák.).

Iné poľahčujúce okolnosti nezistil (§ 36 Tr.zák.).

Vzhľadom na prechádzajúce odsúdenia obžalovaného - ktoré boli preukázané z odpisu registra trestov súd aplikoval ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. - t. j. , že bo už za trestný čin odsúdený. Iné priťažujúce okolnosti nezistil (§ 37 Tr.zák.).

Základná trestná sadzba je tri roky - desať rokov - vzhľadom na vyššie citované ustanovenie - je v tomto prípade je tri roky - desať rokov - s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr.zák. - pomer 1:1.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia mal súd za to, že v danom prípade prihliadajúc na zásady trestného konania - zásadu proporcionality, individualizácie trestu, ale i generálnej prevencie do úvahy prichádzal trest nepodmienečný a to vo výmere štyri roky a osem mesiacov.

V danom prípade pri výmere ukladania trestu - východiskom pre ukladanie spoločného a súhrnného trestu - predstavovala trestná sadzba pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. - pretože takýto trest sa vždy uloží podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný.

Obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Malacky, pod č.k. 1 T/105/2017-155, zo dňa 18.apríla 2018, právoplatný dňa 14.februára 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 4 To/108/2018, zo dňa 14.februára 2019 bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri roky a šesť mesiacov - súd v danom prípade uložil preto trest odňatia slobody v trvaní štyri roky a osem mesiacov - teda za súčasného zrušenia predmetného trestu vo výmere štyri roky a šesť mesiacov.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovaného splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti.

Takýto druh trestu (trest odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do nápravno-výchovného ústavu) a takáto výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu do budúcnosti zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby následne viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadří morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.). Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozviedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Obžalovaný bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.) - z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Predmetní poškodení si riadne uplatnili svoj nárok na náhradu škody vo veci sp.zn. 1T/105/2017 Okresného súdu Malacky. Z dôvodu ukladania vo vzťahu ku tomuto rozsudku spoločný trest - keďže súd zrušil i výrok o náhrade škody (rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 1T/105/2017-155, zo dňa 18.apríla 2018) - do tohto rozsudku preto poňal obe poškodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.