

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119010038  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119010038.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. apríla 2019 prejednal sťažnosť odsúdeného

C. M.,

nar. XX.X.XXXX v F., bytom T. E., Za L. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Pp/7/2019 zo dňa 13. marca 2019 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/13/2010 zo dňa 10.5.2010 bol C. M. odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. a iné trestné činy k trestu odňatia slobody na 10 rokov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného C. M. na podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zhlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne odsúdený sťažnosť písomne odôvodnil. Odsúdený uviedol, že trest odňatia slobody vykonáva už skoro 10 rokov, pričom dosiahol preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Návrh na podmiennečné prepustenie podal 2 a pol roka po splnení nároku v roku 2016, a to z dôvodu zhoršujúceho sa zdravotného stavu rodičov. Podľa názoru odsúdeného je jeho hodnotenie zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody sfalšované. Uviedol, že jeho obhajca správne namietal jednotlivé body resocializačnej prognózy, s ktorými námietkami sa súd prvého stupňa dostatočne nevysporiadal. Odsúdený navrhol svojej sťažnosti vyhovieť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval v senáte na verejnom zasadnutí. Odsúdený C. M. tu mal možnosť aj v prítomnosti svojho obhajcu sa vyjadriť k svojmu priebehu výkonu trestu odňatia slobody, tak aj k vedeniu svojho života na slobode. Nemožno pritom prisvedčiť sťažnosti odsúdeného v tom, že sa súd prvého stupňa dostatočne nevysporiadal s „rozpormi“ v jeho hodnotení k návrhu na „preradenie“ a k návrhu na „podmiennečné prepustenie“. Súd prvého stupňa práve z tohto dôvodu odročoval verejné zasadnutie a následne sa na verejnom zasadnutí oboznámil so spisom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2Nt/104/2015 (preradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia). Len pre úplnosť je potrebné uviesť, že ani v hodnotení ústavu na výkon trestu odňatia slobody nebolo odporúčané preradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu s nižším stupňom stráženia.

K námietkam odsúdeného v sťažnosti týkajúcim sa jeho resocializačnej prognózy a vysokého rizika jeho sociálneho zlyhania, je potrebné uviesť, že výsledky resocializačnej prognózy síce napomáhajú rozhodnutiu súdu najmä z pohľadu toho, či v budúcnosti odsúdený na slobode môže viesť riadny život. Rozhodujúce je však splnenie podmienok (formálnych a materiálnych) pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako sú uvedené v § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. Tu senát nadriadeného súdu prisvedčil podrobne odôvodnenému rozhodnutiu súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený nespĺňa ani materiálnu podmienku spočívajúcu v preukázaní polepšenia, a to na základe nedostatkov v plnení povinností a správania sa v priebehu výkonu trestu odňatia slobody.

K hodnoteniu možného vedenia riadneho života odsúdeným po jeho podmiennečnom prepustení, senát nadriadeného súdu nad rámec dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa uvádza, že odsúdený C. M. aj doterajším spôsobom života už preukázal, že možnosti jeho nápravy sú sťažené. Na prevýchovu odsúdeného už v minulosti bolo opakovane pôsobené výkonom trestu odňatia slobody, pričom znovu spáchal trestnú činnosť. Tu nemožno prehliadnuť, že odsúdený C. M. už bol dňa 2.6.2006 podmiennečne prepustený z výkonu 8-ročného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený tiež aj za trestný čin lúpeže (Okresný súd Trenčín, sp. zn. 5T/56/01). Ďalšieho zločinu lúpeže, ako aj trestných činov porušovania domovej slobody a krádeže (7 čiastkových útokov), pre ktoré v súčasnosti vykonáva 10-ročný trest odňatia slobody, pritom odsúdený spáchal v skúšobnej dobe vyššie uvedeného podmiennečného prepustenia.

Možno potom uzavrieť, že dovŕšenie nápravy odsúdeného len pôsobením skúšobnej doby podmiennečného prepustenia je nedostatočné.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol nadriadený súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pre úplnosť senát nadriadeného súdu poukazuje na pisársku chybu a zrejmu nesprávnosť v úvode písomného vyhotovenia uznesenia súdu prvého stupňa (prvopis a rovnopisy), keď tu je uvedené meno iného predsedu senátu, ako ktorý vo veci rozhodoval na verejnom zasadnutí. Tento formálny nedostatok bude potrebné napraviť postupom o oprave podľa §§ 180, 174 Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.