

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818204351
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818204351.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: F. S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. Y., K. XXX/XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Mierové námestie 1, priečinok 41, Ilava, proti žalovanému: Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd podania žalobcu doručené súdu dňa 15.2.2017 a 4.12.2017 v konaní sp.zn. 4Csp/100/2016 týkajúce sa vzájomnej žaloby o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Súd v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4Csp/100/2016, uznesením č.k. 4Csp/100/2016-229 zo dňa 29.5.2018 vylúčil na samostatné konanie vzájomnú žalobu žalovaného podanú proti žalobcovi v odpore zo dňa 15.2.2017 o zaplatenie „náhrady škody - majetkovej ujmy v sume 7.306 eur + 1.388,14 eur 19% DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 16.9.2015 do zaplatenia, o zaplatenie „primeraného zadostučinenia“ v sume 20.000 eur + 3.800 eur „19% DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 1.10.2014 do zaplatenia, zaplatenie „preplatku zo splatenej služby“ v sume 791,60 eur + 150,44 eur „DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 23.12.2010 do zaplatenia, zaplatenie „náhrady škody za ujmu na zdraví titulom bolestného“ v sume 4.000 eur a v podaní doručenom súdu dňa 4.12.2017 o zaplatenie „náhrady škody - majetkovej ujmy v sume 10.478 eur + 2.095,60 eur 20% DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 16.9.2015 do zaplatenia, zaplatenie „primeraného zadostučinenia“ v sume 20.000 eur + 3.800 eur „19% DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 1.10.2014 do zaplatenia, zaplatenie „preplatku zo splatenej služby“ v sume 791,60 eur + 150,44 eur „DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 23.12.2010 do zaplatenia, zaplatenie „náhrady škody majetkovej ujmy“ v sume 170,81 eur „s príslušenstvom“ spôsobenú na koncesionárskych poplatkoch, zaplatenie „náhrady škody majetkovej ujmy“ v sume 36 eur „s príslušenstvom“ spôsobenú na predplatennej službe DIGI Slovakia - internet, zaplatenie „náhrady škody za ujmu na zdraví titulom bolestného“ v sume 4.000 eur. Konanie o vzájomnej žalobe sa vedie pod sp.zn. 4Csp/87/2018.

2. Podania žalobcu nemajú všetky náležitosti podania, sú neúplné a nezrozumiteľné, preto súd v zmysle § 129 ods. 1 CSP vyzval žalobcu uznesením zo dňa 5.12.2018, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia svoje podania doručené súdu dňa 15.2.2017 a dňa 4.12.2017 v konaní sp.zn. 4Csp/100/2016 týkajúce sa vzájomnej žaloby opravil a doplnil, tak že uvedie, čoho konkrétne sa domáha, t.j. sformuluje žalobný petit, v ktorom presne uvedie, ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol (žalobný návrh je nezrozumiteľný); v nadväznosti na doplnenie toho, čoho sa podaným návrhom domáha, doplní opis skutkového stavu opisom rozhodujúcich skutočností, z ktorých vyvodzuje dôvodnosť návrhom uplatnených nárokov, predloží listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol poučený, že ak v lehote 10 dní podanie neopraví a nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou odmietne.

3. Žalobca napriek tomu, že predmetným uznesením bol konkrétne vyzvaný ako má svoje podania doručené súdu dňa 15.2.2017 a dňa 4.12.2017 v konaní sp.zn. 4Csp/100/2016 týkajúce sa vzájomnej žaloby opraviť a doplniť, tak neurobil a dňa 6.2.2019 doručil opäť nejasné a nezrozumiteľné podanie, ktoré nemá všetky náležitosti podania. Žalobca nedoplnil, neuviedol rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa uplatneného nároku na „primerané zadosťučinenie“ uvedením dôvodu, pre ktorý sa uplatňuje a dôvodu, prečo sa uplatňuje vo výške 20.000,- eur + 3.800,- eur, ďalej týkajúce sa „preplatku zo splatenej služby“ uvedením dôvodu tohto uplatneného nároku čo do základu a výšky, ďalej uplatneného nároku na bolestné opísaním rozhodujúcich skutočností, pre ktoré sa tento nárok uplatňuje (kedy, kde a kým došlo k ublíženiu na zdraví, druh a miesto poškodenia s doložením príslušného posudku lekára o bolestnom - ohodnoteném počtom bodov), ďalej týkajúce sa škody vo výške 170,81 eur uvedením z čoho sa vyvodzuje základ a výška tohto nároku. Žalobca neoznačil dôkazy ku všetkým nárokom a nedoložil žiadne dôkazy. Podanie žalobcu je naďalej nezrozumiteľné, keď doplnenie žaloby nevykonal zvlášť ku každému uplatnenému nároku a tak nie je zrejmé, ktoré skutkové okolnosti, ktoré rozhodujúce skutočnosti a prípadné označenie dôkazov sa viaže k tomu ktorému uplatnenému nároku. V podaní žalobcu doručenom súdu dňa 17.2.2017 (v odpore) sa v súvislosti s „predbežnou časťou škody“ uvádza žalobcom suma 20.000,- eur s príslušenstvom, o ktorej sa má konať vo veci sp. zn. 18C/280/2013 Okresného súdu Žilina. Nie je jasné, či ide o totožný nárok uplatnený aj v tomto konaní uplatnením nároku na „primerané zadosťučinenie“ vo výške 20.000,- eur + 3.800,- eur.

4. Podanie žalobcu nemá všetky náležitosti riadne podanej žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP a § 132 ods. 1 CSP a bez jeho opravy (doplnenia) súd nemôže vo veci konať.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podania žalobcu sú podľa § 129 ods. 1 CSP neúplné a nezrozumiteľné, čoho sa nimi domáha. Žalobca na výzvu súdu svoje podania nedoplnil (neopravil) tak ako bol vyzvaný, hoci bol poučený o možnosti odmietnutia podania, preto súd rozhodol tak, že tieto podania žalobcu doručené súdu dňa 15.2.2017 a dňa 4.12.2017 v konaní sp.zn. 4Csp/100/2016 týkajúce sa vzájomnej žaloby podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol.

11. Súd poučuje žalobcu, že má právo zvoliť si advokáta a že má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§160 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).