

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 34Exre/235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115214866
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angela Balázsová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1115214866.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci návrhu na zosúladenie zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom pri obchodnej spoločnosti VUIS NOVA, spol. s.r.o., so sídlom Lamačská 8, Bratislava na návrh Mgr. Vladimíra Strýčka, bytom Kuchyňa 82, Kuchyňa

rozhodol:

Súd návrh na zosúladenie zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom pri obchodnej spoločnosti VUIS NOVA, spol. s.r.o., so sídlom Lamačská 8, Bratislava zamietal.

odôvodnenie:

Dňa 23.04.2015, ktorý bol doplnený dňa 04.10.2018 bol Okresnému súdu Bratislava I. doručený návrh Mgr. Vladimíra Strýčka, bytom Kuchyňa 82, Kuchyňa na začatie konania o zosúladenie zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom pri obchodnej spoločnosti VUIS NOVA, spol. s.r.o., so sídlom Lamačská 8, Bratislava, v ktorom uvádza, že v zápisoch spoločníkov v spoločnosti VUIS NOVA, spol. s.r.o. došlo k závažným chybám, keď v obchodný register vykonával zápisy spoločníkov bez právne relevantných a overených dokladov. Tieto konania mali za následok, že do obchodného registra sa zapísali ako spoločníci osoby, ktoré už neboli spoločníkmi a nemohli sa platne stať spoločníkmi a ane nepredložili žiadne právne relevantný doklad, ktorým by poverenie spoločníka mohli nadobudnúť a nie je ani zrejme na základe čoho boli spoločníci a to Richard Rajkov, PhDr. Danka Rajková a Ján Mádel zapísaný do obchodného registra.

Dňa 20.04.2004 vykonali manž. Rajkovi, ako spoločníci spoločnosti VUIS NOVA, spol. s.r.o. mimoriadne valné zhromaždenie v ktorom odsúhlasili prevody obchodných podielov na Mgr. Vladimíra Strýčka a následne podpísali predpísaným spôsobom zmluvy o prevodoch obchodných podielov na Mgr. Strýčka ako jediného spoločníka. Súd rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Cbs 89/04 rozhodol o neplatnosti Uznesení valného zhromaždenia, ktorými spoločníci Rajkovi odsúhlasili spomínané prevody obchodných podielov.

Navrhovateľ sa odvoláva na ust. § 131 ods. 4 Obchodného zákonníka: neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti sa netýka práv nadobudnutých v dobrej viere tretími osobami. V pochybnostiach platí, že tretie osoby nadobudli práva v dobrej viere.

Neplatnosť uznesení valného zhromaždenia nemá žiadny vplyv na získané vlastnícke právo Mgr. strýčka k obchodným podielom, ktoré povodní spoločníci na Mgr. Strýčka previedli, nakoľko v postavení k neplatným uzneseniam bol treťou osobou v dobrej viere.

Tvrdenia manž. Rajkových, že jednostranne odstúpili od zmlúv o prevode obchodných podielov i spoločníka Jána Mádelu sú nepravdivé a ničím nepodložené. Zákon neumožňoval platne odstúpiť od týchto zmlúv o prevodoch obchodných podielov. Navrhovateľ sa odvoláva na konanie 33Nsre/63/2005. Zmluvy neboli nikdy nijakým rozhodnutím zrušené a teda sú platné a účinné. Účinné voči spoločnosti sa stali už dňa 20.04.2004, kedy R. Rajkov ako konateľ a spoločník prevzal lebo tvrdí, že odstúpil od týchto zmlúv lebo ich mal už doručené, prevzal ich osobne. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ žiadal vymazať spoločníka a konateľa Jána Mádelu a zapísať ako spoločníka a konateľa Mgr. Vladimíra Strýčka.

Dňa 26.11.2018 predložil súdu Ján Mádel vyjadrenie k odpovedi Mgr. Vladimíra Strýčka zo dňa 04.10.2018 o návrhu na začatie konania o zhode. Dňa 20.04.2004 PhDr. Danka Rajková - prevodca uzatvorila s Mgr. Strýčkom - nadobúdateľom zmluvu o prevode obchodného podielu VUIS NOVA, spol. s.r.o., ktorej uzatvorením Mgr. Strýček podmienil poskytnutie pôžičky vo výške 6 mil. Sk. V zmluve bola dohodnutá odplata za prevod obchodného podielu v peňažných prostriedkoch Listom zo dňa 17.05.2005 PhDr. Danka Rajková odstúpila od zmluvy o prevode obchodného podielu. Dôvodom odstúpenia od zmluvy bola skutočnosť, že Mgr. Strýček nezaplatil zmluvou určenú cenu za obchodný podiel. Odstúpenie od zmluvy Mgr. Strýček prevzal v máji 2005 prostredníctvom osobného doručovateľa. Tvrdenie navrhovateľa, že sudkyňa v konaní 33Nsre/63/2005 nepovažovala odstúpenie od zmluvy zo dňa 17.05.2005 za platné, je irelevantné z dôvodu, že PhDr. Rajková doručenie zo dňa 17.05.2005 konvalidovala opätovným doručením odstúpenia od zmluvy dňa 17.08.2006 prostredníctvom pošty doporučenou zásielkou. Identickým postupom previedol obchodný podiel aj Richard Rajkov a tiež od zmluvy odstúpil. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Cbs 89/04-285 zo dňa 14.02.2006 nedošlo ku schváleniu prevodu celého obchodného podielu. Mgr. Strýček sa nikdy platne nestal spoločníkom spoločnosti VUIS NOVA, spol.s.r.o.

Čo sa týka účinnosti zmlúv o prevode obchodného podielu nadobudnutia na základe dobromyseľnosti tretej osoby právoplatné rozhodnutie súdu podľa § 131 ods. 5 Obchodného zákonníka je záväzná pre každého. Z ustanovenia § 131 vyplýva, že rozsudok súdu o určení neplatnosti valného zhromaždenia je záväzný nielen voči účastníkom konania, ale voči všetkým - spoločnosti, spoločníkom, štatutárnym orgánom, tretím osobám. Ktorí stoja mimo spoločnosti a teda na Mgr. strýčka sa ochrana práv podľa § 131 ods. 4 Obchodného zákonníka nevzťahuje.

Dňa 14.11.2018 predložila súdu svoje vyjadrenie JUDr. Eva Vodová, správkyňa konkurznej podstaty spoločnosti VUIS NOVA, spol. s.r.o., v ktorom navrhuje súdu, aby v tomto konaní návrh navrhovateľa Mgr. strýčka zo dňa 23.04.2015 doplnený dňa 04.10.2018 ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. JUDr. Vodová skonštatovala, že je pravdou, že Mgr. Strýček s pôvodnými spoločníkmi uzavrel zmluvy o prevode obchodných podielov. Ďalej citovala horeuvedený rozsudok Krajského súdu v Bratislave. V zmysle § 115 ods. 4 Obchodného zákonníka a platnej spoločenskej zmluvy spoločnosti sa na účinnosť zmluvy o prevode obchodného podielu vyžaduje súhlas valného zhromaždenia. Ak súd vyslovil právoplatným rozsudkom neplatnosť uznesení MVZ, ktorým bol daný súhlas s prevodom obchodného podielu, nie je prevod obchodného podielu účinný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa navrhovateľ nikdy nestal spoločníkom spoločnosti i keď ako spoločník bol po určitú dobu zapísaný v obchodnom registri, preto nemohol platne a účinne rozhodnúť o menovaní svojej osoby do funkcie konateľa spoločnosti VUIS NOVA, spol. s.r.o. Jeho tvrdenia nemajú oporu ani v právnej úprave obsiahnutej v ust. § 131 ods. 4 Obchodného zákonníka, ktorou argumentuje navrhovateľ. Zásada ochrany dobrej viery tretích osôb chráni práva tretích osôb, za ktoré treba považovať zásadne osoby stojace mimo spoločnosti. Na základe uvedeného na navrhovateľa sa ochrana práv v zmysle citovaného ustanovenia nevzťahuje. Navrhovateľ už v minulosti inicioval viaceré súdne konania týkajúce sa jeho konateľstva alebo spoločníctva. Uvedené konania boli právoplatne skončené zamietnutím žaloby alebo zatavením konania. V konaní pod sp. zn. 31Cb/146/2011 Okresný súd Bratislava I. zamietol návrh Mgr. Strýčka na určenie konateľa spoločnosti VUIS NOVA, spol. s.r.o. Správkyňa KP uvádza, tento návrh možno považovať za šikanózný. Z uvedených dôvodov žiada, aby súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Dňa 23.01.2019 navrhovateľ predložil súdu Žiadosť o zrealizovanie požadovaného zápisu do obchodného registra. Ako nový dôkaz, ktorým preukazuje, že je jediným spoločníkom spoločnosti predložil Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/67/2018, v ktorom manželia Rajkovi tvrdia v odvolaní na str. 6 rozsudku. Keďže manželia Rajkovi ako spoločníci previedli svoje obchodné podiely skôr na Mgr. Strýčka, nemohli ich prevádzať na J. Mádelu.

Podľa § 278 Civilného mimosporového konania (ďalej len CMP)

Konaniami vo veciach obchodného registra sú

a) konanie o zápise údajov do obchodného registra (ďalej len "konanie o zápise údajov"),

b) konanie o zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom (ďalej len "konanie o zosúladenie údajov"),

c) konanie o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra (ďalej len "konanie o zrušenie zápisu údajov").

Podľa § 396 ods. 5 CMP Konania vo veciach obchodného registra a rozhodovanie o námietkach začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V zmysle ust. § 200a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov konanie vo veciach obchodného registra je konanie, ktorým sa má dosiahnuť zhoda medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom inak, ako na základe návrhu na zápis, zmenu zápisu alebo výmaz údajov podľa osobitného zákona.

V zmysle ust. § 200a ods. 2 OSP konanie vo veciach obchodného registra môže registrový súd začať aj bez návrhu.

V zmysle ust. § 200a ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov ak registrový súd vydá uznesenie o začatí konania podľa ods. 2, doručí ho zapísanej osobe a postupuje podľa § 120 ods. 2, okrem prípadov, ak je obsahom podľa ods. 3 oprava chýb v písaní a počítaní alebo iných zrejmych nesprávností. O veci nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Vo veci samej rozhoduje registrový súd uznesením, na ktorého základe vykoná zápis.

Zo spisového materiálu obchodnej spoločnosti VUIS NOVA, spol. s.r.o., so sídlom Lamačská 8, Bratislava je zrejmé, že obchodná spoločnosť vznikla zápisom do obchodného registra dňa 09.04.1998. Mgr. Strýček bol zapísaný ako spoločník aj ako konateľ na základe konania 4Re/483/2004 zo dňa 26.05.2004. Ako príloha k spomínanému návrhu bola priložená zápisnica z valného zhromaždenia konaného dňa 20.04.2004. Na uvedenom valnom zhromaždení bol schválený prevod obchodných podielov spoločníkov Richarda Rajkova a PhDr. Danky Rajkovej na prístupujúceho spoločníka Mgr. Vladimíra Strýčka, bol odvolaný konateľ Richard Rajkov a za konateľa bol menovaný Mgr. Vladimír Strýček.

Krajský súd v Bratislave v konaní sp.zn. 9 Cbs 89/04 rozsudkom zo dňa 14.02.2006 určil, že uznesenie valného mimoriadneho zhromaždenia zo dňa 20.04.2004 ktorým mimoriadne valné zhromaždenie schválilo prevod obchodného podielu spoločníkov Richarda Rajkova a PhDr. Danky Rajkovej na prístupujúceho spoločníka Mgr. Vladimíra Strýčka je neplatné.

Rozsudkom sa zároveň vyhlásilo mimoriadne valné zhromaždenie aj ohľadne menovania Mgr. Strýčka za konateľa a odvolanie Richarda Rajkova z funkcie konateľa za neplatné.

Na základe návrhu Okresný súd v konaní 2Nre/183/2009 dňa 06.04.2009 vymazal Mgr. Strýčka ako spoločníka aj ako konateľa spoločnosti a zapísal Richarda Rajkova a PhDr. Danku Rajkovú ako spoločníkov a Richarda Rajkova ako konateľa spoločnosti. Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sa teda ustálila skutočnosť, že mimoriadne valné zhromaždenie konané dňa 20.04.2004 bolo neplatné.

Podľa § 115 ods. 1,2 Obchodného zákonníka

(1) So súhlasom valného zhromaždenia môže spoločník zmluvou previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

(2) Spoločník môže previesť svoj obchodný podiel na inú osobu, ak to spoločenská zmluva pripúšťa. Spoločenská zmluva môže určiť, že na prevod obchodného podielu na inú osobu sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia.

V článku XII. veta druhá úplného znenia zakladateľskej listiny je uvedená skutočnosť, že spoločník má právo previesť obchodný podiel na spoločníka alebo na tretiu osobu so súhlasom valného zhromaždenia. Nakoľko mimoriadne valné zhromaždenie konané dňa 20.04.2004, na ktorom boli schválené zmluvy o prevode obchodných podielov bol vyhlásené za neplatné Mgr. Strýček sa nestal na základe uvedených neúčinných zmlúv spoločníkom spoločnosti.

Tvrdenie navrhovateľa, že zmluvy o prevodoch obchodných podielov neboli nijakým rozhodnutím zrušené a teda sú platné a účinné súd v tomto konaní nie je oprávnený posúdiť. Na prevod obchodného podielu sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia a tento udelený nebol resp. bol vyhlásený za neplatný vyššie citovaným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave.

Súd súhlasí s tvrdením JUDr. Evy Vodovej SKP, že uvedený návrh je šikanóznym, keďže navrhovateľ podal uvedený návrh napriek skutočnosti a vedomosti o jeho zamietnutí vzhľadom na právoplatné rozhodnutia súdov sp. zn. 9 Cbs 89/2004, 33Nsre/184/2009, 36Nsre/82/2009 v spojení s rozhodnutím 3Cob/142/2009, 31Cb/146/2011.

Z dôvodu, že Mgr. Strýček sa nikdy nestal spoločníkom spoločnosti aj keď ako spoločník aj ako konateľ bol určitú dobu zapísaný do obchodného registra - do právoplatného rozhodnutia 9 Cbs 89/2004, tento nemohol dňa 15.12.2008 a ani 23.03.2009 platne a účinne rozhodnúť o menovaní svojej osoby do funkcie konateľa spoločnosti VUIS NOVA, spol. s.r.o.

Navrhovateľom predložený rozsudok Krajského súdu sp. zn. 3To/67/2018, ktorým navrhovateľ chcel preukázať, že Mgr. Strýček sa stal konateľom a vlastníkom spoločnosti VUIS NOVA, spol. s.r.o. na základe podpisu zmlúv o prevode obchodných podielov, ktoré je nutné posudzovať podľa Obchodného zákonníka účinného v čase podpisu zmlúv je len odôvodnenie odvolania obhajcu manž. Rajkových. Pre konanie o zhode zápisu v obchodnom registri uvedené tvrdenie obhajcu nie je záväzné a neslúži ako dôkaz pre toto konanie.

Konanie vo veciach obchodného registra v zmysle § 200a OSP je konanie, ktorým sa má dosiahnuť zhoda medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom inak, ako na základe návrhu na zápis, zmenu zápisu alebo výmaz údajov podľa osobitného zákona.

Predložené dôkazy navrhovateľom, ktoré majú slúžiť ako podklad na zápis Mgr. Strýčka ako spoločníka a konateľa spoločnosti VUIS NOVA, spol.s.r.o. súd považuje vzhľadom na povahu konania za právne irelevantné nakoľko rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9 Cbs 89/2004, ktorý rozhodol o neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia konaného dňa 20.04.2004, je zrejmé, že navrhovateľ sa nikdy nestal spoločníkom spoločnosti VUIS NOVA, spol. s.r.o. samotná zmluva o prevode obchodného podielu nezakladá skutočnosť, že Mgr. Strýček je spoločníkom spoločnosti, nakoľko podľa platnej zakladateľskej listiny sa na prevod obchodného podielu na spoločníka alebo tretiu osobu vyžaduje súhlas valného zhromaždenia. Súhlas bol udelený na spomínanom mimoriadnom valnom zhromaždení a toto mimoriadne valné zhromaždenie bolo vyhlásené za neplatné.

Vzhľadom na to, že nie sú splnené podmienky na konanie o zhode, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.