

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201533
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8823201533.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: EOS KSI Česká republika, s.r.o. so sídlom Novodvorská 994/138, Braník, 142 00 Praha 4, Česká republika, IČO: 251 17 483, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 20.846,03 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

5Csp/83/2023

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 03. 08. 2023 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 20.846,03 CZK spolu s ďalším príslušenstvom a náhrady trov konania. Uvedeného sa od žalovaného domáhal, nakoľko na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2021 uzavretej medzi postupcom Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Praha 4 – Michle, Želetavská 1525/1, PSČ 140 92, IČO: 649 48 242 (ďalej len „Postupca“) a spoločnosťou EOS Investment Česká republika, s.r.o., Praha 4 – Braník, Novodvorská 994/138, PSČ: 142 00, IČO: 014 11 641, ktorá zanikla bez likvidácie na základe fúzie zlúčením s nástupníckou spoločnosťou - žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 09.06.2017 „Žádost/Smlouva o poskytnutí kontokorentního úvěru č. KTK/2114571644/2017“ (ďalej aj „zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok postupcu poskytnúť žalovanému po splnení všetkých stanovených podmienok kontokorentný úver v dojednanej výške. Nakoľko žalovaný neuhradil v stanovenej lehote svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy, postupca podaním zo dňa 03.08.2020 s názvom „Zesplatnění kontokorentního úvěru. Odstoupení od smlouvy o vedení účtů.“ k 12.08.2020 vyhlásil úver za predčasne splatný a zároveň k 01.09.2020 postupca odstúpil od zmluvy.

2. Súd zistil, že na majetok žalovaného bol Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 5Odk/107/2024 vyhlásený uznesením zo dňa 10.5.2024 konkurz, a to podľa § 167a zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze, reštrukturalizácii a o zmene doplnení niektorých zákonov. Súd ďalej zistil, že predmetné uznesenie bolo zverejnené aj v Obchodnom vestníku pod č. 94/2024 a to dňa 16.5.2024.

3. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

4. Podľa § 166a ods. 1 Zákona, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

5. Podľa § 166b ods. 1, 2 Zákona, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

6. Podľa § 167e ods. 1 Zákona, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 167v ods. 1 Zákona, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

8. Podľa § 167v ods. 2 a 3 Zákona, správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí aj vtedy, ak zistí, že sa do 90 dní od vyhlásenia konkurzu neprihlásil žiadny veriteľ alebo veriteľov ako účastníkov konania zaniklo. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. Konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premlčacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie.

9. Podľa § 167v ods. 4 Zákona, zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa §167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

10. Nakoľko na majetok žalovaného bol dňa 17.5.2024 vyhlásený konkurz pričom, v konaní je uplatnená pohľadávka žalobcu, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení konanie zastavil.

11. Nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, súd skúmal, či predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v rámci konkurzu, vyhláseného na majetok žalovaného. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 20.846,03 CZK s príslušenstvom, ktorý vznikol na základe zmluvy o poskytnutí kontokorentného úveru č. KTK/2114571644/2017 zo dňa 09.06.2017, pričom splatnosť všetkých nárokov na základe daného právneho vzťahu medzi stranami sporu podľa predloženého odstúpenia od zmluvy nastala najneskôr dňa 1.9.2020. Súd dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu, uplatnená v tomto konaní, mohla byť v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. uspokojená len v rámci konkurzu, vyhláseného na majetok žalovaného, pretože ide o

pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného.

12. Vzhľadom na citované ustanovenia zákona súd konanie zastavil, nakoľko v konaní je žalobou podanou dňa 3.8.2023 uplatňovaná peňažná pohľadávka, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom a jej príslušenstvo - úrok z omeškania, ktoré vzniklo jednak pred rozhodujúcim dňom a jednak v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni, ktoré sa však považuje v dôsledku vyhlásenia konkurzu za nevymáhateľné (§ 166b) a nejedná sa o konkurzom nedotknutú pohľadávku podľa § 166c Zákona.

13. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného nastali účinky vyhláseného konkurzu a súčasne účinky rozhodnutia o oddĺžení žalovaného, pričom, v konaní je uplatnená pohľadávka žalobcu, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení konanie proti žalovanému zastavil.

14. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

18. V danej právnej veci bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, súd preto konanie zastavil. Danú skutočnosť nie je možné považovať za okolnosť na strane žalobcu alebo žalovaného, v dôsledku ktorej by niektorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania. K zastaveniu konania došlo vzhľadom na účinky vyhláseného konkurzu obligatórne zo zákona, nemožno výlučne len jednej strane pričítať, že svojím správaním zastavenie konania procesne zavinila (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu sp.zn.: 7Cdo/267/2021 z 27. 04. 2023).

19. Vzhľadom na špecifickú situáciu, ktorá mala za následok nutnosť zastavenia konania, nie je možné na danú vec aplikovať ustanovenie CSP, ktoré predpokladá procesné zavinenie niektorej zo strán sporu na zastavení konania. Za dôvod hodný osobitného zreteľa súd považuje skutočnosť, že k zastaveniu konania došlo ako obligatórny zákonný následok právnej skutočnosti, ktorá nastala na základe osobitného zákona, bez zavinenia niektorej zo strán sporu, t.j. nebolo možné uplatniť ustanovenie § 256 ods. 1, 2 CSP a ani ustanovenie § 255 ods. 1, 2 CSP, ktoré upravuje náhradu trov konania pri zohľadnení pomeru úspechu strán konania v spore (v súvislosti s uvedeným porovnaj tiež uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5CoCsp/9/2020 z 28. 01. 2021, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9CoCsp/89/2020 z 16. 03. 2021).

20. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 základných princípov CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu.

Poučenie:

5Csp/83/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.