

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204593
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:6418204593.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. N., nar. XX.X.XXXX, t.č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny Nitra, Dlhá 179, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky A. S., nar. XX.X.XXXX, bytom T., R. X/XXX a otca Q. N., nar. XX.X.XXXX, bytom T., S. XX/XX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje u maloletého A. N., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Centre pre deti a rodiny Nitra, Dlhá 179, Nitra, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

Rodičia maloletého dieťaťa sú povinní prispievať na výživu maloletého A. N., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné sú každý z rodičov dieťaťa osobitne povinní platiť na účet Centra pre deti a rodiny Nitra, Dlhá 179, 949 01 Nitra.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom návrh na uloženie výchovného opatrenia. Okresný súd Žiar nad Hronom preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Nitra ktorému bol spis doručený dňa 22.1.2019.

2. Na nariadené pojednávanie 15.4.2019 sa nedostavila matka ani otec maloletého, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne doručené. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, nežiadali o odročenie pojednávania, a preto súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti rodičov dieťaťa.

3. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že výchovné opatrenie chceli určiť na čas, aby si otec dokázal upraviť jeho pomery a tiež vzhľadom k tomu, že teta mal. A. pani T. N. prejavila záujem o mal. a chcela si ho zobrať do náhradnej osobnej starostlivosti. Za týmto účelom zmenili plán sociálnej práce s rodinou. Avšak pani N. sa už nedostavila a otec mal. A. oznámil, že jeho sestra už nemá o mal. A. záujem. Otec dieťaťa aj naďalej požíva alkoholické nápoje a nedokáže sa o A. postarať. Preto je v najlepšom záujme mal., aby u mal. bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorú by naďalej vykonávalo Centrum pre deti a rodiny Nitra a mal. by mohol byť zaradený do prehľadu detí čo sa týka NRS formou pestúnstva. Vzhľadom k tomu, že mal. A. bude mať dva roky auguste 2019, je to veľmi zdravé, šikovné dieťa a preto by v jeho najlepšom záujme mohlo byť realizovať u neho pestúnstvo. Pre prípad nariadenia ústavnej starostlivosti navrhovali určiť každému z rodičov dieťaťa minimálne výživné na účet Centra pre deti a rodiny Nitra.

4. Kolízny opatrovník sa stotožnil s návrhom navrhovateľa. Majú za to, že rodičia mal. A. riadne nezabezpečujú starostlivosť o mal. A., ktorý bol práve preto umiestnený do Centra pre deti a rodiny v Nitre. Na základe stavu, že o mal. neprejavujú záujem rodičia a ani nikto z blízkych, navrhli u mal. nariadiť ústavnú starostlivosť keďže táto je v záujme maloletého. Výživné rodičom požadoval určiť v minimálnej výške.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil: návrh UPSVaR Banská Štiavnica, uznesenie OS Žiar nad Hronom o prenesení príslušnosti na OS NR, správa UPSVaR Banská Štiavnica k stavu u mal. dieťaťa, správa Centra pre deti a rodiny Nitra, spis OS Žiar nad Hronom 27P/35/2018. a zistil tento skutkový a právny stav veci:

6. Maloletý A. bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26P/37/2017-37 zo dňa 20.11.2017 zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zviazaná na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima. Dôvodom rozhodnutia bola skutočnosť, že matka chcela hneď po pôrode maloletého dať na osvojenie, pretože by sa o dieťa nedokázala postarať. Matka nemala vytvorené bytové, sociálne podmienky na starostlivosť o dieťa. Otec maloletého s tým nesúhlasil a ujal sa starostlivosti o dieťa. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. 26PPOm/3/2018-10 zo dňa 22.6.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odňal maloletého A. zo starostlivosti otca a zveril ho do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že otec dieťaťa nedokázal zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého. Pravidelnými sociálnymi šetreniami v rodine otca bolo zistené, že maloletý bol hospitalizovaný v nemocnici, pretože mal závažné zapareniny, bol zanedbávaný v hygienickej a zdravotnej starostlivosti. Bytové a sociálne pomery neboli vyhovujúce. Otec maloletého bol v čase šetrenia niekoľkokrát tiež pod vplyvom alkoholu. Maloletý bol odo dňa prijatia do Centra pre deti a rodiny 22.6.2018 umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny v ktorej sa dobre adaptoval a prosperuje v nej, je zdravý. Má nadstavený režim, postupne napreduje primerane veku. Matka maloletého však nenavštívila ani raz a ani sa žiadnym spôsobom o dieťaťi neinformovala. Odo dňa prijatia maloletého sa zrealizovalo celkovo 6 návštev zo strany rodiny otca maloletého. Spolu s otcom dieťa navštívila aj jeho plnoletá dcéra H.. Dvakrát prišiel aj so sestrou T. N.. Na pracovnom stretnutí 25.10.2018 na ÚPSVaR Žarnovica sestra otca T. prezentovala záujem o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti s čím otec súhlasil. Avšak v nasledovnom sledovanom období už o maloletého záujem neprejavila, dieťa v centre nenavštívila, neprejavila žiadny záujem. Čo sa týka otca maloletého ten ho naposledy navštívil 21.12.2018. Od začiatku roka 2019 sa otec telefonicky informoval 3x naposledy 26.2.2019. Prejavil aj záujem o návštevu, ale konkrétny termín nedohodol a návštevu nezrealizoval. Otec na pracovnom stretnutí 7.2.2019 na ÚPSVaR uviedol, že je nezamestnaný, nemá peniaze na cestovanie za synom, hľadá prácu. Žije len zo stravných lístkov, ktoré mu dáva jeho dcéra.

7. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je ho možné zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

8. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov..

9. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety

neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Minimálne výživné predstavuje od 1.7.2018 sumu 28,08 EUR, ktorú každý z rodičov bude povinný platiť mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nad maloletým A. je dôvodné nariadiť ústavnú starostlivosť. Maloletý sa dlhodobo už na základe nariadeného neodkladného opatrenia nachádza v zariadení Centra pre deti a rodiny Nitra. Maloletý sa od prijatia do centra nachádza v starostlivosti profesionálnej rodiny, kde prosperuje, je zdravý, vyvíja sa správne. Matka ani otec o dieťa naďalej nejavia záujem a nemajú ani vytvorené vhodné stabilné rodinné, sociálne prostredie na výchovu dieťaťa. O dieťa spočiatku javila záujem sestra otca dieťaťa, ktorá mala záujem o náhradnú osobnú starostlivosť. Avšak prestala spolupracovať s ÚPSVAR, odmlčala sa a záujem už ďalej neprejavila. Otec maloletého spočiatku syna navštevoval, mal snahu a záujem avšak aktuálne tiež nejavi žiadny záujem o syna. Otec tiež stále nemá vytvorené podmienky, aby dieťa u neho mohlo žiť, nedokáže zabezpečiť priaznivé rodinné prostredie, stabilitu a zázemie, ktoré maloletý veľmi potrebuje. Vzhľadom na uvedené je žiaduce, aby u maloletého pokračovala ústavná starostlivosť nariadená neodkladným opatrením V centre pre deti a rodiny Nitra. Tu je zabezpečená pre maloletého potrebná úroveň starostlivosti po fyzickej aj psychickej stránke maloletého. Maloletý prosperuje, je zdravý, spokojný. Ústavná starostlivosť bude vykonávaná do doby kedy bude otec maloletého schopný riadne sa postarať, zmení svoje pomery, správanie, nastaví zodpovedný prístup k plneniu rodičovských povinností.

18. V súvislosti s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým sa súd zaoberal aj vyživovacou povinnosťou matky a otca maloletého, ktorých jednotlivo zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktorú sú matka a otec povinní poukazovať na účet Centra pre deti a rodiny Nitra. S poukazom na uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozhodnutia a matke a otcovi určil výživné, na ktoré sú povinní bez ohľadu na pomery, a to v minimálnom rozsahu.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.