

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619202567
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619202567.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. W., P..XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, C., v súčasnosti bytom S. A., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: D.. G. U., P.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, C., t. č. bytom H. P. J., S.. I. Č.. X a D.. I. W., P.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Z a m i e t a s a návrh otca zo dňa 09.04.2019 na nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.04.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/167/2012-99 zo dňa 08.04.2013 v časti týkajúcej sa zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti tak, že neodkladným opatrením zverí maloletého D. W., P.. XX.XX.XXXX do rozhodnutia súdu do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého a zastupovať a spravovať jeho majetok až do rozhodnutia vo veci samej. Otec vo svojom návrhu ďalej žiadal, aby súd zaviazal matku maloletého prispievať na jeho výživu sumou 180,- Eur mesačne.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/167/2012-99 zo dňa 08.04.2013 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec na základe tohto rozsudku chodil pre syna k matke a nosil ho k sebe domov do D.. Od 02.11.2018 kedy otec syna vyzdvihol u matky mal maloletý otcovi povedať v aute, že sa k matke nechce vrátiť a od toho času býva maloletý u otca. Otec podľa svojho návrhu synovi zabezpečuje všetku potrebnú starostlivosť. Nakoľko mala matka odmietnuť doniesť synovi oblečenie, musel otec všetko oblečenie zakúpiť. Matka podľa návrhu otca odmieta dať súhlas, aby syn mohol navštevovať školu v mieste súčasného pobytu. Podľa otca je s matkou ťažká komunikácia na otázky týkajúce sa riešenia problémov v súvislosti s návštevou školy, vybavením pediatra a akceptovaním vôle syna, ktorý má podľa otca odmietať návrat k matke. Matka podľa otca so synom netelefonuje, občas mu má poslať sms, pričom syn má odmietať s matkou komunikovať, pretože sa jej bojí. Na základe výziev otca mala matka syna navštíviť v D. dňa 09.02. a 31.3.2019, pričom podľa tvrdenia otca sa mal maloletý pred ňou schovať, pretože sa s ňou už ani nechcel stretnúť a až po presvedčovaní otca sa mal s matkou stretnúť. Syn mal podľa tvrdenia otca matke povedať, že sa jej bojí a nechce sa s ňou vrátiť a chce zostať pri otcovi. Syn mal matke povedať, že ho klame a stále na neho kričí. Maloletý mal matku opakovane žiadať, aby mu podpísala súhlas k nástupu na ZŠ v Haliči, čo mala matka odmietnuť s tým, že maloletý má navštevovať školu v O.. Otec podal na OS Lučenec návrh na zverenie syna do jeho osobnej starostlivosti, pričom tento bol v konaní

vedenom pod sp. zn. 9P/59/2018-54 zamietnutý. Otec podal odvolanie na KS v Košiciach, pričom toto malo byť v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/OP4/2019 zamietnuté. Na základe uvedeného preto otec podáva návrh na nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že syn sa odmieta vrátiť k matke. U maloletého D. má byť diagnostikovaný Aspergerov syndróm, avšak matka podľa otca odmieta dať otcovi výsledky vyšetrení ako aj dať súhlas na ďalšie zdravotné vyšetrenie. Maloletý mal podľa otca uviesť, že k matke sa nechce vrátiť, má uvádzať, že sa jej bojí lebo sa správa čudne a vyhráža sa, a že pokiaľ bude násilne matke odovzdaný, tak od nej utečie a vráti sa k otcovi. Maloletý mal otcovi povedať, že matke neverí a stratila jeho dôveru. Otec poukázal tiež na znalecký posudok č. 47/2014 vypracovaný PhDr. T. H. v odbore psychológia kde sa konštatuje, že „matka je osobnosťou autokratickou, dominantnou, vie pôsobiť na ľudí, rada riadi veci, je energetická, rázna a chce naplniť svoje ambície a vie uplatňovať moc. Vyžaduje, aby ľudia bezpodmienečne naplnili a rešpektovali jej názory, ktoré uplatňuje. Ide o osobu, ktorá ma v štruktúre osobnosti aj prejavy paranoidného spracovania reality, že jej chce niekto ublížiť, ako aj podozrievavosť, cynizmus, cíti sa odmietaná. nepochopená, že je nútená robiť veci, ktoré sama nechce, čo je charakteristikou schizoidného správania reality. V tomto smere ide o znaky, ktoré majú náznak psychopatologických fenoménov. Predpokladá sa, že tieto znaky sa prejavujú aj v jej prístupe k výchove detí ako aj v rodičovskom a partnerskom prístupe porozvodovej situácie“. Otec sa podľa svojho tvrdenia aj naďalej pokúša túto záležitosť riešiť a vyriešiť k spokojnosti všetkých zainteresovaných strán, ale najmä maloletého syna D. a to takým spôsobom, že sústavne žiada matku o nevyhnutnú súčinnosť pri ovplyvňovaní syna, čo však má matka odmietať, pričom sa prestala o syna zaujímať tak, ako by sa matka zaujímať mala. Matka sa má podľa otca odvolávať na povinnosť otca odovzdať syna matke v mieste trvalého bydliska na základe rozsudku a to aj napriek tomu, že syn má podľa otca odmietať sa ku nej vrátiť, lebo má z nej strach a násilím ho otec odmieta k matke odviezť. Otec v závere svojho návrhu uviedol, že je hlboko presvedčený, že tento stav, na ktorý poukazuje musí súd začať riešiť ihneď, lebo tento stav podľa otca vyhovuje len matke, ktorá naďalej poberá výživné a detské prídavky a o syna sa vôbec nestará a nezaujíma sa o neho, pričom má podľa otca odmietať situáciu riešiť.

3. Spolu s návrhom predložil otec maloletého potvrdenie zo dňa 23.01.2019 podpísané riaditeľom Základnej školy s materskou školou L., na základe ktorého sa súd oboznámil s dôvodmi nevykonávania povinnej školskej dochádzky maloletým.

4. Otec tiež predložil kópiu listiny datovanej ku dňu 17.01.2019 podpísanej zrejme maloletým, v ktorej je uvedený nasledujúci text „Napriek súdnym rozhodnutiam sa nechcem a nemienim vrátiť k mame do H. a keď by ma tam ocko dal na silu, tak by som ušiel z domu“.

5. Súd sa tiež oboznámil so správou Obce D. zo dňa 27.03.2019, v ktorej je uvedené, že maloletý D. W., P..XX.XX.XXXX sa zdržuje u svojho otca na adrese jeho trvalého pobytu. Maloleté dieťa sa zúčastňuje rôznych podujatí poriadaných obcou. Často ho vídať v obci v spoločnosti otca a pri rôznych športových aktivitách na multifunkčnom ihrisku.

6. Súd sa ďalej oboznámil s úradným záznamom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 01.04.2019, za základe ktorého bolo súdu oznámené, že mieste príslušný úrad má vedomosť o mieste pobytu maloletého dieťaťa.

7. Pripojením súdneho spisu 3P/290/2018 súd zistil nasledovné:

8. Uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/59/2018-54 zo dňa 13.11.2018 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec dieťaťa domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/167/2012-99 zo dňa 08.04.2013 v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca a určenia výživného od matky dieťaťa na maloletého D. W., P. XX.XX.XXXX vo výške 180,00 Eur mesačne zamietol.

9. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17CoP/52/2018-75 zo dňa 29.11.2018 súd uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/59/2018-54 zo dňa 13.11.2018 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

10. Dňa 05.12.2018 bol Okresným súdom Lučenec postúpený na tunajší súd spis vo veci návrhu otca zo dňa 06.11.2018 na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý je vedený pod sp. zn. 3P/290/2018.

11. Tunajší súd rozhodol o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec dieťaťa domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/167/2012-99 zo dňa 08.04.2013 uznesením sp. zn. 3P/290/2018 - 98 zo dňa 12.12.2018 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Proti uvedenému uzneseniu tunajšieho súdu podal otec maloletého odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 7CoP/4/2019 - 188 zo dňa 26.02.2019 tak, že uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

13. Súd sa tiež oboznámil so správou Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi zo dňa 12.12.2018, na základe ktorej zistil, že matka D.. G. U., P..XX.XX.XXXX má trvalé bydlisko U. Č.. XX J. C., kde bývajú jej rodičia. V súčasnej dobe býva v 3-izbovom zrekonštruovanom byte na I. Č.. X J. H. P. J.. Byt je pekne a vkusne zariadený. Nachádza sa tam moderná kuchyňa, ktorá je kompletne vybavená spotrebičmi, obývací izba, spálňa a detská izba. Matka spolu so synom spávala v jeho detskej izbe, kde majú obaja k dispozícii samostatné rozkladacie postele a sektorový nábytok, kde má mal. D. uložené svoje osobné veci. Jedna miestnosť bola v čase našej návštevy prázdna, ale už v tomto období má matke dôjsť nábytok a bude zariadená ako spálňa. V čase našej návštevy bol v domácnosti poriadok a čisto. Celková kultúra bývania ako aj hygiena sú na dobrej úrovni. Mal. D. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý rast a vývin. Matka je naďalej zamestnaná ako riaditeľka v Slovenskom červenom kríži v Bratislave - územný spolok v Spišskej Novej Vsi. Z tunajšieho úradu je matke vyplácaný prídavok na syna vo výške 23,68 Eur. Dňa 04.11.2018 mal otec D.. I. W., P..XX.XX.XXXX, bytom D. Č..XX vrátiť mal. D. matke potom, čo mal. syn trávil v jeho domácnosti víkendový pobyt v zmysle rozhodnutia súdu. Od 05.11.2018 mal. D. nenavštevuje žiadnu školu. Je naďalej zapísaný v Spojenej škole G.. J.U. J. O.. Podľa vyjadrenia matky otec mal. D., D.. I. W., P..XX.XX.XXXX sa nikdy nestotožnil s diagnózou ich mal. syna. Syna utvrdzuje v tom, že navštevuje debilnú školu, pričom maloletý má špecifické poruchy, potrebuje špeciálneho pedagóga a asistenta v škole. Otec mal. syna ovplyvňuje v každom smere, taktiež rieši problémy, ktoré medzi sebou majú ako rodičia v prítomnosti mal. syna. Spočiatku matka nebola v žiadnom kontakte s mal. synom ani jej rodina, lebo otec nezdvíhal telefón a mal. D. ho mal vypnutý. V súčasnej dobe sa matka už dovoľá synovi prostredníctvom jeho otca, ale nie vždy jej otec umožní rozprávať sa so synom, neustále sa na niečo vyhovára. Mal. D. je v pubertálnom období a matka je toho názoru, že túto situáciu jeho otec zneužil, lebo mal. D. je ľahko ovplyvniteľný, čo súvisí s jeho diagnózou. Keď išiel naposledy k otcovi na víkendový pobyt nič nenasvedčovalo tomu, že chce zostať u otca. Matka konštatovala, že syn išiel k otcovi doslova „naľahko“, vzal si len spodné prádlo a oblečenie na víkend, doma nechal korčule, novú vetrovku s tým, že jej povedal, že je ešte teplo a nepôjde na ľad a vezme si to až o dva týždne, keď pôjde opäť k otcovi. Matka je z celej situácie, ktorá nastala zúfalá. Navštevovala so synom terapie v E., kde už trikrát neboli. Učila syna k samostatnosti. Rozprávali sa spolu, kam pôjde po skončení základnej školy, kde jednou z možností bolo, že ak si vyberie strednú školu v blízkosti bydliska otca, tak bude dochádzať k nemu, aby nebol na internáte. Mal. D. je od 02.11.2018 u svojho otca v D. Č.. XX. Keďže sa nachádza mimo ich služobného obvodu, požiadali o podanie správy príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, ktorého správa je prílohou tejto správy.

14. Na základe správy z ÚPSVaR Lučenec sa mal. D. v súčasnej dobe cíti u otca spokojný a chce u neho zostať bývať. Na druhej strane v súčasnej dobe nenavštevuje školu z dôvodu, že matka nedala súhlas, aby mohol nastúpiť do školy v L.. Je diskutabilné, či je vhodné, aby maloletý v tomto období, keď je v poslednom ročníku zmenil typ školy. Od septembra 2013 boli u mal. D. vykonávané u MUDr. Rosenbergerovej špeciálne pedagogické vyšetrenia a lekárka mala možnosť dlhodobo sledovať jeho správanie. Výsledkom bola diagnostikovaná Aspergerova porucha. Okrem toho, podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára, maloletý trpí aj DYS poruchami. Zdravotný stav maloletého si vyžaduje naďalej špeciálnopedagogickú starostlivosť, vzhľadom na neadekvátne reakcie na sociálne podnety z okolia a neschopnosť zvládať záťažové situácie. Na základe odporúčania lekárky bol dňa 14.09.2014 preradený do Spojenej školy G. J. J. O.. Zmena úpravy rodičovských práv a povinností by mala predovšetkým sledovať najlepší záujem mal. dieťaťa. V závere správy úrad konštatoval, že v tomto roku bolo rozhodované o úprave rodičovských práv a povinností k mal. D. a je preto potrebné skúmať, či došlo k takej zmene pomerov na strane rodičov ako aj na strane maloletého, ktorá by odôvodňovala novú úpravu rodičovských práv a povinností. Je potrebné prihliadať aj na preferencie mal. D. so zreteľom na všetky zistené skutočnosti a okolnosti, ktoré majú rozhodujúci vplyv na jeho budúcnosť.

15. Súd s poukazom na zásadu hospodárnosti a potrebnú rýchlosť rozhodnutia nežiadal o vykonanie ďalšieho miestneho zisťovania v domácnostiach rodičov, nakoľko má za to, že od podania posledných správ nedošlo k podstatným zmenám v pomeroch na strane oboch rodičov.

16. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca ďalej zistil, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/160/2017-150 zo dňa 26.09.2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.12.2017 sp. zn. 5P/160/2017-203 súd zamietol návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností u mal. dieťaťa. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia bolo preukázané a to z viacerých listinných dôkazov, že maloletý je ľahko ovplyvniteľný, čo sa prejavilo aj pri rozhovore s ním. Ďalej z odôvodnenia vyplynulo, že je potrebné na názor maloletého prihliadnúť, avšak to neznamenal, že táto okolnosť je jediná podstatná pre rozhodnutie súdu. Prvoradý je záujem maloletého, ktorý je potrebné posúdiť komplexne a teda aj s prihliadnutím na jeho zdravotný stav, na stabilitu výchovného prostredia a pozitívny vzťah k obom rodičom. Podľa názoru prvostupňového súdu by zmena výchovného prostredia nebola v záujme maloletého a taktiež neboli splnené zákonné podmienky na takéto rozhodnutie. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie otec, s návrhom zmeniť napadnutý rozsudok a v plnom rozsahu vyhovieť jeho návrhu, alternatívne zrušiť rozsudok a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

17. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/36/2018-230 zo dňa 26.06.2018 súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/160/2017-150 zo dňa 26.09.2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.12.2017 sp. zn. 5P/160/2017-203. Z odôvodnenia vyplynulo, že z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu osobnej starostlivosti maloletého a otcom predložené lekárske správy a odborné vyjadrenia nevyvrátili stanovenú diagnózu maloletého aj s dôrazom na individuálnosť prejavov tejto poruchy, najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že tieto boli vypracované bez účasti a vedomia matky. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.08.2018.

18. Súd ďalej zistil, že otec podal voči hore uvedenému rozsudku dovolanie a spis Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 5P/160/2017 bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 08.11.2018.

19. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

23. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

24. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

25. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

26. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

27. Podľa § 325 ods. ods. 2 písm d./ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

28. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

29. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

30. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

31. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

32. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

33. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

34. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 367 CMP je osobitným druhom neodkladného opatrenia, ktoré sa aplikuje na všetky prípady, v ktorých je potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti toho, koho súd označí, pričom môže ísť tak o fyzickú, ako aj o právnickú osobu. Potrebu odovzdania je pritom potrebné posudzovať vzhľadom na záujem dieťaťa, ktorý je vždy prioritný. Osobitosť tohto neodkladného opatrenia sa prejavuje aj v zákonnej lehote, v ktorej súd o návrhu na nariadenie takého opatrenia rozhodne. Ide o sedemdňovú lehotu, ktorá zdôrazňuje požiadavku na rýchle riešenie situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, resp. v ktorej by sa bez neodkladného zásahu súdu mohlo ocitnúť.

35. V tejto súvislosti s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za potrebné zdôrazniť, že záujem maloletého dieťaťa nemožno zamieňať so subjektívnymi predstavami jeho rodičov o vhodnosti určitej formy zabezpečovania osobnej starostlivosti o toto dieťa. Podľa názoru súdu nebolo v tomto konaní zo strany otca preukázané, že by za súčasnej situácie bol ohrozený život, zdravie alebo iný dôležitý záujem maloletého dieťaťa tak, aby si vyžadoval ingerenciu súdu formou dočasnej neodkladnej úpravy pomerov k nemu.

36. Pokiaľ otec svoj návrh opiera o skutočnosť, že mal. D. sa nachádza v jeho domácnosti a to od posledného víkend (prvý novembrový víkend) a nechce sa vrátiť naspäť k matke, ktorej je zverený do výchovy, pretože sa cíti lepšie u otca má súd za to, že tieto tvrdenia sú len jednostranné a ničím iným nepodložené.

37. Súd pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy otcom deklarovaný názor maloletého, avšak poukazuje na to, že aj keď právo maloletého dieťaťa slobodne vyjadriť svoj názor vo všetkých veciach ktoré sa ho týkajú je jeho nepopierateľným právom umožňujúcim mu do určitej miery vyrovnáť nerovné postavenie, napríklad vo vzťahu k jeho rodičom, prípadne kolíznemu opatrovníkovi, konečné hodnotenie, prípadné posúdenie záujmov maloletého dieťaťa patrí súdu, ktorý musí korigovať predstavy a názory maloletého dieťaťa o tom, čo je pre neho v konkrétnej veci vhodné a čo nie. Súd má tiež za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5P/160/2017 bolo vykonané rozsiahle dokazovanie

aj vo vzťahu ku skutočnostiam, na ktoré poukazuje otec vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zmeny výchovného prostredia u mal. D..

38. Súd má navyše z obsahu podania otca a pripojeného spisovného materiálu za preukázané, že otec od 04.11.2018 prestal rešpektovať právoplatné súdne rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, syna matke neodovzdal a oznámil jej, že maloletý od 05.11.2018 nastupuje do novej školy bez súhlasu matky a odvtedy matke bráni v stretávaní sa so synom, čím v danom prípade došlo k ohrozeniu dôležitého záujmu maloletého dieťaťa, ktorým je predovšetkým jeho zdravý psychický vývin. U maloletého D. špeciálnopedagogickým vyšetrením bolo konštatované, že má zvýšené nároky na výchovnovzdelávací proces a vzhľadom na uvedené je v súlade s jeho najlepším záujmom rešpektovať stabilitu výchovného prostredia a zohľadniť jeho zvýšenú potrebu na pedagogickú starostlivosť. Tunajší súd preto posúdením všetkých relevantných skutočností dospel k záveru, že otec neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v zmysle výroku I tohto uznesenia.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.