

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203865
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618203865.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a JUDr. Márie Podhorovej, v spore žalobcu O. G., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Ul. X.. D. č.XXXX/X, XXX XX O., proti žalovaným 1/ U.. D.. M. J., J. E. O., 2/ D. Y., U. D., s. r. o., S. XX, XXX XX O., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/27/2018 - 22 z 3. septembra 2018, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu o d m i e t a.

II. Žalovaným 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd,“ event. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal žalobca včas odvolanie. Uviedol, že návrh bol podaný na nepríslušný súd, a preto prvoinštančný súd mal postúpiť vec ohľadne žalovaného 2/ Okresnému súdu Zvolen, ktorý je príslušný na konanie v individuálnych pracovných sporoch. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia chcel dosiahnuť to, aby žalovaný 2/ prejavil úprimnú ľútosť a riadne odmeňoval zamestnancov, čím by dokázal svoju bezúhonnosť. Podľa jeho názoru na konanie voči žalovanej 1/ je príslušný „Špeciálny trestný súd v Banskej Bystrici.“ Mal za to, že žalovaná účelovo zavádza, neobjektívne posudzuje a podáva skresľujúce údaje ohľadne trestného činu krátenia daní a odvodov, keďže v trestnom oznámení ani v jeho doplnení nespomínal žiadnu dlžnú sumu, hoci žalovaná 1/ v uznesení uviedla : „Podľa oznamovateľa O. G. im mal vyplácať vyššie mzdy ako bolo uvedené v pracovnej zmluve a tiež podľa oznamovateľa tento zamestnávateľ z ich miezd neodvádzal príslušné odvody do sociálnej poisťovne a správcovi dane, pričom počas trvania pracovného pomeru im na mzde dlží 384,- Eur.“

3. Okresný súd uznesením č.k. 17C/27/2018-42 z 22. 02. 2019 vyzval žalobcu v zmysle ustanovenia § 373 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) na doplnenie odvolania zo dňa 18. 09 2018, a to na uvedenie proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje a na doplnenie odvolacieho návrhu.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), skúmal či odvolanie má náležitosti podľa § 363 CSP.

5. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkov neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady odvolania, je možné ich na základe výzvy prvoinštančného súdu odstrániť. Vady odvolania s výnimkou odvolacích dôvodov, môže odvolateľ odstrániť až do vydania uznesenia odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania. Podľa § 373 ods. 1 CSP na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie odvolateľa nikdy nevyzýva a to platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje.

9. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca podal proti uzneseniu okresného súdu v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V predmetnom odvolaní však žalobca neuviedol odvolací návrh ani odvolacie dôvody, pričom odvolací súd je v zmysle § 380 ods. 1 CSP odvolacími dôvodmi viazaný. Pretože chýba označenie skutočností (odvolacích dôvodov), ktoré má odvolací súd v odvolacom konaní skúmať, nie je možné pokračovať v odvolacom konaní.

10. Pokiaľ odvolanie neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania žalobcu vyvodiť, odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, len odvolanie podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť, pretože absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Podľa § 396 ods. 1 s použitím § 256 ods. 1 CSP by žalovaní 1/, 2/ mali (potenciálny) nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Existenciu jeho trov odvolacieho konania však nemal odvolací súd preukázanú, a preto im náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).