

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/122/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010610  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718010610.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného M. O., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 15. 04. 2019 vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/146/2017 zo dňa 12. 11. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 11. 2017, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/146/2017 zo dňa 12. 11. 2017, sa

Obžalovaný M. A., nar. XX. XX. XXXX vo R., trvale bytom R. XXX/X, R.-O.,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

dňa 16. 10. 2017 v čase okolo 13.00 h vo R., v potravinách SAMA, na ul. B.. V. XX po predchádzajúcej dohode s O. N., nar. XX.XX.XXXX vo R., trvale bytom R. Z., Š. XXX/X a s F. F., nar. XX.XX.XXXX vo R., trvale bytom R. odcudzili 1 ks kávy EŠ 500 g Popradská v hodnote 7,49 €, O. N. odcudzil 5 ks čokolády Milka 300 g v hodnote 13,70 € a F.N. F. odcudzil 5 ks čokolád Milka 100 g v hodnote 4,30 € tak, že si tovar skryli pod oblečenie a bez zaplattenia prešli priestorom pokladní čím spôsobili spoločnosti GLÓBUS, s r. o. U. Y. XXX, XXX XX R., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 25,49 €,

dňa 17. 10. 2017 v čase okolo 17.00 h o Zvolene, v potravinách SAMA, ul. gen. V. XX, odcudzil 1 ks kávy EŠ 500 g vákuovej Popradská v hodnote 7,49 €, 1 ks sprchového gélu Old Spice 250 ml v hodnote 2,35 € a 1 ks Nivea sprchového gélu 250 ml v hodnote 1,79 € tak, že si tovar ukryl pod oblečenie, a bez zaplattenia prešiel priestorom pokladne, čím spôsobil škodu spoločnosti GLÓBUS, spol. s r. o. U. Y. XXX, XXX XX R., IČO: XX XXX XXX vo výške 11,63 Eur

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 29.11.2016 v blokovanom konaní rozhodnutím OO PZ Zvolen, číslo bloku 16001319, právoplatným dňa 29.11.2016 uložená sankcia - pokuta vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a napriek tomu, že bol dňa 06.02.2017 trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen OT 17/2017, právoplatným dňa 06.02.2017 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov do 06.02.2018,

v bode 2/ rozsudku

dňa 11. 11. 2017 v čase o 10,25 h v predajni TESCO Supermarket Europa SC na D.Á. Z. Č.. XXXX/XX S. R., okres R., odcudzil potravinársky tovar a to 4 ks čokolády MILKA TOFFEE WH 300 g takým spôsobom, že si tieto čokolády ukryl pod bundu, ktorú mal oblečenú a následne prešiel s týmto tovarom cez pokladňu predajne bez zaplattenia, kde bol následne v priestoroch obchodného centra zastavený pracovníkom SB, ktorému odcudzený tovar na vyzvanie vydal, čím spôsobil krádežou škodu vo výške 8,60 € pre poškodenú spoločnosť TESCO STORES SR a.s. so sídlom G. D. X/A N., IČO: XX XXX XXX, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 29. 11. 2016 bol postihnutý OO PZ Zvolen za priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov blokom na pokutu nezaplattenú na mieste ev. č. bloku 16001319 za krádež tovaru v predajni COOP Jednota vo Zvolene, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2016 a

napriek tomu, že bol trestným rozkazom OS Zvolen sp. zn. OT 17/2017 zo dňa 06. 02. 2017, právoplatným dňa 06.02.2017, potrestaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 04.02.2017 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

teda

v bode 1/ a 2/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode 1/ a 2/ rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3, § 46 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 01. 10. 2018 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/44/18/6611 obžalobu na M. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný M. A. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/17/2017 (č.l. 106), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/146/2017 (č.l. 107), evidencia priestupkov (č.l. 139 - 140), správa Mesta Zvolen (č.l. 134), evidencia priestupkov (č.l. 135 - 138), správa PaMÚ (č.l. 165 - 180), odpis registra trestov (č.l. 182 - 183), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/132/2017 (č.l. 184 - 188), pracovná zmluva (č.l. 189 - 190), pokladničný doklad (č.l. 191), pripojený spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/146/2017.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na jeho vyhlásenie o vine bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie skutku.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný M. A. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v prejednávanej príhode predstavuje 6 mesiacov až 2 roky a 2 mesiace.

Obžalovaný je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Zo správ na obžalovaného vyplýva, že doposiaľ spáchal 5 priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol 5 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/132/2017 zo dňa 17. 12. 2018 uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov (v čase rozhodovania súdu toto odsúdenie ešte nebolo evidované v odpise registra trestov).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd ukladal obžalovanému spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa skutku uvedeného v bode 1/ rozsudku dopustil dňa 16. 10. 2017, a tento skutok tvorí ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorého iný čiastkový útok (skutok spáchaný dňa 11. 11. 2017) bol už obžalovaný odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/146/2017 zo dňa 12. 11. 2017. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine, ako aj zrušenia výroku o treste obžalovaného z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/146/2017 zo dňa 12. 11. 2017. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného.

Súd pri ukladaní a výmere trestu prihliadol na to, že obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu priznal, dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, ako aj na predchádzajúce uložené tresty, a dospel k záveru, že v prípade obžalovaného bude postačovať uloženie trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.