

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/173/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716211253
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6716211253.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: P. Ď., A.. XX.XX.XXXX, S. W. XXX XX T., T. XX, zastúpeného AK Dlhopolec, s. r. o., so sídlom 960 01 Zvolen, Námestie SNP 27, IČO: 36 867 306, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Generálnou prokuratúrou SR, so sídlom 812 85 Bratislava, Štúrova 2, IČO: 00 166 481, o zaplatenie 494,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 494,40 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 17.08.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 71 percent.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 12C/173/2016-169 zo dňa 19.09.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.467,22 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.467,22 Eur od 17.08.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšnej časti istiny 494,40 Eur s príslušenstvom súd žalobu zamietol.

2. Žalovaný sa podaním zo dňa 31.10.2017 odvolal proti prvému výroku rozhodnutia.

3. Žalobca sa podaním zo dňa 02.11.2017 odvolal proti druhému výroku rozhodnutia.

4. Krajský súd rozsudkom č.k. 16Co/430/2017-210 zo dňa 07.02.2019 rozsudok Okresného súdu Zvolen vo výroku, ktorým Okresný súd Zvolen uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.467,22 Eur s príslušenstvom v súdom určenej lehote, ktorým súd zamietol žalobu o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 500,- Eur s príslušenstvom potvrdil. Rozsudok Okresného súdu Zvolen vo výroku, ktorým súd zamietol žalobu o zaplatenie 494,40 Eur a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil Okresnému súdu Zvolen na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žiadna zo strán nemala nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Prvý výrok rozhodnutia nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2019. Krajský súd uložil okresnému súdu preskúmať z akých dôvodov považoval odmenu za jeden úkon právnej pomoci za zastupovanie sumu 370,80 Eur a v prípade návrhu na znalecké dokazovanie 123,60 Eur. Okresný súd má preskúmať či žalobcovi boli doručené dve samostatné uznesenia o vznesení obvinenia s rôznym odôvodnením a či v konaní bolo dôvodné podávať samostatne sťažnosť a zvlášť odôvodnenie sťažnosti zo strany právneho zástupcu žalobcu v trestnom konaní. Podanie návrhu na znalecké dokazovanie je nepreskúmateľný záver okresného súdu.

5. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Súd oboznámil sťažnosť žalobcu vo veci ČVS: ORP 352/OVK-ZV-2012 na OR PZ vo Zvolene zo 07.05.2012 z č.l. 6 - 7 pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen 4T/38/2013, odôvodnenie sťažnosti z 15.05.2012 z č.l. 8 - 11, návrh na znalecké dokazovanie z č.l. 14 - 15, vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu, žalovaného z pojednávania 12.04.2019.

8. Súd preskúmal dva úkony právnej pomoci, a to odôvodnenie sťažnosti a návrh na doplnenie dokazovania. Obvinený nemal možnosť sťažnosť proti vznesenému obvineniu riadne odôvodniť, dodatočne ju mohol odôvodniť až po tom ako mu bolo možné nahliadnuť do spisu. Súd porovnal sťažnosť a odôvodnenie sťažnosti, zistil, že sa kvalitatívne, kvantitatívne jedná o dve rôzne odôvodnenia sťažnosti. Prvé odôvodnenie má celkom iný charakter než druhé odôvodnenie. Druhé odôvodnenie je doplňujúce. Prvé odôvodnenie sťažnosti zo dňa 07.05.2012 sa nachádza na č.l. 6 - 7 pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen 4T/38/2013, druhé odôvodnenie sťažnosti zo dňa 15.05.2012, kvalitatívne iné, sa nachádza na č.l. 8 - 11 spisu. Súd vzhľadom na to prihliadol na záver krajského súdu, že návrh na znalecké dokazovanie je nutné odôvodniť, nachádza sa na č.l. 14 - 15 pripojeného spisu. Návrh na znalecké dokazovanie bol dôvodný, preto súd priznal žalobcovi dva úkony, podľa vyčíslenia v trestnom konaní 370,80 Eur a 123,60 Eur. Súd pri priznaní výšky úkonov postupoval v súlade s predloženými listinnými dokladmi v spise. Súd priznal nárok žalobcovi v súlade s § 4 ods. 1 písm. b) Zákona 514/2013 Z.z o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 30.12.2010, s § 4 ods. 1 písm. e) Zákona 514/2013 Z.z o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 30.12.2010, § 4 ods. 1 písm. k) Zákona 514/2013 Z.z o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 30.12.2010, § 6 ods. 2 Zákona 514/2013 Z.z o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 30.12.2010, § 17 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona 514/2013 Z.z o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 30.12.2010, § 18 ods. 1, 2, 3 Zákona 514/2013 Z.z o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 30.12.2010.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Tým, že zvyšný nárok vo výške 494,40 Eur bol priznaný týmto rozhodnutím žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, preto je povinný zaplatiť žalobcovi 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 494,40 Eur od 17.08.2016 do zaplatenia, je to deň nasledujúci po uplynutí doručenia oznámenia o vybavení žiadosti u žalovaného.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Žalobca bol úspešný sčasti 2.961,62 Eur z pôvodne uplatnenej sumy 3.461,62 Eur, súd prepočítal pomer úspechu a neúspechu a zistil, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 71 percent.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).