

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10PP/72/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012481  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rudolf Bott  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121012481.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Rudolfom Bottom v trestnej veci odsúdeného D. F., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trnava dňa 11.02.2022 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.11.2011, sp. zn. 2T/234/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.06.2013 sp. zn. 2To/123/2012
- rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.12.2020, sp. zn. 3T/124/2019

z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.11.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného D. F. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v čase rozhodovania o jeho návrhu o podmiennečné prepustenie vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce úhrnný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.11.2011 sp.zn. 2T/234/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.6.2013 sp.zn. 2To/123/2012 a v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.6.2019 sp.zn. 2T/234/2008 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody) vo výmere 2 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a súhrnný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.12.2020 sp.zn. 3T/124/2019 vo výmere 7 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia

Odsúdený vo svojom návrhu uvádza, že spĺňa formálne aj materiálne podmienky podmiennečného prepustenia. V jeho prípade ide o jeho prvý neprerušovaný výkon nepodmiennečných trestov odňatia slobody, ktorý trvá až doteraz. V súčasnosti voči nemu nie je vedené žiadne konanie. Má za to, že pozitívny proces resocializácie a naštartované procesy kladnej zmeny už prebiehajú v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody. Má štyri maloleté deti, pričom celá rodina neprítomnosťou otca trpí, deti sa po citovej stránke dožadujú otca. Je už vyše 6 mesiacov pracovne zaradený na vonkajšom pracovisku ústavu, kde s jeho pracovným výkonom ako i prístupom sú zodpovedné osoby spokojné. Aktívne komunikuje so svojou rodinou a to najmä s družkou a maloletými deťmi. Páchanie predchádzajúcej trestnej činnosti ľutuje, do budúca sa chce vyvratovať akejkoľvek protiprávnej činnosti. Má prísľub možnosti zamestnania v spoločnosti Restaurace a penzion pod Jasenem a tiež zabezpečené ubytovanie, teda sa po podmiennečnom prepustení bude vedieť samostatne žiť a bude mať kde bývať. Doterajší výkon trestu splnil u neho všetky svoje základné funkcie.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy a to hodnotenie odsúdeného vypracované riaditeľom ÚVTOS, skrátený výpis klienta, odpis z registra trestov, rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.12.2020 sp. zn. 3T/124/2019, rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.11.2011 sp. zn. 2T/234/2008, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.06.2013 sp. zn. 2To/123/2012, listina - prísľub k zamestnaniu, listina - doklad o potvrdení a zaistení ubytovania, lustrácia ZVJS a podstatný obsah žiadosti o prepustenie od priateľky.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že odsúdený bol dňa 06.10.2020 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný z cudziny dňa 04.09.2020 do ÚVTOS Ilava. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Ilava nie je v pedagogickej dokumentácii bližšie hodnotené. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. P. a vystupovanie menovaného je počas výkonu trestu v aktuálnom ústave na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok dodržiava, príkazy príslušníkov rešpektuje. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, a to dňa 01.10.2021 pochvalou za plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Do oddielových aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa nezapája. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený je od dňa 03.01.2022 pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Alro Slovakia, kde si riadne plní svoje povinnosti. Podľa potreby sa zapája do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine do svojich šiestich rokov, kedy sa rodičia rozviedli. Má dvoch súrodencov. Po absolvovaní základnej školy v štúdiu pokračoval na strednom odbornom učilišti v odbore stolár, ktoré úspešne ukončil záverečnou skúškou. Následne pracoval v súkromnom sektore, prevažne ako robotník. Odsúdený je slobodný vo vzťahu s družkou, otcom štyroch detí. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil a plní. Počas výkonu trestu udržiava kontakt dostupnou formou s družkou, deťmi a svojou matkou. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup zameraný na rozvoj reálneho sebaobrazu, kritického pohľadu na spáchanú trestnú činnosť, dodržiavanie interných noriem platných v ústave a rešpektovanie príkazov príslušníkov. Je motivovaný k aktívnemu tráveniu voľného času a udržiavaniu fungujúcich sociálnych kontaktov s rodinou. Možno konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie. D. ÚVTOS v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 8 záznamov.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že návrh odsúdeného považuje za nedôvodný a navrhuje ho zamietnuť. Pokiaľ ide o prvú materiálnu podmienku odsúdený si počas výkonu trestu vytvoril priestor na udelenie len jednej disciplinárnej odmeny. Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, má za to, že trestná minulosť odsúdeného ako aj menej priaznivá resocializačná prognóza neposkytuje dostatočnú záruku na to, aby sa dalo rozumne očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že do výkonu trestu nevedol riadny život a nie je za to na seba hrdý. Hanbí sa pred poškodenými ako aj pred svojimi deťmi. Nie je deň, kedy by si to nevyčítal. Výkon trestu v ňom zakorenil strach, niečo zlé, nedovolil by si hodiť ani smietku na zem, aby deti neprišli ani o sekundu s ním. Prijal by všetky nariadenia, ktoré by mu súd určil, dokázal by nielen sebe ale aj svojej rodine, že si všetko uvedomil a že chce riadne žiť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že má za to, že odsúdený splnil všetky podmienky a to jednak formálnu ako aj obe materiálne podmienky. Splnenie prvej materiálnej podmienky konštatoval zástupca ústavu na výkon trestu a táto skutočnosť, zásadne vyplýva aj z hodnotenia vypracovaného ústavom. Pokiaľ ide o splnenie druhej materiálnej podmienky poukazuje na to, že odsúdený v súčasnosti vykonáva prvý výkon trestu odňatia slobody, v minulosti nebol vo väzení. Pokiaľ ide o námietku prokurátora, že počas výkonu trestu mal iba jednu pochvalu, poukazuje na to, že odsúdený nastúpil na výkon trestu v čase pandémie, počas ktorej možnosť získania odmeny, najmä za splnenie pracovných povinností je obtiažna. Odsúdený počas výkonu trestu pracoval na viacerých pracoviskách, avšak tieto

pracoviská boli z rôznych dôvodov pozatvárané a teda v zmysle všeobecne známej zásady, že pochvalu za plnenie pracovných povinností môže môj klient získať po 6 mesiacoch, disciplinárnu odmenu nemal. Poukazuje na to, že samotný ústav odsúdenému dôveruje a to tým, že je zaradený na výkon práce vo vonkajšom pracovisku, pričom na tomto pracovisku zastáva pozíciu vedúceho úseku t.j. je zodpovedný za ďalších odsúdených. Z hľadiska možnosti ďalšieho správania odsúdeného v prípade prepustenia na slobodu poukazuje na to, že odsúdený má vytvorené všetky podmienky, t.j. má prísľub zamestnania, má sa kde vrátiť, má podporu rodiny, má rodinu a deti, do ktorej chce po výkone trestu riadnym spôsobom zapadnúť a žiť. Ďalší výkon trestu by poškodzoval aj samotný záujem jeho rodiny, treba si uvedomiť, že odsúdený má rodinu v Čechách, ktorá je vzdialená niekoľko sto kilometrov od ústavu na výkon trestu, kde kontakty rodiny nepripadajú do úvahy a to jednak z dôvodu vzdialenosti ako aj Covid opatrení. V prípade podmieneného prepustenia sa odsúdený nebude zdržiavať na území Slovenska, ale v Čechách kde má vytvorený domicil, má tu prácu, zamestnanie, rodinu. Vzhľadom na tieto skutočnosti, navrhuje žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie vyhovieť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 podmienok:

- vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu,
- odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukazuje polepšenie,
- od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienenom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmieneného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť

automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmieničnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmieničnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona ku dňu 24.11.2021. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 11.02.2022 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd pri skúmaní splnenia tejto podmienky objasňuje, skúma, posudzuje komplexnejšie všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostrediu, v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu, charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Súd prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného a jeho osem záznamov v registri trestov (za rôznorodú trestnú činnosť). Jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatela, nevytvára predpoklady na úvahu, že v prípade podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. V prípade odsúdeného nejde len o jednorazové vybočenie z riadneho spôsobu života, ale o opakované sklony k páchaniu trestnej činnosti. Zmysel podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby po vykonaní zákonom stanovenej doby, prípadne za dobré správanie vo výkone trestu, bol odsúdený automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje právny nárok, podmieničné prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť riziko recidívy. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Záver z celkového zhodnotenia osoby odsúdeného a jeho doterajšieho

života však podľa názoru súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania t. j. že nebude páchať protispoločenskú činnosť a bude viesť život v súlade so spoločenskými záujmami. K námietke obhajcu odsúdeného, že odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát súd uvádza, že samotná skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát automaticky neznamená, že návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie bude, či dokonca musí byť vyhovené. Práve v prípadoch, akým je prípad aj odsúdeného, súdy musia náležite vyhodnotiť splnenie všetkých podmienok, ktoré je povinný splniť každý odsúdený, pokiaľ jeho návrhu na podmienené prepustenie má byť vyhovené. Odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.11.2011, sp. zn. 2T/234/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.06.2013 sp. zn. 2To/123/2012, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky. Keďže odsúdenie s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody v tomto prípade k náprave odsúdeného nevedlo, keďže tento sa napriek bezprostrednej hrozbe nepodmieneného výkonu trestu, dopustil v skúšobnej dobe ďalšieho trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený a preto bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil a trest odňatia slobody vykoná, potom súd dospel k takému záveru, že odsúdený nedáva dostatočnú záruku riadneho vedenia života po jeho podmienenom prepustení, a teda nespĺňa druhú materiálnu podmienku, a to aj napriek tomu, že je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát. K poukazu odsúdeného a jeho obhajcu na záujem odsúdeného viesť rodinný život, starať sa o maloletého dieťa súd uvádza, že tieto okolnosti boli na strane odsúdeného dané už v čase, keď bol na slobode a napriek tomu neboli tým faktorom, ktorý by na jeho konanie mal vplyv.

Vzhľadom na vyššie uvedené mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov a preto súd návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.