

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 19Csp/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200466  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718200466.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: K. D., M.. D., T.. XX.XX.XXXX, U. H. F., B. G., o zaplatenie 747,09 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná **z a p l a t i ť** žalobcovi sumu 525,96 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 525,96 Eur od 31.03.2015 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovaná je povinná **n a h r a d i ť** žalobcovi trovy konania v rozsahu 40,80 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predchodca žalobcu, spoločnosť VÚB Leasing, a.s., IČO: 31 318 045 (ďalej len ako „VÚB Leasing“) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.01.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 207,75 Eur, spolu s úrokom z omeškania v miere 5,05 % ročne z tejto sumy, avšak bez uvedenia dátumu, od ktorého si úroky z omeškania uplatňuje, až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania a to na tom skutkovom a právnom základe, že jej predchodca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej len ako „Consumer FH“) uzavrel so žalovanou dňa 04.08.2014 Zmluvu o pôžičke (ďalej len ako „Zmluva o pôžičke zo dňa 04.08.2014“), na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 210,66 Eur, ako pôžičku na splátky na kúpu spotrebného tovaru - LED televízor, pričom žalovaná pri podpise zmluvy nezaplatila žiadnu akontáciu. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 11,50 Eur, až do celkovej sumy pôžičky vo výške 268,32 Eur, pričom do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu 34,50 Eur. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil a neuplatnil si ani náklady z uplatnenia, spojené s uplatnením pohľadávky. Predmetná žaloba bola zapísaná pod sp.zn. 19Csp/15/2018.

2. VÚB Leasing, a.s., sa taktiež domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 391,38 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5,05 % ročne z tejto sumy, avšak od neznámeho dátumu, až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia, a to na tom skutkovom a právnom základe, že jej predchodca -Consumer FH so žalovanou uzatvorili dňa 09.05.2014 Zmluvu o pôžičke na kúpu spotrebného tovaru v celkovej výške 429,60 Eur (ďalej len ako „Zmluva o pôžičke zo dňa 09.05.2014“), pričom kúpna cena tovaru bola 451 Eur a žalovaná uhradila akontáciu pri kúpe tovaru 21,40 Eur. Pôžičku sa žalovaná zaviazala platiť v 24 mesačných splátkach v sume 23,26 Eur mesačne, až do celkovej sumy pôžičky vo výške 542,40 Eur. Nakoľko žalovaná prestala riadne a včas splátky splácať, predchodca

žalobcu vyhlásil úver za splatný. Žalobca si neuplatnil zmluvnú pokutu, ani náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Predmetná žaloba bola zapísaná pod sp.zn. 19Csp/16/2018.

3. VÚB Leasing, a.s., sa taktiež domáhal od žalovanej zaplata sumy 147,96 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5,05 % ročne z tejto sumy, avšak od neznámeho dátumu až do zaplata, ako aj náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia, a to na tom skutkovom a právnom základe, že jej predchodca - Consumer FH so žalovanou uzatvorili dňa 19.04.2013 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 260,80 Eur (ďalej len ako „Zmluva o pôžičke zo dňa 19.04.2013“) na kúpu spotrebného tovaru, pričom kúpna cena tohto tovaru bola 359 Eur a žalovaná uhradila akontáciu vo výške 98,20 Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 30 mesačných splátkach v sume 13,38 Eur mesačne, až do celkovej sumy pôžičky vo výške 390 Eur. Nakoľko nesplácala pôžičku riadne a včas, predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca si neuplatnil zmluvnú pokutu, ani náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Predmetná žaloba bola zapísaná pod sp.zn. 19Csp/17/2018.

4. K žalobám žalobca priložil Zmluvu o pôžičke zo dňa 04.08.2014; prehľad splátok a úhrad k tejto zmluve; Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.03.2015; Predžalobnú upomienku zo dňa 27.01.2015 s doručenkou; Zmluvu o pôžičke zo dňa 09.05.2014; prehľad splátok a úhrad k tejto zmluve; Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.03.2015; Predžalobnú upomienku zo dňa 27.01.2015 s doručenkou; Zmluvu o pôžičke zo dňa 19.04.2013; prehľad splátok a úhrad k tejto zmluve; Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.03.2015; Predžalobnú upomienku zo dňa 27.01.2015 a doručenkou k tejto výzve.

5. Uznesením č.k. 19Csp/15/2018-51 zo dňa 27.03.2018, právoplatným dňa 17.04.2018 tunajší súd rozhodol o spojení konaní vedených pod sp.zn.: 19Csp/15/2018, 19Csp/16/2018, 19Csp/17/2018 (a 19Csp/49/2018) na spoločné konanie pod sp.zn. 19Csp/15/2018.

6. Žalovaná nemá v registri obyvateľov uvedenú konkrétnu adresu trvalého pobytu (ako jej trvalý pobyt je uvedené mesto Zvolen). Žalovanej sa však podarilo doručiť žalobu s prílohami, s poučeniami o procesných právach a povinnostiach a s uznesením tunajšieho súdu, ktorým jej bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, dňa 17.04.2018 (č.l. 52), napriek tomu sa k žalobe v uloženej lehote nevyjadrila.

7. Uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 19Csp/15/2018-182 zo dňa 07.01.2019 súd na základe návrhu pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť VÚB Leasing, a.s. a na jej miesto do sporu vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154.

8. Na základe výzvy súdu žalobca dňa 11.04.2019 oznámil, že si uplatňuje úroky z omeškania v miere 5,05 % zo sumy 747,09 Eur od 31.03.2015 do zaplata.

9. Dňa 12.04.2019 sa vo veci konalo pojednávanie a to v neprítomnosti oboch sporových strán. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná bola predvolávaná prostredníctvom Mesta Zvolen, avšak predvolanie neprevzala.

10. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Obč. Z.“) v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie Vlády SR“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 52 Obč. Z. v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 39 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 3 ods.1 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

16. Podľa § 53 ods. 6 Obč. Z. v znení účinnom do 31.12.2014, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 53 ods. 9 v znení účinnom do 31.12.2014, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom do 31.08.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.08.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.03.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

26. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi v zmysle § 204 CSP, konkrétne Zmluvou o pôžičke zo dňa 04.08.2014; prehľadom splátok a úhrad k tejto zmluve; Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.03.2015; Predžalobou upomienkou zo dňa 27.01.2015 s doručenkou; Zmluvou o pôžičke zo dňa 09.05.2014; prehľadom splátok a úhrad k tejto zmluve; Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.03.2015; Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.01.2015 s doručenkou; Zmluvou o pôžičke zo dňa 19.04.2013; prehľadom splátok a úhrad k tejto zmluve; Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.03.2015; Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.01.2015 s doručenkou k tejto výzve a Priemernými úrokovými mierami z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) za roky 2013 a 2014 podľa webovej stránky Národnej banky Slovenska (ďalej len ako „NBS“).

27. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná účinne nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, súd považoval za medzi stranami nesporné, že:

(i) dňa 04.08.2014 Consumer FH uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke; na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 210,66 Eur, pričom žalovaná splatila z tejto pôžičky sumu 34,50 Eur a keďže pôžičku nesplácala riadne a včas, predchodca žalobcu pôžičku (úver) zosplatnil tak ako žalobca uviedol v žalobe;

(ii) dňa 09.05.2014 Consumer FH so žalovanou uzatvorili dňa 09.05.2014 zmluvu o pôžičke v celkovej výške 429,60 Eur, pričom žalovaná uhradila celkom 116,30 Eur a keďže pôžičku nesplácala riadne a včas, predchodca žalobcu pôžičku (úver) zosplatnil tak ako žalobca uviedol v žalobe;

(iii) dňa 19.04.2013 Consumer FH so žalovanou uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 260,80 Eur, pričom žalovaná z pôžičky splatila celkom 240,84 Eur a keďže pôžičku nesplácala riadne a včas, predchodca žalobcu pôžičku (úver) zosplatnil tak ako žalobca uviedol v žalobe.

28. Nakoľko žalovaná účinne nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, sporné skutkové tvrdenia medzi stranami neboli.

29. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter Zmluvy o pôžičke zo dňa 19.04.2013, Zmluvy o pôžičke zo dňa 04.08.2014, Zmluvy o pôžičke zo dňa 09.05.2014 (§ 52 Obč. Z.) súd konštatuje, že nepopretie skutkových tvrdení žalobcu zo strany žalovanej nezavaruje súd povinnosti podrobiť predmetné zmluvy kontrole (a) z hľadiska dodržania ich zákonných náležitostí v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 9 a § 11) a ako aj (b) kontrole z hľadiska prípadných neprijateľných zmluvných podmienok. Súd je takisto povinný prihliadať na (c) absolútnu neplatnosť právnych úkonov aj z ostatných dôvodov (napr. podľa § 39 Obč. Z.) a na (d) zákonné následky bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11 Zákona o spotrebiteľských úveroch).

30. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že :

(i) Zmluva o pôžička zo dňa 04.08.2014 bola uzatvorená na účel kúpy spotrebného tovaru - LED televízoru zn. SENCOR, pričom kúpna cena tovaru ako aj výška pôžičky (úveru) bola 210,66 Eur; počet splátok: 24; mesačná splátka spolu s poistným 11,50 Eur; mesačná výška poistného 0,32 Eur; celková čiastka 268,32 Eur a celková čiastka s poistením 276 Eur; celkové náklady spotrebiteľa 57,66 Eur; dátum splatnosti prvej splátky 20.08.2014, termín konečnej splatnosti 7/2016, ročná úroková sadzba: 27,32 %; RPMN: 27,32 %. Podľa článku VII./ bol veriteľ oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak je klient (žalovaná) v omeškaní s úhradou jednej splátky, alebo čiastočného plnenia jednej splátky, počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa článku IX. sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, ak nie je v splátkovom kalendári, alebo v zmluve ustanovené inak. Podľa článku XII. Zmluvy sa zmluvné strany dohodli aj na poistení schopnosti splácať splátky pôžičky (základný súbor poistenia A);

(ii) Zmluva o pôžičke zo dňa 09.05.2014 bola uzatvorená na účel kúpy spotrebného tovaru -notebooku (bez uvedenia značky), pri cena na splátky 429,60 Eur; akontácii 21,40 Eur; počte splátok: 24; mesačnej

splátke 22,60 Eur, mesačná výška poistného 0,66 Eur, celkovej čiastke s poistením 558,24 Eur; celkových nákladoch: 112,80 Eur; termíne končenej splatnosti: 5/2016; fixnej ročnej úrokovej sadzbe: 26,17 %; RPMN: 26,17 %. Podľa článku VIII. Zmluvy sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom mesiaci. V článku XI. Zmluvy si zmluvné strany dojednali aj poistenie schopnosti splácať splátky. Podľa bodu 14.1. zmluvy poistenie zaniká dňom splatnosti poslednej splátky. Podľa článku 15, bod 15.4. zmluvy mal veriteľ právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient (žalovaná) v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred;

(iii) Zmluva o pôžičke zo dňa 19.04.2013 bola uzatvorená na účel kúpy spotrebného tovaru - plnenej práčky, pri akontácii 98,20 Eur a cene na splátky 260,80 Eur; počte splátok 30; mesačnej splátke 13,38 Eur spolu s poistným; mesačnej výške poistného 0,38 Eur; celkovej čiastke 390 Eur; celkovej čiastke s poistením 401,40 Eur; celkových nákladoch 129,20 Eur; termíne konečnej splatnosti 10/2015, fixnej ročnej úrokovej sadzbe 39,63 %. Podľa článku VIII./ bod 8.2 zmluvy sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V článku XI./ si zmluvné strany dojednali poistenie schopnosti splácať splátky. Podľa bodu 15.14 zmluvy mal veriteľ právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient (žalovaná) v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred;

(iv) priemerná úroková miera z úverov podľa NBS v období apríl 2013, pri spotrebiteľských a ostatných úveroch so splatnosťou od 1-5 rokov, bola 10,68 %;

(v) priemerná úroková miera z úverov podľa NBS v období máj 2014, pri spotrebiteľských a ostatných úveroch so splatnosťou od 1-5 rokov, bola 10,71 %;

(vi) priemerná úroková miera z úverov podľa NBS v období august 2014, pri spotrebiteľských a ostatných úveroch so splatnosťou od 1-5 rokov, bola 10,72 %.

31. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že predmetné zmluvy o pôžičkách sú v častiach týkajúcich sa výšky úrokov neplatné pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 Obč. Z.). Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Pri posúdení primeranosti dojedanej výšky úroku treba prihliadnuť na celkové okolnosti úkonu, jeho pohnútky a účel, ktorý sledoval. Predovšetkým však treba porovnať dojednaný úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. Zn. 1Cdo/57/2005, ZSP 35/2010). Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne nestanovia, do akej výšky je možné pri peňažnej pôžičke dojsť k úroku, z tejto skutočnosti však nemožno vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy o pôžičke, nakoľko i tu platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov, nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky, dojednané pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlom správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5 Cdo 26/2011 zo dňa 26.04. 2012). Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

32. V predmetnej veci súd zistil, že v prípade (a) Zmluvy o pôžičky zo dňa 04.08.2014 výška dojednaných úrokov (27,32 %) bola takmer trojnásobkom priemernej (obvyklej) úrokovej miery v danom období (10,72 %), v prípade (b) Zmluvy o pôžičky zo dňa 09.05.2014 výška dojednaných úrokov (26,17 %) bola takmer trojnásobkom priemernej (obvyklej) úrokovej miery v danom období (10,71 %) a v prípade (c) Zmluvy o pôžičky zo dňa 19.04.2013 výška dojednaných úrokov (39,63 %) bola takmer štvornásobkom

priemernej (obvyklej) úrokovej miery v danom období (10,68 %) a teda v zmluvách dojednaná výška úrokov podstatne a v rozpore s dobrými mravmi prevyšuje obvyklú výšku úrokov na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

33. Podporne súd poukazuje na v zásade konštantnú rozhodovaciu prax (najmä odvolacích) súdov, ktoré skonštatovali, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky. Rozhodne nie však viac ako 100% oproti priemeru bank a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu .... je neobhájiteľné viac ako stopercentné navýšenie ceny úveru oproti priemeru bánk. (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co 313/2010 z 9.11.2010, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/112/2017, sp.zn. 17Co/26/2015, sp.zn. 3Co/105/2014, sp.zn. 3Co/151/2013, sp.zn. 3Co/151/2013, sp.zn. 17Co/26/2015, sp.zn. 3Co 3/2011 z 12.10.2011).

34. Súdu je z jeho vlastnej činnosti známa argumentácia žalobcu (predovšetkým pri podaných odvolaniach), kedy žalobca argumentuje tým, že výška dojednaných úrokov neprevyšuje maximálnu prípustnú výšku odplaty podľa § 53 ods. 6 Obč. Z. v spojení s § 1a Nariadenia Vlády SR. Ja však potrebné podľa názoru súdu rozlišovať pojem „úroky“ a pojem „odplata“, nakoľko pojem „odplata“ je podstatne širší ako pojem „úroky“. Odplatom sa v zmysle § 1 ods.1 Nariadenia vlády rozumie nielen úrok, ale aj poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov (napr. náklady na doplnkové služby). Je teda logické, že tolerovaná výška „odplaty“ je vyššia ako tolerovaná miera samostatných „úrokov“, ako len jednej z viacerých zložiek „odplaty“. Rozpor s dobrými mravmi sa môže týkať aj plnenia, ktoré je v súlade s právnymi predpismi, a teda aj pokiaľ by takto dojednaný úrok bol v súlade s § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, môže byť v rozpore s dobrými mravmi (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 23Co/276/2015 z 20.02.2017).

35. Súd v tejto súvislosti osobitne poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/276/2018 zo dňa 13.03.2019, v ktorom sa konštatuje, že: „Odplata za úver je vyjadrením skutočnej ceny spotrebiteľského úveru, zahŕňajúcej nielen úrok z úveru, ale aj všetky poplatky a akékoľvek náklady účtované veriteľom spotrebiteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru..... Niet pochýb, že odplata je pojem širší než úrok z úveru. Úrok z úveru je iba jednou zo zložiek, ktorá vstupuje do výpočtu odplaty za úver (RPMN).“ ... „Právnym názorom, ako zastáva odvolací súd, sa riadil pri rozhodovaní aj okresný súd, keď úrokovú sadzbu dohodnutú medzi účastníkmi, ako jednu zo zložiek, ktorá síce vstupuje do výpočtu RPMN (odplaty za úver), hodnotil osobitne a to s prihliadnutím na Národnou bankou Slovenska zverejňované priemerné úrokové miery z úverov...“ Pripustiť výklad o úrokovej sadzbe a RPMN, aký zastáva žalobca, nie je správny, a vo svojej podstate by bolo možné ho hodnotiť ako obchádzanie zákona, či nekalú obchodnú praktiku veriteľa. Napr. v danom prípade by sa žalobca mohol uchýliť k úrokovej sadzbe až vo výške 45,7% ročne a podľa jeho názoru by stále išlo o sadzbu primeranú a prijateľnú, lebo je v zhodne, resp. neprevyšuje RPMN. Neuvádzať iné náklady pri výpočte RPMN ako úrokovú sadzbu, resp. nulovou hodnotou, môže byť zámer veriteľa, ktorý do úrokovej sadzby schováva aj ďalšie náklady s cieľom získať nezákonné výhody aj na úkor dlžníka - spotrebiteľa (napr. v prípade uplatňovania úroku z omeškania veriteľom z tzv. kapitalizovaných úrokov, kedy v úroku by mohli byť zahrnuté aj poplatky a iné náklady, ktoré ale úročiť úrokom z omeškania nemožno“.

36. Súd vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené preto priznal žalobcovi (i) nárok voči žalovanej len na zaplatenie sumy 525,96 Eur, ktorá pozostáva zo sumy istín pôžičiek (210,66 Eur v prípade Zmluvy o pôžičke zo dňa 04.08.2014 + 429,60 Eur v prípade Zmluvy o pôžičke zo dňa 09.05.2014 + 260,80 Eur v prípade Zmluvy o pôžičke zo dňa 13.04.2013), navýšených o výšku poistného do doby zosplatnenia pôžičiek ako dňa zániku poistenia v zmysle zmluvných dojednaní (2,24 Eur v prípade Zmluvy o pôžičke zo dňa 04.08.2014 + 5,94 Eur v prípade Zmluvy o pôžičke zo dňa 09.05.2014 + 8,36 Eur v prípade Zmluvy o pôžičke zo dňa 13.04.2013) a ponížených o zaplatené splátky resp. časti splátok zo strany žalovanej (- 34,50 Eur v prípade Zmluvy o pôžičke zo dňa 04.08.2014 - 116,30 Eur v prípade Zmluvy o pôžičke zo dňa 09.05.2014 - 240,84 Eur v prípade Zmluvy o pôžičke zo dňa 13.04.2013) a tiež súd žalobcovi priznal (ii) nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej miere 5,05 % ročne zo sumy 525,96 Eur od 03.11.2015, kedy bolo nesporné, že žalovaná už bola v omeškaní so zaplatením zosplatnených úverov (výrok I.) Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (výrok II.). Súd nepriznal nárok žalobcovi na zaplatenie úrokov (pre neplatnosť dojednaní o úrokoch). Súd mal tiež za to, že žalobcovi nemôže prislúchať ani nárok na poistné po zosplatnení úveru a to s poukazom na ustanovenia

zmlúv týkajúcich sa zániku poistenia ku dňu splatnosti poslednej splátky resp. zánikom povinnosti platiť splátky.

37. Pri rozhodovaní o trovách konaniach vychádzal súd zo zásady pomerného úspechu podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal úspech v miere 70,40 % a žalovaná mala úspech 29,60 % a preto súd priznal žalobcovi nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v miere 40,80 %, ktorá zodpovedá rozdielu medzi pomerným úspechom žalobcu a pomerným úspechom žalovanej (výrok III.). O konkrétnej výške náhrad trov konanie rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.