

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/90/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011208
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121011208.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 11.02.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

N. X., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom mesto U., bez prihlásenia bytom U., G. XXXX/XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

I. U., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom obec I. W., t. č. ÚVV a ÚVTOS Ilava,

s ú v i n n í , ž e

1. obžalovaný N. X. si od presne nezistenej doby, od mesiaca november 2020 až do dňa 14.04.2021 bez oprávnenia, doposiaľ presne nezisteným spôsobom z nezisteného zdroja kupoval drogu pervitín (metamfetamín) v mestách Bratislava, Piešťany, ako i na iných miestach a tento pervitín následne prechovával na miestach, kde sa aktuálne nachádzal, ako aj na presne nezistených miestach v meste Trenčín, resp. jeho okolí, ako aj v mieste svojho súčasného bydliska v Trenčíne v byte č. 7 na G. ulici č. XX, pervitín užíval aj pre svoju potrebu, pričom naposledy dňa 14.04.2021 bol kupovať pervitín v blízkosti mesta Piešťany od doposiaľ neznámej ženy a následne pri prehliadke v osobnom motorovom vozidle zn. KIA ceed, EČV. TN XXXFH, bol u neho zaistený dňa 15.04.2021 červený sáčok (vrecko) s obsahom 2 ks igelitových sáčkov, a to v prvom vrecku pervitín (metamfetamín) s hmotnosťou 68,481 gramu s priemernou koncentráciou 76,4 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 52.319 mg absolútneho metamfetamínu, a toto množstvo zodpovedá minimálne 1.308 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta, a druhé plastové vrecko pervitínu (metamfetamínu) s hmotnosťou 19,573 gramu s priemernou koncentráciou 75,2 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 14.719 mg absolútneho metamfetamínu a toto množstvo zodpovedá minimálne 368 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta, kde je hodnota tohto metamfetamínu spolu minimálne 5.283,24 €, pričom pervitín opakovane, najmä po predchádzajúcom telefonickom dohovore, po dohovore prostredníctvom SMS správ, resp. dohovore cez mobilné aplikácie, resp. po inom dohovore na rôznych miestach v meste Trenčín, ako aj na iných miestach, predával a dával viacerým osobám, a to:

- od presne nezisteného času mesiaca január 2021, v presne nezistených dňoch až do dňa 14.04.2021 dával a predával pervitín I. U., narodenému XX.XX.XXXX, zvyčajne dva až trikrát do týždňa a to v objeme 3 kubíky, pričom kubík pervitínu mu predával za sumu 50,- €, najskôr boli dohodnutí tak, že JB. X. dal pervitín I. U. za účelom ďalšieho predaja a potom, ako U. predal pervitín, tak X. zaň zaplatil, neskôr mu U. dával peniaze hneď pri prevzatí pervitínu, pervitín mu X. dával i predával v mieste svojho bydliska U., G. XXXX/XX, ako aj na iných miestach, pričom I. U. časť pervitínu užil pre svoju potrebu a časť pervitínu predával ďalším osobám,

ďalej od presne nezisteného času mesiaca január 2021, v presne nezistených dňoch až do dňa 14.04.2021 predával pervitín C. Z., narodenému XX.XX.XXXX, zväčša po predchádzajúcom telefonickom dohodnutí alebo cez aplikáciu Messenger, na rôznych miestach, aj v bydlisku N. X., ako aj v blízkosti bydliska N. X. - U., G. XXXX/XX, za sumy v rozpätí od XX,- € do 50,- €, celkovo minimálne 50 krát,

ďalej od presne nezisteného času mesiaca január 2021, v presne nezistených dňoch až do dňa 14.04.2021 dával pervitín I. N., narodenému XX.XX.XXXX, ktorému dal pervitín N. X. u seba doma na G. ulici č. XX v U., číslo XX a raz, asi v mesiaci marec 2021, mu dal X. pervitín spolu s mobilným telefónom, za ktorý mu I. N. zaplatil sumu 20,- €, pričom tento pervitín bol v papierovej obálke a išlo o jednorazovú dávku v hodnote 10.- Eur,

ďalej od presne nezisteného času mesiaca január 2021, v presne nezistených dňoch až do dňa 10.04.2021 predával pervitín U. S., narodenému XX.XX.XXXX, takmer každý druhý, resp. každý štvrtý deň, zväčša po predchádzajúcom telefonickom dohodnutí, na rôznych miestach, aj v bydlisku N. X. ako aj v blízkosti bydliska N. X. -U., G. XXXX/XX, väčšinou v množstve od jednej do troch dávok, kde suma za jednu dávku bola 10,- €, pervitín mu predával v zatavených striekačkách alebo v skladačkách, pričom naposledy mu X. predal pervitín celkovo presne nezistený počet krát,

ďalej od presne nezisteného času mesiaca marec 2021, v presne nezistených dňoch až do dňa 07.04.2021 predával pervitín C. W., narodenému XX.XX.XXXX, zväčša po predchádzajúcom telefonickom dohodnutí alebo cez aplikáciu Messenger, na rôznych miestach, aj v bydlisku N. X. ako aj v blízkosti bydliska N. X. - U., G. XXXX/XX, zvyčajne 3 až 4 krát do týždňa, prvýkrát mu predal jeden kubík pervitínu za sumu 60,- €, posledný krát mu predal pervitín, a to pol kubíka za sumu 30,- €, celkovo presne nezistený počet krát,

ďalej od presne nezisteného času mesiaca február 2021, v presne nezistených dňoch až do dňa 14.04.2021 predával pervitín I. R., narodenému XX.XX.XXXX, zväčša po predchádzajúcom telefonickom dohodnutí, na rôznych miestach, aj v bydlisku N. X. ako aj v blízkosti bydliska N. X. -U., G. XXXX/XX, zvyčajne 1 až 2 krát do týždňa, väčšinou pol kubíka pervitínu za sumu 30.- €, niekedy aj kubík pervitínu, celkovo presne nezistený počet krát, minimálne 10 krát,

ďalej od presne nezisteného času, pravdepodobne od novembra roka 2020, v presne nezistených dňoch až do dňa 12.04.2021 predával pervitín Z. Y., narodenej XX.XX.XXXX, na rôznych miestach, aj v bydlisku N. X. ako aj v blízkosti bydliska X. - U., G. XXXX/XX, zvyčajne 2 až 3 krát do týždňa, za sumy v rozpätí od 10 € do 50 €, celkovo presne nezistený počet krát, naposledy za sumu 40,- € pol gramu pervitínu v zatavenej striekačke,

2. obžalovaný I. U. si od presne nezistenej doby, minimálne od mesiaca december 2020 až do dňa 15.04.2021 na rôznych miestach v U.e, ako aj na iných miestach kupoval i zabezpečoval drogu pervitín (metamfetamín) od N. X., narodený 03.11.1988, zvyčajne dva až trikrát do týždňa a to v objeme 3 kubíky, pričom kubík pervitínu kupoval od X. za sumu 50,- €, najskôr boli dohodnutí tak, že N. X. dal pervitín I. U. za účelom ďalšieho predaja a až potom, ako U. predal pervitín, tak X. zaň zaplatil, neskôr mu U. dával peniaze hneď pri prevzatí pervitínu, U. si kupoval i zabezpečoval od X. pervitín v mieste Cerulovho bydliska U., G. 1111/33 ako aj na iných miestach, pričom I. U. časť pervitínu užil pre svoju potrebu a časť pervitínu predával ďalším osobám:

ďalej od presne nezisteného času novembra roka 2020, v presne nezistených dňoch až do dňa 13.04.2021 predával pervitín C. R., narodenému 02.12.1999, prvýkrát na chate v B., neskôr v U.e na G. ulici, na trhovisku pri G. ulici, ako aj na iných rôznych miestach, väčšinou v množstve dva diely za sumu 20,- €, niekedy jeden diel pervitínu, niekedy aj desať dielov, keď cena za jeden diel bola 10,- Eur, pervitín mu predával v zatavených striekačkách, celkovo presne nezistený počet krát, minimálne 10 krát,

v nezistený deň v mesiaci marec 2021 predal pervitín I. R., narodenému XX.XX.XXXX, v U.e v časti zvanej „točňa“, pol kubíka pervitínu, za sumu 30,- €,

ďalej od presne nezisteného času mesiaca január 2021, v presne nezistených dňoch až do dňa 13.04.2021 predával pervitín U. S., narodenému XX.XX.XXXX, takmer každý druhý, resp. každý štvrtý

deň, zväčša po predchádzajúcom telefonickom dohodnutí, na rôznych miestach, aj v bydlisku N. X. ako aj v blízkosti bydliska N. X. -U., G. XXXX/XX, väčšinou v množstve od jednej do troch dávok, kde suma za jednu dávku bola 10,- €, pervitín mu predával v zatavených striekačkách alebo v skladačkách, celkovo presne nezistený počet krát,

ďalej od presne nezisteného času mesiaca marec 2021 v presne nezistených dňoch až do dňa 14.04.2021 predával pervitín C. W., narodenému XX.XX.XXXX, zväčša po predchádzajúcom telefonickom dohodnutí alebo cez aplikáciu Messenger, na rôznych miestach, aj v bydlisku N. X., ako aj v blízkosti bydliska N. X. - U., G. XXXX/XX, zvyčajne 3 až 4 krát do týždňa, celkovo presne nezistený počet krát, kde metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

obžalovaný N. X. v bode 1.

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a vo väčšom rozsahu,

obžalovaný I. U. v bode 2.

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

T ý m s p á c h a l i :

Obžalovaný N. X. v bode 1.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno c), e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,

obžalovaný I. U. v bode 2.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému N.ovi X.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí:

- 91 ks zatavených injekčných striekačiek,
- 2 ks drtičiek (1 kovová a 1 drevená),
- 1 ks sklenená trubička,
- 1 ks plastová fľaša upravená na inhaláciu marihuany,

- 1 ks mobilný telefón zn. OnePlus bielej farby,
- 1 ks digitálna váha.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Obžalovanému I. U.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby boli obžalovaní na hlavnom pojednávaní poučení o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 odsek 2, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutkom môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaní po tomto poučení urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Nakoľko obžalovaní uznali vinu zo spáchania predmetných skutkov, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaní odpovedali „áno“. Prokurátor a obhajcovia obžalovaných na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenia obžalovaných a vykonal dokazovanie len k výrokom o treste a ochrannom opatrení. Po takomto zistení súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny zo spáchania žalovaných skutkov, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaných, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných trestných činov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaní ako subjekt spĺňajú podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaných, či zníženie ich príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka t. j. konanie, ktoré vyplýva zo žalovaných skutkov uvedených v skutkovej

časti tohto rozsudku. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. priamy úmysel. Objektom v danom prípade je záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekursorov. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste a ochrannom opatrení. Za tým účelom bola na hlavnom pojednávaní vypočutá znalkyňa MUDr. Andrea Žišková, prečítaný znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria č. 11/2021 a oboznámené listinné dôkazy a to správy ÚVTOS Ilava, odpisy RT, ilustrácie CESDAP, list Y. I., rodné listy a uznesenie OS Trenčín sp. zn. 32P/212/2020.

Zo znaleckých posudkov č. 11/2021 a 12/2021 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vyplynulo, že znalkyňa navrhla uložiť obžalovaným N. X. a I. U. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, vzhľadom na ich zistenú závislosť na návykových látkach.

Z listu Y. I. zo dňa 09.02.2022 vyplynulo, že obžalovaný N. X. je jej partner a pred jeho vzatím do väzby žili v spoločnej domácnosti. Je otcom 3 maloletých detí.

Zo správ riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že obžalovaní si plnia základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu ich väzby je momentálne bezproblémový.

Obžalovaný N. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, pričom prvých päť odsúdení má zahladených. Trestným rozkazom OS Trenčín zo dňa 22.12.2020, sp. zn. 2T/127/2020 bol odsúdený za trestný čin prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky. Zároveň bol obžalovaný jedenkrát uznaný vinným z priestupku.

Obžalovaný I. U. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom mu boli opakovane ukladané aj nepodmienené tresty odňatia slobody. Zároveň bol obžalovaný štyrikrát uznaný vinným z priestupkov rôzneho charakteru.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatelov, ich pomery a možnosť ich nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Pretože predmetný trestný čin obžalovaný N. X. spáchal pred tým, než bol trest odňatia slobody uložený skorším vyššie uvedeným Trestným rozkazom OS Trenčín zo dňa 22.12.2020, sp. zn. 2T/127/2020 vykonaný (reálne prichádza do úvahy rozhodnutie súdu o neosvedčení sa obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nariadenie výkonu trestu odňatia slobody) a súd ukladal obžalovanému trest rovnakého druhu, aplikoval ustanovenie § 43 Trestného zákona, teda uložil obžalovanému ďalší trest odňatia slobody v zmysle zásad vyplývajúcich z tohto ustanovenia Trestného zákona.

Keďže sa obžalovaný N. X. priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, pričom napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu, a bol pred spáchaním trestného činu odsúdený, súd prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a k prirážajúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona. Pretože u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znížila sa horná hranica trestnej sadzby (10 rokov až 15 rokov) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 13 rokov a 4 mesiace, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody obžalovanej v rámci výmery 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace.

Podľa § 39 odsek I Trestného zákona ak má súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedené poľahčujúce okolnosti u obžalovaného, teda najmä plné doznanie sa obžalovaného k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti s prejavom úprimnej ľútosťi

(o skutočne úprimne prejavenej ľútosti obžalovaného svedčí nielen verbálne vyjadrená ľútosť, ale aj skutočnosť, že tento jej postoj k žalovanej trestnej činnosti bol nemenný už od vznesenia obvinenia po celý priebeh trestného stíhania), pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu a tiež na skutočnosť, že obžalovaný má na slobode vhodné rodinné zázemie, sa javí použitie vyššie uvedenej trestnej sadzby neprímerane prísne. Tiež súd poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný spáchal predmetný trestný čin v stave závislosti na omamných látkach a tým je daný reálny predpoklad, že po riadne absolvovanom ochrannom liečení sa u obžalovaného odbúra určitá tendencia páchať obdobnú trestnú činnosť. Tieto vyššie uvedené okolnosti svedčia o možnej prevýchove obžalovaného aj trestom odňatia slobody nižším ako trestom v rámci vyššie uvedenej zákonnej trestnej sadzby.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, poľahčujúce okolnosti, najmä ich charakter, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade u obžalovaného N.a X. naplnený uložením trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov, ktorý súd aj vzhľadom k súčasnému uloženiu ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou považuje v jeho prípade za dostatočný pre jeho nápravu a ochranu spoločnosti, pričom na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, teda nie obligatórne s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keďže súd dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bude náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd obžalovanému zároveň uložil trest prepadnutia vecí použitých na spáchanie predmetného trestného činu. S poukazom na znalecký posudok z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie psychiatria súd obžalovanému uložil aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súd obžalovanému obligatórne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil aj ďalšie ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorý by za súčinnosti probačného úradníka spolu s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, mal dopomôcť k náprave obžalovaného, teda k vedeniu riadneho života. Takto uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný I. U. sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu, jeho spáchanie úprimne oľutoval, súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a keďže obžalovaný už bol pred spáchaním predmetného trestného činu odsúdený, súd prihliadol aj k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať. Pretože u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyrovnaný, prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 10 rokov až 15 rokov.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písmeno a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

V zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 odsek 1 písmeno b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel'

(procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

V rámci zváženia všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, zistenú poľahčujúcu a priťažujúcu okolnosť a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedenú poľahčujúcu okolnosť, teda plné doznanie sa obžalovaného I.a Tinku k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na kladné hodnotenie obžalovaného riaditeľom ÚVV Ilava z výkonu väzby, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov, ktorý súd považuje v jeho prípade za dostatočný pre jeho nápravu a ochranu spoločnosti, pričom na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, teda nie obligatórne s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keďže súd dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bude náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. S poukazom na znalecký posudok z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie psychiatria súd obžalovanému uložil ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súd obžalovanému obligatórne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil aj ďalšie ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorý by za súčinnosti probačného úradníka spolu s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, mal dopomôcť k náprave obžalovaného, teda k vedeniu riadneho života. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Súd ma pri ukladaní trestov obžalovaným na zreteli okrem závažného charakteru spáchanej trestnej činnosti najmä plné doznanie sa obžalovaných k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti s prejavom úprimnej ľútosť, pričom tento postoj obžalovaných k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaných k ich náprave. Ďalej mal súd na zreteli rodinné zázemie obžalovaného N.a X., a napokon aj skutočnosť, že reálne prichádza do úvahy rozhodnutie súdu o neosvedčení sa obžalovaného N.a X. v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia a nariadenie ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody.

obžalovaný N. X. v bode 1.

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a vo väčšom rozsahu,

obžalovaný I. U. v bode 2.

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.