

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/405/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203966
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7814203966.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu v spore žalobcu F. V., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX, proti žalovanému Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 5C/17/2017-402 zo 7.6.2018

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozhodol tak, že odmietol podanie žalobcu zo dňa 22.03.2014 doručené súdu 23.04.2014 a doplnené podaniami zo dňa 15.03.2016, 16.05.2017. Vychádzal z toho, že uznesením sp.zn. 5C/17/2017-362 z 8.2.2018 uložil súd prvej inštancie žalobcovi doplniť podanie zo dňa 22.03.2014 doručené súdu 23.04.2014 doplnené podaniami zo dňa 15.03.2016, 16.05.2017 v súlade s ustanovením § 129, §132 a §135 CSP v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, pod následkami odmietnutia podania, v 2. vyhotoveniach, a to spôsobom v predmetnom uznesení stanoveným.

Podľa ust. § 129 ods.3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Žalobca v súdom určenej lehote neodstránil vady vyššie spomínaného podania jeho doplnením súdom stanoveným spôsobom, preto súd v zmysle ust. § 129 ods. 3 C. s. p. jeho podanie odmietol, nakoľko zostáva neúplné, keďže žalobca do dnešného dňa presne neoznačil žalovaného, neuviedol petit rozsudku, ktorý navrhuje, aby súd vyniesol a tiež neoznámil, z akého titulu sa domáha náhrady škody, či z titulu nezákonného rozhodnutia alebo nesprávneho úradného postupu, ktoré rozhodnutie, ktorého orgánu považuje za nezákonné, v čom vidí nesprávny úradný postup, ktorý orgán sa dopustil nesprávneho úradného postupu a pre uvedený nedostatok v predmetnom konaní nie je možné pokračovať.

2. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 CSP a zistil, že je vecne správne uznesenie, a preto ho potvrdil.

3. Obsah práva na spravodlivý proces (right to fair trial) je pomerne široký (medzi jeho zložky možno zaradiť predovšetkým právo na prístup k súdu, právo na súd zriadený zák., právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý, právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, právo na preskúmanie rozhodnutia). Porušenie ktoréhokoľvek čiastkového práva strany sporu postupom súdu predstavuje jeho pochybenie.

O naplnenie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods.1 písm. b) však pôjde vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu práv strany sporu, dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé. Konkrétne pochybenie súdu preto musí byť hodnotené v kontexte celého konania (vplyv na ďalšie pochybenia, možnosť zvrátenia nesprávneho postupu, následky, atď.). Zároveň nie je možné prehliadnuť, že niektoré čiastkové práva, tvoriace právo na spravodlivý súdny proces, zák. normuje ako samostatné odvolacie dôvody.

4. Odvolací súd súhlasí s dôvodmi uvedenými, lebo výklad § 129 ods.3 CSP je zákonný a správny. Žalobca ani v odpovedi (vo vyjadrení) zo dňa 14.11.2018, ktoré došlo odvolaciemu súdu 12.11.2018 neuvádza petiu rozsudku, z akého titulu sa domáha náhrady škody a či ide o škodu z dôvodu nesprávneho úradného postupu a napokon, ktoré rozhodnutie v súvislosti s ním on považuje za nezákonné a v čom vidí nesprávny úradný postup, aj keď mal byť účastník nejakého incidentu v roku 2009. X.. A. mala na okresnom súde pracovať a tento Okresný súd Rožňava neskončil jeho vec. Výhrady, nedostatky a doplnenia všetko uviedol v jeho odvolaniach, v súlade so zák. č. 514/2003 Z.z., text zákona hovorí, kto sa dopustil chyby a čo on žiada. Ďalej sa uvádzajú rôzne prieťahy v Civilnom sporovom poriadku, predtým OSP a zatiaľ jemu nikto dôveryhodne nevysvetlil, čo tá podstata zákonov znamená o odškodnení. Najnovší prípad X.. U. A. uviedol, aby Okresný súd Rožňava odmietol odvolanie, aby ho vecne a správne potvrdil (ťažko čitateľné podanie).

5. Keďže súd prvej inštancie sa nedopustil porušenia, čo i len čiastkového práva žalobcu a vzhľadom na kontradiktórnosť konania nebolo v určenej lehote podanie žalobcu opravené alebo doplnené, správne a zákonne súd prvej inštancie jeho podanie odmietol, pretože pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

6. Uznesenie je vecne správne, a preto toto bolo potvrdené odvolacím súdom podľa § 387 CSP a o trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, lebo žiadne trovy z podaní žalobcu nevznikli.

7. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.