

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/294/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514206506
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7514206506.5

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Táne Veščíčkovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcu : BL Telecom collection, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanej: V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, L. W. M., o zaplatenie 1.002,17 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 13C/209/2014-153 z 25.04.2014

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že p r i z n á v a občianskemu združeniu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" so sídlom Prešov, Nám. legionárov 5, nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 82%.

Žalobca ani občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" so sídlom Prešov, Nám. legionárov 5, nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť občianskemu združeniu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828 náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia. Zároveň žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť tomuto občianskemu združeniu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828 náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne po právoplatnosti uznesenia.

2. Rozhodol tak o nároku na náhradu trov konania súvisiaceho s konaním vo veci samej, predmetom ktorého bola žaloba o zaplatenie sumy 1002,17 eur s príslušenstvom. Vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 13C/209/2014-121 z 01.08.2016, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 86,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 16,88 eur od 18.04.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 36,56 eur od 18.05.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 33,06 eur od 18.06.2011 do zaplatenia a to tak, že žalovanej sa povoľuje žalovanú sumu spolu s úrokom z omeškania zaplatiť v dvoch splátkach a to v sume 43,25 eur s tým, že prvá splátka bude splatná do 30. v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku a druhá splátka nasledujúceho mesiaca taktiež do 30. dňa v mesiaci a to pod hrozbou straty výhody splátok. Konanie v sume 915,67 eur zastavil. Žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a za jeden úkon právnej pomoci. Združeniu- Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 36,80 eur cestou prevádzkovateľa systému. Rozhodnutie okrem výroku o trovách konania sa stalo právoplatným, takže predmetom konania pred súdom prvej inštancie z dôvodu zrušenia výroku o trovách konania odvolacím súdom vo veci č.k. 9Co/182/2017 - 148 z 19.02.2018 bol nárok na náhradu trov konania.

3. Po právnom posúdení veci podľa § 251, § 144, § 145 ods. 2, § 256, § 396 ods. 1 C.s.p. konštatoval, že žalobca vzal svoju žalobu spať bez uvedenia dôvodu. Z obsahu čiastočného späťvzatia nevyplýva, žeby žalobca k takémuto kroku pristúpil z dôvodu, že mu žalovaný po podaní žaloby plnil, čoho sa svojou žalobou domáhal. Z procesného hľadiska, ktoré je rozhodné pri posudzovaní náhrady trov konania v danej veci, žalobca zaviniel zastavenie konania a preto je povinný nahradiť (účelne vynaložené) trovy občianskemu združeniu na strane žalovaného, ktoré mu vznikli v konaní. Úkony právnej služby právneho zástupcu občianskeho združenia prispeli k úspechu žalovaného, na strane ktorého občianske združenie vystupovalo ako vedľajší účastník v spore, t.j. boli nevyhnutné pre účelné bránenie práva žalovaného a dôvodne sa možno domnievať, že poskytnutie týchto právnych služieb viedlo k čiastočnému späťvzatíu žaloby v sume 915,67 eur. Na základe toho, súd priznal občianskemu združeniu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „ POS“ nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia. V odvolacom konaní malo plný úspech občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „ POS“ , preto súd rozhodol tak, že združeniu Združenie- Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ priznal náhradu trov odvolacieho konania tak ,ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

4. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a odvolaciemu návrhu vyhovieť alebo rozhodnúť vo veci s tým, že vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva, prípadne vec zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie. Navrhol priznať trovy odvolacieho konania. Nesúhlasil s výrokom I. a výrokom II. rozhodnutia súdu prvej inštancie. Naďalej trval na neúčelnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Vychádzal z povinnosti súdu prihliadať ex offo na skutočnosti, ktoré by poškodzovali práva spotrebiteľa, teda vstup vedľajšieho účastníka do konania nemá žiadnu pridanú hodnotu pre spotrebiteľa. Vyjadrenia vedľajšieho účastníka podľa neho nie sú potrebné pre rozhodnutie súdu v predmetnom konaní. Vedľajší účastník v konaní nepoukázal na žiadnu takú skutočnosť, na ktorú by nemal povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti súd, tým do konania nepriniesol prínos, ktorý by zodpovedal jeho postaveniu a odbornej spôsobilosti, ktorú by mal mať. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/91/2012 z 25.04.2012 na uznesenie Krajského súdu v Bratislave vo veci sp.zn. 9Co/375/2013 z 25.06.2013 časť odôvodnenia ktorých citoval. Poukazujúc na skutočnosť, že žalovanej nebola priznaná náhrada trov konania, toto právo podľa neho nemôže vzniknúť ani právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania. V tejto súvislosti poukazoval na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/313/2015 zo 17.03.2016. V ďalšej časti odvolania poukazujúc na ust. § 85 C.s.p. namietal, že bolo povinnosťou súdu skúmať, či bol udelený súhlas strany, na ktorej intervient vystupuje, avšak z dostupných materiálov je zrejme, že žalovaný súhlas intervientovi neudelil. Preto na ním uplatnené prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nemožno prihliadnuť a teda logicky za ne nemožno priznať náhradu trov právneho zastúpenia. Zdôrazňoval, že z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/182/2017 nevyplýva, žeby mal súd prvej inštancie priznať trovy právneho zastúpenia Občianskeho združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“. Namietal, že súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nezohľadnil pri rozhodovaní o trovách konania v prospech intervenienta skutočnosť, že dosiahol aspoň čiastočný úspech a bez všetkého priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. Poukazujúc na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co/92/2017 z 23.02.2018 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/679/2016 z 28.12.2016 časť odôvodnenia ktorých aj citoval, navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok vo výroku I. a II. a rozhodol o nepripustení vedľajšieho účastníka do konania a zároveň, aby právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka neboli priznané trovy právneho zastúpenia. Uviedol, že ak by pripustil, že by združeniu prináležali trovy konania, čo zásadne odmieta, súd má povinnosť vysporiadať sa s pomerom úspechu v konaní. V tejto súvislosti poukazoval na ďalšie rozhodnutia, a to rozhodnutia Najvyššieho súdu SR napr. sp.zn. 8Sžo/215/2010, sp.zn. 7Cdo/129/2011 poukazujúc na výsledok sporu konštatoval, že jeho úspech predstavoval 8,7 % voči úspechu žalovanej 91,3 % tak, že úspech v časti 82,6 %, ktoré má súd priznať žalovanej nie 100 %. Z uznesenia podľa neho nie je zrejme, z akého dôvodu považoval, či už prípadný úspech sťažovateľa pri bránení práva (vedľajšieho účastníka), alebo jeho neúspech pri vymáhaní ním celého uplatneného nároku iba za zanedbateľný, či nepatrný, nemajúci vplyv na rozhodnutie v konečnej miere úspešnosti toho ktorého z účastníkov konania v spore. V súvislosti s účelnosťou právneho zastúpenia intervenienta, resp. občianskeho združenia uviedol, že táto účelnosť je a bola problematická už dlhodobo, najmä z dôvodu, že vedľajší účastník v rámci svojej účasti v konaní nikdy spravidla nepoukázal na žiadnu skutočnosť, na ktorú by nemal povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti súd. Z uvedeného dôvodu do konania neprinášal žiadny prínos, ktorý by zodpovedal jeho postaveniu a odbornej spôsobilosti, ktorú by mal mať.

Ďalej poukázal na to, že Ministerstvo hospodárstva SR podporuje činnosť spotrebiteľských združení prostredníctvom dotácií, takže prijatím dotácie zo štátneho rozpočtu a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát hradená účasť vedľajšieho účastníka v konaní. Po citácii časti odôvodnenia rozhodnutia NS SR sp.zn. 6Mcdo/9/2013 uznesenia Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co/1054/2015 uvádzal, že právo na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vznikne len v tom prípade, ak vzniklo účastníkovi konania, ktorého vedľajší účastník v konaní podporuje a len v tom rozsahu má vedľajší účastník právo na náhradu trov konania, ako aj účastník konania. K odvolaniu pripojil odpis uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co/92/2017 a uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. II.ÚS 739/2014.

5. Odpis odvolania žalobcu bol žalovanej a Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ doručený 22.06.2018, resp. 12.07.2018. Žalovaná a Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ boli v odvolacom konaní nečinní.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 C.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

7. V prejednávanom prípade súd aplikoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania ust. § 251, § 256 C.s.p. konštatujúc, že z procesného hľadiska, ktoré je rozhodujúce pri posudzovaní náhrady trov konania v danej veci žalobca zavinil zastavenie konania, preto je povinný nahradiť trovy občianskeho združeniu na strane žalovaného, ktoré v konaní vznikli, keďže jeho úkony prispeli k úspechu žalovaného v spore a v odvolacom konaní občianske združenie malo plný úspech, preto mu patrí náhrada trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

8. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Občiansky súdny poriadok platný a účinný do 30.06.2016 v § 93 ods. 2 upravoval aj inštitút vedľajšieho účastníka - právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného zákona a tento vedľajší účastník mal v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.), teda v prípade úspechu účastníka na strane ktorého vystupoval, mal aj nárok na náhradu trov konania, ktoré vznikli do 30.06.2016.

11. O takýto prípad išlo aj v prejednávanom spore, kde občianske združenie vystupovalo ako vedľajší účastník na strane žalovanej a vzhľadom na čiastočný úspech žalovanej v konaní bolo potrebné pri rozhodovaní o trovách konania vychádzať z ust. § 255 ods. 2 C.s.p., preto pochybil súd prvej inštancie pokiaľ rozhodoval o náhrade trov konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p.

12. Vychádzajúc z rozhodnutia vo veci samej, keďže v časti o zaplatenie 915,67 eur s prísl. bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby bez uvedenia dôvodu je zrejmé, že v tejto časti žalobca zavinil zastavenie konania, preto v tejto časti v zmysle cit. § 256 ods. 1 C.s.p. by mal povinnosť nahradiť trovy konania protistrany. V časti o zaplatenie 86,50 eur bol žalobca v konaní úspešný. Žalobca bol teda úspešný vo veci v rozsahu 9 %, žalovaná bola úspešná v rozsahu 91 %, čo predstavuje neúspech žalobcu, teda pomer úspechu vo veci je 92 % v prospech žalovanej.

13. Z uvedených dôvodov je potrebné odvolanie žalobcu považovať čiastočne za dôvodné.

14. Za nedôvodnú odvolací súd považoval námietku žalobcu, podľa ktorej Občianskemu združeniu neprináleží náhrada trov konania vzhľadom na to, že žalovanej nebola priznaná náhrada trov konania, nakoľko jediným dôvodom, pre ktorý žalovanej nebola náhrada trov konania priznaná bola skutočnosť, že v súvislosti s konaním jej žiadne preukázateľné trovy nevznikli i keď v prípade vzniku trov by jej patrila náhrada trov konania.

15. Za nedôvodnú považoval odvolací súd aj námietku, podľa ktorej trovy Občianskeho združenia neboli neúčelne vynaložené. Z obsahu spisu vyplýva, že Občianske združenie písomným podaním z 25.02.2016 adresovaným súdu prvej inštancie podalo vyjadrenie vo veci, ktoré obsahuje konkrétne údaje v súvislosti s predmetom sporu, obsahuje konkrétnu námietku a špecifikáciu, z akého dôvodu zmluvné pokuty uplatnené predmetným nárokom vo veci samej sú nedôvodné, toto vyjadrenie bolo žalobcovi doručené 25.04.2016 a následne žalobca zobral žalobu späť v časti o uplatňovanom nároku predstavujúcom zmluvnú pokutu bez uvedenia dôvodu. Za takýchto okolností aj odvolací súd má za to, že úkony z občianskeho združenia nemožno považovať za neúčelné, pretože prispeli k tomu, že zo strany žalobcu došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby. Preto nemožno súdu prvej inštancie vytknúť vecnú nesprávnosť záveru, podľa ktorého úkony právnej služby právneho zástupcu občianskeho združenia prispeli k úspechu žalovaného. S týmto záverom súdu prvej inštancie sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a považuje v tejto časti za správny.

16. Vzhľadom na výsledok sporu vo veci samej však občianskemu združeniu neprináleží plná náhrada trov celého konania vrátane trov odvolacieho konania v súvislosti s odvolaním pri rozhodovaní (ne)prípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane žalovanej v období do 30.06.2016.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd v súlade s § 388 C.s.p. zmenil napadnuté uznesenie tak, že priznal Občianskemu združeniu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82 %.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v odvolacom konaní v prevažnej miere neúspešný, keďže sa domáhal toho, aby Občianskemu združeniu nebola priznaná náhrada trov konania. Bola mu však priznaná náhrada trov konania v rozsahu 82 %, teda bol úspešný iba v rozsahu 18 %, preto by náhrada trov pomerných trov prináležala Občianskemu združeniu. V odvolacom konaní mu podobne ako žalovanej žiadne preukázateľné a účelne vynaložené trovy nevznikli, preto mu nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).