

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010741
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718010741.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Marianou Philadelphiovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. apríla 2019 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaného S. K., takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd

obžalovaného S. K., nar. XX.XX.XXXX v Detve, trvale bytom O., J.. S. XXXX/X,

o s l o b d z u j e spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 3Pv 304/18 zo dňa 04.12.2018, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v období od 07.02.2018 do 12.04.2019 v Detve a na iných miestach, si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného aj napriek tomu, že ako rodič má povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení, prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa N. K., nar. XX.XX.XXXX, výživným najmenej vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne a následne bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5P 60/2018-54 zo dňa 16.07.2018, právoplatným dňa 23.07.2018, zaviazaný prispievať na výživu maloletej N. K., nar. XX.XX.XXXX, sumou 50,- € mesačne počnúc dňom 01.07.2018 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, S. I., J.. XX.XX.XXXX a súčasne ako rodič bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5P 12/2014-27 zo dňa 14.04.2014, právoplatným dňa 25.04.2014, zaviazaný prispievať na výživu maloletého N. K., nar. XX.XX.XXXX, sumou 80,- € mesačne počnúc dňom 01.04.2014 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, S. I., J.. XX.XX.XXXX, kde za predmetné obdobie uhradil na výživnom 230,- €, pričom od dňa 01.02.2018 do 30.04.2018 a od dňa 24.07.2018 do 19.09.2018 pracoval na dohodu o vykonaní práce u dvoch zamestnávateľov, od mája 2017 poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 € a tak mal dostatočný príjem, čím mu vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej osobe k rukám matky S. I., J.. XX.XX.XXXX, bytom O., J. S. XX, za obdobie od 07.02.2018 do 12.04.2019 vo výške 1.276,60 €, keď obžalovaný dňa 04.04.2019 uhradil na účet matky S. I., výživné celkovo v sume 1.280,- €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T 11/2016 zo dňa 23.05.2016, právoplatným dňa 05.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 4To 53/2016 zo dňa 05.10.2016 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý mu bol podmienenčne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok 8 mesiacov,

pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 3Pv 304/18 dňa 04.12.2018 obžalobu na obvineného S. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Za splnenia podmienok ustanovených v § 252 ods. 2 Tr. poriadku súd rozhodol, že hlavné pojednávanie, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku, vykoná v neprítomnosti obžalovaného, pretože tomuto bola obžaloba riadne doručená (dňa 14.01.2019), obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, mal možnosť vyjadriť sa o skutku v prípravnom konaní a vyjadril sa aj na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.02.2019, bol tiež upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a vo veci rozhodnúť, pričom súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.02.2019, na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Obžalovaný S. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že od podania obžaloby uhradil na výživnom v decembri 2018 sumu 100,- € a v januári 2019 sumu 100,- €. Požiadal o poskytnutie lehoty na doplatenie dlžného výživného. K svojej osobe uviedol, že je slobodný, v januári 2019 ukončil rodičovskú dovolenku, od 05.02.2019 pracuje ako vodič pre spoločnosť M. N..V..Q., O.. Žije v spoločnej domácnosti v prenajatom 3-izbovom byte s priateľkou, s ktorou má dve maloleté deti. Priateľka nepracuje, stará sa o 4-mesačnú dcéru.

Svedkyňa - poškodená S. I. na hlavnom pojednávaní potvrdila úhrady výživného zo strany obžalovaného v decembri 2018 a januári 2019 po 100,- €. Ku dňu 06.02.2019 predstavoval dlh na výživnom sumu 1.016,60 €.

Prokurátor navrhol obžalovaného oslobodiť spod obžaloby z dôvodu zániku trestnosti činu.

Súd v súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov, a to výpisom z evidencie priestupkov /č.l. 45-46/, správa o povesti Mesta Detva /č.l. 48/, odpis RT /č.l. 44/, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/11/2016 zo dňa 23.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/53/2016 zo dňa 05.10.2016, platobný príkaz na úhradu /č.l. 74/, z ktorého vyplýva, že dňa 03.04.2019 obžalovaný zadal príkaz na úhradu sumy 1.280,- € na účet matky detí, úradný záznam /č.l. 79 p.v./, v zmysle ktorého poškodená telefonicky potvrdila súdu, že dňa 04.04.2019 obdržala na svoj účet sumu 1.280,- € od obžalovaného a dlh na výživnom, vrátane bežného výživného je tým uhradený.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa ods. 3 písm. c) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona. Súd mal konanie obžalovaného za preukázané nielen na základe jeho vyhlásenia o vine a priznania na hlavnom pojednávaní, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní. Obžalovaný v období od 07.02.2018 do 12.04.2019 úmyselne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči deťom N. K., nar. XX.XX.XXXX, a N. K., nar. XX.XX.XXXX, pričom na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/60/2018 zo dňa 16.07.2018, právoplatného dňa 23.07.2018, mal obžalovaný povinnosť prispievať na výživu dcéry N. výživným v sume 50,- € mesačne počnúc dňom 01.07.2018 a na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/12/2014 zo dňa

14.04.2014, právoplatného dňa 25.04.2014, mal obžalovaný povinnosť prispievať na výživu syna N.Á. výživným v sume 80,- € mesačne počnúc dňom 01.04.2014 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí. Je potrebné uviesť, že obžalovaný bol v rozhodnom období zamestnaný, následne poberal rodičovský príspevok, teda dosahoval určitý príjem, ktorý mohol použiť na úhradu výživného. Súd mal teda preukázané, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom riadne a včas neplnil, keďže neuhrádzal výživné vo výške stanovenej právoplatným rozhodnutím súdu.

V zmysle ustanovenia § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok, čo však neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu. S poukazom na uvedené, súd upravil obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti obžalovaného vo výrokovej časti rozhodnutia až do rozhodnutia súdu prvého stupňa, t.j. do dňa 12.04.2019. S poukazom na uvedené súd upravil aj dlžnú sumu výživného voči deťom, ktoré mal uhradiť k rukám matky S. I. na sumu 1.276,60 €.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu (a to dňa 12.04.2019). Spáchaný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, čo mal súd preukázané výpoveďou svedkyne - matky detí, ktorá v rámci výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že deti obžalovaného neboli vystavené nebezpečenstvu núdze. Trvalo nepriaznivými následkami pritom treba rozumieť také následky, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť ani dodatočným zaplatením dlžného výživného, keďže spravidla pôjde o poškodenie telesného alebo duševného zdravia osoby, ku ktorému odôvodnene došlo v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti. Takéto následky na telesnom, resp. duševnom zdraví N. K. ani N. K. v súvislosti so spáchaným trestným činom súd preukázané nemal.

Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní súd dospel k záveru, že obžaloba na obžalovaného pre žalovaný trestný čin bola podaná oprávnene a dôvodne, avšak vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný splnil svoju povinnosť a uhradil dlh na výživnom v celosti ku dňu rozhodovania súdu, postupoval súd v zmysle zákonného ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona o účinnej ľúlosti a obžalovaného spod obžaloby pre skutok v nej uvedený oslobodil, keďže trestnosť uvedeného činu z dôvodu účinnej ľúlosti zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d, § 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.