

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/377/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200450
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7018200450.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobcu: F. V., B. A., E. XXXX/X, proti žalovanému: SVB LÍŠČÍ VRCH, Krompachy, Lorencova 4, o sťažnosti žalobcu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 13C/18/2018-21 z 27.9.2018 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením podanie žalobcu zo dňa 17.4.2018 doručené súdu dňa 31.7.2018 odmietol.
2. Rozhodol tak o podaní označenom ako „Sťažnosť“, ktoré bolo odstúpené Krajským súdom v Košiciach súdu ako vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci dňa 31.7.2018.
3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 13C/18/2018-15 z 27.8.2018 doručeným žalobcovi 5.9.2018 vyzval žalobcu na odstránenie väd podania v zmysle § 127 ods. 1,2 C.s.p. v lehote 10 dní pod následkami odmietnutia podania. Zároveň bol poučený o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.
4. Žalobca v súdom určenej lehote na odstránenie väd podania písomným podaním z 11.9.2018 označeným ako „VEC: Oprava podania k spisovej značke 13C/18/2018“, opísal, že výšku skutočných nákladov za vykurovanie spoločných priestorov za príslušný rok sa vlastník bytu dozvedel na schôdzi vlastníkov v apríli 2012 a uvádza, že jedine šetrením sa dá škoda zobjektívniť, čo žalobcovi ako osobe neprináleží. Ako príloha tohto podania bolo predložené vyúčtovanie za teplo 1-12/2010 a vyúčtovanie za teplo 1-12/2011. Súd prvej inštancie konštatoval, že z tejto opravy podania žalobcu nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a žalobný petit, preto podanie odmietol.
5. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca. Uviedol, že vo svojej sťažnosti zo 17.4.2018 o.i. poukazuje na neopodstatnené navýšenie poplatkov za vykurovanie spoločných priestorov, t.j. 800 % a to spôsobom ako uvádza vo svojej sťažnosti. Na základe týchto skutočností a po obdržaní vyúčtovania a za neúčasti vlastníka bytu na riadnej členskej schôdzi SVB, má dojem, že sa finančne nepodieľa za služby a tou je dodávka tepla pri vykurovaní spoločných priestorov, čo je hrubé zavádzanie. V tejto súvislosti vedenie SVB nepodáva žiadne vysvetlenie, neuvádza dôvody zvýšenia platieb a nevykonalo žiadne opatrenie, ktoré by viedlo k náprave a teda nekoná v prospech vlastníka bytu. Z uvedeného dôvodu a prehľadu dáva súdu do pozornosti rozpis platieb za predchádzajúce roky až do sporného obdobia, z čoho je zrejmý nepomer ako i opodstatnenosť jeho žiadosti o zjednanie nápravy a náhradu škody i v mene ďalších vlastníkov bytov. V ďalšej časti odvolania uviedol, prehľad platieb vo vyúčtovaní vlastníka bytu za vykurovanie spoločných priestorov v roku 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012. Ďalej zdôrazňoval, že vo svojej sťažnosti o.i. uvádza i pomer vlastníkov bytov, dôchodcov v SVB, ktorí sú

veľmi dôverčiví a predstavujú skupinu tých najslabších, najzraniteľnejších a úlohou štátu je ich ochrana, o čo súd žiada.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 C.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu, keďže bolo podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

7. Uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v súlade s § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

8. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

9. Podľa § 132 ods. 1,2,3 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 129 ods. 1,2,3 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Z obsahu podania žalobcu zo dňa 19.4.2018 postúpeného súdu prvej inštancie 31.7.2018 je zrejmé komu bolo určené, kto ho robí, je datované, obsahuje podpis žalobcu, čiastočne je z neho zrejmé voči komu tento návrh smeruje, chýba však presná špecifikácia protistrany. V podaní nie sú opísané rozhodujúce skutočnosti, ktorých sa žalobca domáha. Podanie síce obsahuje konštatovanie o svojvoľnom navýšení poplatkov za vedenie účtov a námietku, že vlastník uhrádza platby v súvislosti s údajnými únikmi vody, teplej, či studenej i za objem, ktorý nespotreboval, ide však o podanie nezrozumiteľné, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha a nie je uvedený návrh ako žiada rozhodnúť (chýba petit žaloby).

12. Súd prvej inštancie v súlade s cit. § 129 ods. 2,3 C.s.p. vyzval žalobcu na opravu a doplnenie podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Uvedeným uznesením súd prvej inštancie uviedol, v čom je podanie neúplné ako ho treba doplniť a zároveň žalobcu poučil o možnosti podanie odmietnuť. Žalobca napriek predmetnej výzve podanie riadne neopravil a nedoplnil, pretože písomné podanie, ktorým reagoval na výzvu na opravu a doplnenie podania neobsahuje presné označenie protistrany (žalovaného), neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností podstatných pre posúdenie uplatneného nároku a nie je uvedený petit žalobného návrhu, t.j. ako žiada, aby súd rozhodol. Žalobca v podaní označenom „Oprava podania“ opakoval časť obsahu podania z 19.4.2018. Uviedol spôsob ako sa vlastník bytu dozvedel o skutočných nákladoch za vykurovanie spoločných priestorov za príslušný rok, ktorý postup označil za neštandardný. Žiadal súd, aby mu bližšie uviedol, aký písomný dôkaz k tejto skutočnosti má predložiť. Ďalej namietal, že SVB do dnešných dní nepodal žiadne vysvetlenie, preto žiadal o odpoveď súdu na otázku, či zdieľa rovnaký názor a uviedol, že vec vyšetrovalo tunajšie OO PZ Krompachy. Zároveň súdu predložil vyúčtovanie spoločnosti Regena ES s.r.o. Strážske, Strážske za teplo 1-12/2010 a 1-12/2011.

13. Odvolací súd konštatuje, že podanie vo veci samej je nezrozumiteľné tým, že subjekt voči ktorému návrh smeruje je označený iba čiastočne, teda nie je presne označený, keďže nie je

uvedené identifikačné číslo žalovaného, z podania nie je jednoznačne zrejmé, čoho sa týka, pretože neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú ním uplatnený nárok (opis uvádzaných skutočností je nejasný) a nie je uvedený ani návrh ako žiada vo veci rozhodnúť, t.j. nie je uvedený žalobný petit. Súd prvej inštancie síce v uznesení uviedol identifikačné číslo žalovaného, uviedol ho však bez toho, aby žalobca v tomto smere odstránil vadu podania, preto je potrebné mať za to, že žaloba trpí aj vadou - nepresným označením žalovaného.

14. Nedostatok náležitostí žaloby bráni vecnému prejednaniu návrhu a pokračovaniu v konaní, ak neobsahuje - úplné označenie účastníkov konania, neobsahuje písanie rozhodujúcich skutočností vôbec alebo ak je opísanie rozhodujúcich skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť aký skutok má byť predmetom konania a petit žaloby. Až následne je úlohou súdu skúmať, či platné právo umožňuje, aby na základe skutkového stavu tvrdeného navrhovateľom mohlo byť návrhu vyhovené. Súd nie je orgán, ktorého úlohou je tvoriť skutkovú podstatu právneho problému a tak konštruovať spis zo skutkových a právnych útržkov označených účastníkov. Len riadnym spôsobom v návrhu vymedzený okruh účastníkov, predmet konania a žalobný petit predstavuje dostatočne spôsobilý základ pre vecné prejednanie a rozhodnutie žaloby.

15. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania je postihnuté vadami, ktoré neumožňujú pokračovať v konaní. Odvolací súd konštatuje, že žalobca podaním z 10.9.2018 reagoval na výzvu súdu prvej inštancie, avšak pripojil iba časť listinných dokladov bez toho, aby odstránil vady podania, t.j. bez toho, aby doplnil označenie protistrany, aby opätovne riadne, zrozumiteľne odôvodnil skutkové okolnosti a uviedol žalobný petit.

16. Keďže nedostatky podania trpia vadami, ktoré bránia súdu pokračovať v konaní odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).