

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31P/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118209476
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118209476.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou vo veci starostlivosti o maloletú G. I., T. X.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov - matky: I. S. I., T. XX.X.XXXX, H. Ž. X, U., Z. B.: H. I., T. X.X.XXXX, H. T. X, U., zastúpený: JUDr. Vierou Cakovou, advokátkou, Rázusova 6, Trnava, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú, t a k t o

rozhodol:

I. Výživné otca na maloletú G. sa s účinnosťou od 26.11.2018 zvyšuje na sumu 100,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 26.11.2018 do 31.3.2019 v sume 302,83 eur sa otcovi povoľuje uhradiť v splátkach vo výške 20,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným s tým, že neuhradením ktorejkoľvek splátky riadne a včas, sa stane zročným celý dlh.

III. Týmto sa mení rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 14P/96/2016-96 zo dňa 7.11.2017, v časti bežného výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2018 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd s účinnosťou od 1.12.2018 zvýšil výživné na maloletú na sumu 200,- eur mesačne, nakoľko od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, keď v čase vyhlásenia posledného rozsudku o rozvode manželstva (X.XX.XXXX) súd vychádzal u otca maloletej zo skutočnosti, že bol vo výkone trestu odňatia slobody, súčasne maloletá od 1.9.2018 nastúpila do základnej školy, zvýšili sa tak jej náklady, keď je potrebné zakúpiť učebnice a cvičebnice. Taktiež sa z dôvodu jej fyzického rastu zvýšili náklady na ošatenie a hygienické potreby, v škole platí stravné 28,38 eur, vo voľnom čase chodí na korčuľovanie, angličtinu a výtvarnú, čo predstavuje náklady cca 70,- eur. Otec maloletej bol v marci 2018 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, odvtedy sa stretol s maloletou iba jedenkrát. Matka v konaní tiež uviedla (vyjadrenie čl. 47 a nasl.), že otec od počiatku manželstva vykonával živnosť ako živnostník, pričom živnosť ukončil roku 2011. Taktiež bol počas manželstva spoločníkom a konateľom v spoločnosti W. G..M..B., V.: XXXXXXXX. Počas manželstva zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM založil dňa 10.2.2011 spoločnosť - K. Z. G. G..M..B., kde je do dnešného dňa jediným spoločníkom a konateľom. Uviedla, že otec maloletej využíva niekoľko účtov v bankách, pričom má vedomosť o nasledovných číslach účtov odporcu: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v G. G. Z..G.. Z. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v C. H. Z..G... Na účet v G. G. a.s. získal vysoké sumy peňazí, len za rok 2015 prijal na tento účet cca 51.000,- eur. Počas manželstva spolu s otcom nadobudli 3 ks motorových vozidiel, a to AUDI A5,

AUDI A3, a VW CADDY, ktoré boli už počas trvania manželstva predané a prostriedky z predaja boli spotrebované v BSM. Počas trvania manželstva spolu s otcom maloletej nadobudli nehnuteľnosti, a to rodinný dom s garážou a pozemkami zapísaný na LV č. XXXX D. Y.Ú. U. (T. Ž. O.) za kúpnu cenu 260.572,- eur a rodinný dom s pozemkami zapísaný na LV č. XXXX C. D. Y.Ú. U. za kúpnu cenu 135.000,- eur (na Y. O.). Na kúpu nehnuteľností na Ž. O. poskytla G. G. Z.G.. úver vo výške 200.000,- eur, pričom výška splátky je toho času 699,- eur. Na kúpu nehnuteľnosti na Y. poskytla B. H. G. a.s. úver vo výške 105.000,- eur, pričom výška splátky je toho času 458,- eur. Všetky splátky úverov ako aj náklady na nehnuteľnosti spláca iba matka s pomocou rodiny. Nehnuteľnosť na Ž. užíva ona s dcérou a nehnuteľnosť na Y. momentálne bezodplatne užíva pán C. Č.J., čo je otcovi dobre známe od začiatku. Keďže je v bezpodielovom spoluvlastníctve oboch, ona sama nemôže prenajímať nehnuteľnosť bez súhlasu otca (bez jeho podpisu na nájomnej zmluve). V konaní tiež ešte uviedla, že stále beží konanie o vyporiadaní BSM manželov, kde rieši v rámci rozsahu BSM úvery, motorové vozidlá Audi A 5 , Audi A 3 a Volkswagen Caddy, taktiež aj peňažné prostriedky, ktoré mali byť prítomné na účte otca počas manželstva. Bude zisťovať ako otec tieto finančné prostriedky použil.

2. Otec vo vyjadrení k návrhu uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na sumu 100,- eur mesačne. Po návrate z výkonu trestu začal pokračovať v podnikaní, ktoré vykonával predtým, pričom ako jediný spoločník a konateľ podniká od roku 2011 v spoločnosti K. Z. G., G..M..B., a začiatok podnikania po takom čase nebol ľahký. Po návrate sa dňa 1.5.2018 v spoločnosti aj zamestnal a stanovil si na začiatok mzdu 480,- eur v hrubom, čo je v čistom 397,35 eur. Otec býva u matky, prispieva jej 85,- eur za stravu a bývanie, ak sa zdržiava v Trnave, inak sa zdržiava vždy podľa miesta predaja obrazov (čo je jeho podnikateľská činnosť), mimo mesta Trnava. Okrem maloletej má ešte dve vyživovacie povinnosti k dvom maloletým synom po 99,58 eur. Otec má zdravotné problémy a je dlhodobo liečený u nefrológa, s čím má zvýšené výdavky v sume 17,16 eur mesačne. Tiež má zvýšené výdavky na stravu, keď musí dodržiavať nízko bielkovinovú a nízko tukovú diétu. Otec má s matkou majetok patriaci do BSM, ktorý sa dosiaľ nepodarilo mimosúdne vysporiadať. Vo veci beží konanie pod sp. zn. 20C/16/2018. Otec sa snažil dohodnúť, z dôvodu, že nehnuteľnosti patriace do BSM sú zaťažené vysokými úvermi, pričom všetok majetok užíva a disponuje ním matka maloletej.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s účastníkmi do spisu založenými listinnými dôkazmi, najmä potvrdením o návšteve školy (čl.3), poštovými poukazmi (čl.4), prehľadom výdavkov maloletej (čl. 16), mzdovým listom matky (čl. 17), potvrdením o príjme matky (čl.18), potvrdením o náhradách vyplatených matke (čl. 19), poštovými poukazmi čl.21, 22, príjmovými pokladničnými dokladmi čl. 25,26, potvrdením o zrealizovaní transakcie čl. 24, potvrdením o príjme otca čl. 34, 35, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14C/152/2007-21 zo dňa 11.7.2008, lekárskou správou l. C. čl. 38, rozpisom liekov otca čl. 39, výpisom z osobného účtu otca maloletej (čl. 57,58), výzvou na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 22.5.2018 (čl. 54), výpisom z účtu otca (podrobný) strana 83-88/88 (čl. 69-74), informáciou od C. H., Z..G.. zo dňa 1.4.2019 (čl. 75), listami účastníkov ohľadne nájmu nehnuteľnosti (čl. 76-78), lustráciami v sociálnej poisťovni a v registri obyvateľov rodičov (čl. 79-83 a čl. 64-65), daňovým priznaním spoločnosti K. Z. G., G..M..B.. za rok 2018 (čl. 84-90), účtovnou závierkou spoločnosti K. Z. G., G..M..B.. za rok 2018 (čl. 91-93), oboznámením sa s obsahom spisu 14P/96/2016, výsluchom rodičov maloletej a výsluchom svedkyne J. C., pričom zistil nasledovný skutkový stav.

4. Rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 14P/96/2016-96 zo dňa 7.11.2017 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletou súd neupravoval. Z trvale pripojeného spisu sp. zn. 14P/96/2016 súd zistil, že v čase rozhodnutia súdu mala matka maloletej čistý mesačný príjem vo výške cca 300,- eur mesačne, okrem toho poberala prídavky na maloletú (čl. 67 daného spisu - zápisnica o pojednávaní zo dňa 11.10.2017), otec bol v čase rozvodu vo výkone trestu odňatia slobody, nebol pracovne zaradený (čl. 90 daného spisu). V čase vydania rozsudku mal otec vyživovaciu povinnosť okrem maloletej i k maloletým synom z predchádzajúceho manželstva, a U. Z. I., T. XX.X.XXXX Z. I., T. XX.X.XXXX v sume 99,58 eur na každého z maloletých (rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 14C/152/2007-21 zo dňa 11.7.2008 - čl. 36 aktuálneho spisu). Maloletá mala v čase rozhodnutia 5,5 roka a navštevovala materskú školu, chodila na plávanie, balet, korčuľovanie a anglický jazyk. Zo spisu súd tiež zistil, že v čase manželstva účastníkov si otec maloletej sám dobrovoľne riadne plnil vyživovaciu povinnosť voči maloletým synom z predchádzajúceho manželstva (čestné vyhlásenie V.. K. I. zo dňa

8.9.2017 čl. 63 pripojeného spisu), v rozvodovom konaní bola riešená otázka, že matka maloletej mala otcovi vyčítať kontaktovanie sa a starostlivosť o synov (vyjadrenie otca čl. 26 spisu 14P/96/2016), čo matka poprela, pričom vo vyjadrení zo dňa 3.12.2016 (čl.16 pripojeného spisu) uviedla, že „nie je pravdou, že by otcovi bránila v jeho vyživovacej povinnosti, nakoľko ani nevedela, aké výživné je stanovené súdom, pretože otec platil oveľa viac podľa jeho vyjadrenia, o svoju vyživovaciu povinnosť sa staral sám a aj platil bez toho, aby vedela o čiastke, ktorú poukázal. Samozrejme, keď prišli do finančnej tiesni bola za to, aby si plnil vyživovaciu povinnosť stanovenú súdom a nie ju svojvoľne navyšoval, pokiaľ nedisponujú takými finančnými prostriedkami.“

5. Matka pri výsluchu účastníka na pojednávaní dňa 22.2.2019 uviedla, že má s otcom v bezpodielovom spoluvlastníctve dva rodinné domy, na ktorých je hypotekárny úver, je to dom na Ž. X Z. Y. X. Na dom na Ž. je hypotéka 699,- eur a na dom na Y. XXX,- eur. Hypotéky spláca ona s pomocou rodiny. Býva na Ž. v spoločnej domácnosti s maloletou. Na bývanie platí cca 160,- eur mesačne, je to plyn, voda, električka. Na Y. H. C. Č., býva tam bezodplatne, bola to dohoda, otec maloletej o tom vie. Býva tam od začiatku, dom si kúpili od neho kvôli nej s tým, že si tam neskôr vybuduje kliniku a dovtedy tam bude bývať. Býval tam aj s otcom, ktorý už medzičasom zomrel. Už má atestáciu, takže by to mohlo byť reálne. Uviedla, že ho nepošle na ulicu, ani ten dom nechce predať. Má iba invalidný dôchodok, nemôže si od neho nič pýtať. Jej priemerný mesačný príjem v čistom je cca 350,- eur a nepravidelný dostáva tak ako predložila súdu. Iný príjem nemá. Poberá tiež prídavky na maloletú. Otec v súčasnosti platí výživné na maloletú vo výške cca 28,- eur. Maloletá je v C. M. základnej školy. Maloletá chodí na výtvarný krúžok 10,- eur, škola korčuľovania 20,- eur, turistický krúžok 10,- eur, jazyková škola 40,- eur a ostatné ako uviedla v rozpise. Otec sa s maloletou nestretáva, nejaví o ňu záujem a to ani počas sviatkov. S otcom spolu vôbec nekomunikujú. S úhradou úverov jej vypomáha matka aj otec, kým zomrel. Matka nie je zamestnaná, ale má majetok a je už na dôchodku, má príjem ako ekonómka. Nereagovala na možnosti vyporiadania BSM, pretože PZ otca ju nekontaktovala. To ako naložila s automobilmi uviedla vo vyjadrení, ostatné súvislosti bude riešiť v rámci konania o vyporiadanie BSM. Ona zostala sama v dlhoch, otec maloletej bol narkoman. Za akú sumu automobily predala, nebude odpovedať. Následne uviedla, že Audi A5, ročník 2014 alebo 2013, predala za cca 12.000,- eur, bola to alikvótna suma, splatená matke, keďže ona platila splátky auta. Na otázku PZ otca, prečo predala auto, ktoré má minimálne hodnotu 22.000,- eur za sumu 12.000,- eur, uviedla, že mala vtedy toľko starostí ohľadom splácania hypotéky a všetkého, nemala priestor na hľadanie lepšieho kupca. Audi A3 bol vrátený dar jej rodičom. Matka jej pomáhala s úhradou leasingových splátok na Audi A3, tak jej potom auto vrátila ako dar, teda konkrétne otcovi, auto bolo prepísané na otca, cca v r. 2017. Pri výsluchu na pojednávaní dňa 12.4.2019 matka na otázku PZ otca, že 24.2. jej posielala doporučený list, že má nájomcu na dom na Y.B., C. R. bol ochotný platiť 350,- eur + energie 50,- eur, boli tam všetky kontaktné údaje, prečo sa ozvala až 27.3., uviedla, že lebo je vyťažená, musí iné veci riešiť a nijako to nerieši výšku výživného, pretože je tam hypotekárny úver. Ale pána Č. nevyhodí, lebo on nemá kde bývať. Pán sa mal nasťahovať od marca, ona nemala k dispozícii návrh nájomnej zmluvy, nevie kto je pán R.. Je pravda, že PZ otca kontaktovala až v marci. Na otázku zástupkyne procesného opatrovníka, prečo sa matka bráni nájomníkovi v nehnuteľnosti, keďže sa tým vzdáva príjmu, uviedla: „s touto pani som sa ani nezoznámila, vôbec nemala záujem riešiť moju finančnú situáciu. A nemá záujem riešiť moju maloletú dcéru, teraz rieši vec, ktorá je otázkou BSM.“ Na to zástupkyňa procesného opatrovníka uviedla, že jej ide o záujem maloletej, peňažné prostriedky by mohli byť využité pre ňu.

6. Otec pri výsluchu účastníka na pojednávaní dňa 22.2.2019 uviedol, že jeho priemerný mesačný príjem v čistom je do 500,- eur, je kolísavý. Je podnikateľ, je aj zamestnaný v spoločnosti, s ktorou podniká, uložil mu to súd v rámci podmienenečného prepustenia, že musí byť zamestnaný. Platí si teda plné odvody, aj všetko. Podmienenčne prepustený bol v marci 2018. Iný príjem nemá. Býva u matky. Mal by jej prispievať aspoň 100,- eur, ale nemá na to. Niekedy urobí nákup, alebo zaplatí nejakú faktúru. Nemá žiadne motorové vozidlo, nemá ani bicykel. Nechodí na žiadne dovolenky. V spoločnej domácnosti žije iba s matkou, je to trojizbový byt v U. T. T. X. Matka má 70 rokov a je starobná dôchodkyňa, má dôchodok cca 500,- až 600,- eur. Nemá ani osobný účet, má iba účet na firmu. Nemá žiadne úspory. Okrem maloletej má ešte dve vyživovacie povinnosti k synom narodeným v r. 2005, každý vo výške 99,58 eur. Výživné riadne hradí. Pre neho je čokoľvek ohľadom príjmov náročné, keďže bol vo výkone trestu a každý si to vie zistiť. Bol iba nedávno prepustený a rozbiehanie je ťažké, ani tých navrhovaných 100,- eur by v súčasnosti nemal z čoho platiť, nejako by to musel „lepiť“, počítal s tým skôr tak do budúcnosti, keď bude situácia lepšia. Má doklady, že na obe autá Audi A5 a Audi A3 platil akontácie a mesačné splátky, mali tiež auto Volkswagen Caddy. Matka sa zbavuje majetku, miesto toho, aby mu

aspoň ten Volkswagen dala na užívanie, keď sa vrátil z výkonu trestu, aby sa mohol nejako rozbehnúť, tak toto auto nechali leasingovke, jedno auto dala matke a druhé predala pod cenu. Pôvodná cena auta Audi A5 bola 43.000,- eur, on ho mal v zľave za 34.000,- eur, keď ho matka predávala za 12.000,- eur, malo tri roky. Ku všetkým autám má doklady. Audi A3 určite nebol dar od jej rodičov, človek, ktorý mu predával auto, je známy, je možné ho konfrontovať, z účtu otca bola platená akontácia, okolo 8.000,- eur, cena auta bola 23.500,- eur. Matka uvádza, že v čase, keď bol vo výkone trestu, všetko hradila jej matka, ona mala sama príjem 300,- eur, on má však dôkazy, že on jej matke previedol peniaze na účet, keďže ona bola v občianskom združení OZ - obraz pre nádej, ktoré zakladal s pánom Č. a s matkou navrhovateľky. Jeho vzatie do väzby slúžilo na to, aby ovládli dva sklady s tovarom, ktorý ona predala, zrušila nájmy a následne už fungovala sama pre seba s jeho tovarom. K domu na Y. X uviedol, že ho kúpil od bývalého kamaráta pána C. Č., inak by o neho prišiel, keďže nevedel splácať úver, ústna dohoda bola, že tam nechá dožiť jeho otca, pána Č. vyzýval, aby nehnuteľnosť vypratá, bolo to v máji 2018 písomne, prišli tam aj osobne s právnou zástupkyňou, ale neotváral, ani od jednej nehnuteľnosti nemá kľúče. S prenájmom nehnuteľnosti, ktorý súd načrtol ako možnosť, úplne súhlasí. Nájom nehnuteľnosti by bol okolo 750,- eur. Vie, že dom oproti s takou istou dispozíciou sa prenajíma takto. So svojimi synmi sa stretáva pravidelne, bývalá manželka nemá problém, aj keď ide za nimi domov, matka týchto synov nemá problém mu požičať auto, komunikácia je bezproblémová, chodia aj k nemu, majú radi jeho mamu, vzťahy sú v poriadku. Stretávajú sa aj nad rozsah rozhodnutia súdu. Aj s maloletou by sa chcel stretávať a nevedelo by mu, ak by tam bola navrhovateľka, ale je tam vždy aj matka navrhovateľky, s ňou sú vzťahy extrémne zlé, otcova matka na ňu už podala dve trestné oznámenia, on tiež, ale bol ho stiahnuť, sú tam provokácie a on si v podmienke nemôže dovoliť žiadne problémy. V BSM má s matkou dva rodinné domy, nemá od nich kľúče, o vyporiadaní BSM sa vedie konanie. V dome je napr. jeho zbierka obrazov, ktorá keby bola predaná, tak je to aj 20.000,- eur. Má zdravotné problémy. Je liečený u nefrológa, navštevuje tiež ambulatnú protitoxikomanickú liečbu, určenú súdom, výdavky spojené s liečbou u nefrológa sú 17,- eur mesačne. K príjmom na účet v G. G. v r. 2015 uviedol, že predložil výpis zo G. G., výpis má 88 strán, priniesol sumár, v r. 2015 išlo o peniaze z podnikateľskej činnosti, účtovníctvo robila matka navrhovateľky. V r. 2015 boli na dovolenke v S., platili sa všetky výdavky navrhovateľky, len za jej oblečenie v S. platil 10.000,- eur. V r. 2016 bol dvakrát v Z., naozaj si tam zadovážil marihuanu, bol tam však hlavne kvôli obrazom. Platil všetky výdavky domácnosti, majetok len zveľaďoval, dal urobiť studňu, čističku vody, záhradu. Sú hlúposti, že by kradol kvôli drogám a pritom jazdil na 43-tisícovom aute, býval v dome v centre Trnavy, mal zamestnancov. Pri výsluchu na pojednávaní dňa 12.4.2019 otec uviedol, že výživné na maloletú za neho platí matka, rovnako aj výživné na jeho dvoch synov. Na maloletú mesačne platí sumu 27,32 eur. Na čo matka potvrdila, že táto suma je mesačne uhrádzaná. Otec uviedol, že jeho matka má dostatočné financie, bola členkou predstavenstva spoločnosti G. R., čiže nemá problém ho podporiť. Má úspory, na kúpu domu mu darovala 46 000,- eur. V súčasnosti je dôchodkyňa, má viac ako 70 rokov. Na otázku matky, prečo jeho matka, byt, ktorý mal zdediť darovala otcovej bývalej žene a prečo platí sumu 100,- eur za výživné na otcových synov a majú tiež založené sporenia, ktoré im hradí a na maloletú sú neni ochotní platiť, uviedol, že problém sú vzťahy, stará matka má vnukov, je s nimi v kontakte, je jej osobnou vecou koho bude podporovať. Myslí, že tak by sa mala aj maloletá ak by vzťahy boli lepšie. Je to vec jeho matky. Jeho matka maloletú nikdy nevidela, nemal sa tam ako vytvoriť vzťah. On sa nesnaží nič skrývať, bol vo výkone trestu, nemá sa na čo hrať. Stále býva u matky, s matkou sa dohodli, že jej bude prispievať cca 80 eur, neprispieva jej teraz ani eurom. Ani právnej zástupkyňi dosiaľ nezaplatil.

7. Procesný opatrovník v konaní uviedol, že nakoľko došlo k podstatnej zmene na strane maloletej tým, že nastúpila na základnú školu, tým, že otec sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a dosahuje príjem, nakoľko zvýšenie výživného je v záujme maloletej, odporúča vyživovaciu povinnosť otca zvýšiť primerane jeho zárobkovým možnostiam a schopnostiam ako aj majetkovým pomerom s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej, ako i školskú a mimoškolskú záujmovú činnosť.

8. Svedkyňa J. C. na pojednávaní dňa 12.4.2019 uviedla, že navrhovateľka je jej dcéra. K otcovi maloletej už nemá žiadny vzťah. Nevie prečo sa otec bráni plateniu žiadaného výživného, veď na účte má peniaze, vie o tom a má na to aj dôkazy. Na účte je pritom iba časť, ostatné bolo v hotovosti. Ide o ten účet, ktorý predložil do spisu, dcéra jej ho ukázala. Dcéra s ním nedisponovala. Nikto nevedel o tom, boli prekvapení z tých peňazí. Dcére peniaze nedával, vždy tvrdil, že šetrí, aby mohol platiť hypotéku. Čo sa týka aktuálnych majetkových pomerov otca, tieto nepozná. Vie uviesť iba majetkové pomery dcéry. Tá má úvery. Vie, že rozvod sa riešil dlho, otec sľuboval, že bude platiť 350,- eur výživné a 350,- eur na hypotéku. Oni sa na tom vtedy s dcérou smiali, že to určite nie. Matke maloletej pomáha z úspor,

dedila po svojej matke a mala svoje úspory, tie už minula. Na otázku PZ otca, či Audi A5 bolo predané, alebo ako s ním bolo naložené, svedkyňa uviedla, že nemieni na túto otázku odpovedať. Na otázku PZ otca, či vie niečo povedať o združení Obraz pre nádej uviedla, že o tomto nemieni hovoriť, to s výživným nesúvisí. Ešte dodala, že

bola atakovaná matkou otca, dostávala SMS v noci, musela zrušiť pevnú linku. Na otázku otca uviedla, že účtovníctvo mu robila jeho mama, nemal tam žiadne faktúry, mal nulové priznanie, vie o tom aj Č., z ktorého urobil bezdomovca. Ona účtovníctvo ani daňové priznania nerobila. Na otázku zástupkyne procesného opatrovníka, akou sumou prispieva mesačne dcére, svedkyňa uviedla, že ako kedy, podľa potreby, maximálne do 500,- eur. Teraz, keď otvára ambulanciu, má veľké náklady na toto. Jej mesačný príjem je dôchodok 560,- eur. Ešte nejaké úspory má, ale toto jej pomôže a už nebude mať. A v prípade potreby by jej pomohla sestra, ktorá má veľký príjem. Oni sa ako rodina vedia zabezpečiť.

9. Právna zástupkyňa otca právom záverečnej reči uviedla, že matka požiadala o zvýšenie výživného v novembri 2018, pre čo je dôležitý otcov príjem za rok 2018, keďže sa vrátil z výkonu trestu, začal pokračovať v podnikaní v máji 2018, v podnikaní si určil mzdu pre začiatok v rámci možností a jeho čistý príjem ako mzda bol 425,- eur mesačne. Z podnikania za r. 2018 je v mínuse, daňové priznanie predložil. Podľa príjmov matky mala za rok 2018 čistú mzdu 4.200,- eur a pôžitky na účet 9.754,- eur, z čoho vyšiel jej príjem 1.163,- eur. Po rozvode manželstva užíva dve nehnuteľnosti, z ktorých jednu, a to rodinný dom na Y. X D. U. by bolo možné prenajať, matka túto možnosť odmieta, taktiež disponuje s ostatným majetkom ako boli osobné motorové vozidlá, ktoré scudzila bez súhlasu otca, a podľa jej vyjadrení vysoko pod cenu. Navrhla, aby súd vychádzal pri určení výživného z možností a schopností otca, a taktiež z možnosti a schopností matky a zobral na zreteľ, že sa vzdáva príjmu, ktorý by mohol poslúžiť napríklad na plnenie vyživovacej povinnosti na maloletú alebo na úhradu úveru.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremieňuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.(2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.(3) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.(4)

11. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je z časti dôvodný a rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciú povinnosť otca na maloleté dieťa zo sumy minimálneho výživného na sumu 100,- eur mesačne, a to odo dňa podania návrhu, t.j. od 26.11.2018, nesúc viazaný návrhom matky ktorá navrhovala zvýšenie až od 1.12.2019, avšak v sume 200,- eur, ktorú však súd ako primerané výživné neurčil, a berúc do úvahy skutočnosť, že ku zmene pomerov účastníkov došlo už ku dňu podania návrhu a zvýšenie výživného od tohto dátumu je v záujme maloletej.

12. Súd nepovažoval za hospodárne vykonávať v konaní ešte ďalšie dokazovanie zabezpečením otcom dosiaľ nepredložených častí výpisov z jeho účtu označeného matkou, či inými dôkazmi, keď má za to, že skutkový stav preukázaný už vykonaným dokazovaním bol zistený v dostatočnom rozsahu na posúdenie potreby a možnosti aktuálneho zvýšenia vyživovacej povinnosti otca a jej rozsahu. V uvedenom súd poukazuje na skutočnosť, že predchádzajúce rozhodnutie o výživnom bolo vyhlásené a súčasne právoplatné dňom 7.11.2017, pričom v konaní o zvýšenie výživného súd skúma len zmenu majetkových pomerov, ktorá nastala od predchádzajúceho rozhodnutia, preto výpisy z účtu otca za obdobie predchádzajúce tomuto dátumu, nemajú pre rozhodnutie súdu relevanciu (taktiež s poukazom na bežiacie konanie o vyporiadanie BSM, ktorého súčasťou by prípadné peňažné prostriedky boli - nie aktuálnym majetkom otca na účely určenia výživného - a ktorého vyporiadanie je nevyhnutné vykonať samostatným rozhodnutím). Súd tiež nevykonal dokazovanie výsluchom svedka Č. navrhovaného matkou, k otázke príjmov otca za obdobie trvania manželstva, nakoľko, opätovne, príjmy otca spotrebované počas trvania manželstva nemajú vplyv na právne posúdenie veci, nakoľko pre posúdenie majetkových pomerov otca má význam aktuálna príjmová a majetková situácia otca. V prípade, ak sa v konaní o vyporiadanie BSM preukáže, že príjmy otca (na ktoré matka v konaní poukazovala) neboli v manželstve spotrebované, prípadne, že boli použité len na majetok otca, budú tieto súčasťou vyporiadania v zmysle zásad Občianskeho zákonníka a po vyporiadaní BSM sa stanú súčasťou majetku oboch rodičov, pričom po tomto konštitutívnom rozhodnutí, môže byť prípadne (podľa výsledku vyporiadania) daný i dôvod na zmenu výživného. Súd nepripájal spis sp. zn. 20C/16/2018 vo veci vyporiadania BSM rodičov maloletej, nakoľko medzi účastníkmi nebolo sporné, že v tomto konaní uplatňujú vyporiadanie celého majetku v BSM vrátane nehnuteľností, úverov, matkou tvrdených úspor na účtoch otca maloletej, otcom tvrdených automobilov (ich hodnoty). Až v tomto konaní sa musí konštitutívne určiť, ktorá časť bezpodielového spoluvlastníctva prípadne každému z manželov, ktoré rozhodnutie nemôže súd urobiť vo forme riešenia predbežnej otázky v tomto konaní. Preukazovanie skutočností, ktoré matka chcela týmto spisom preukazovať, t.j. najmä nakladanie s prostriedkami na účte otca v rokoch pred rozvodom (vyjadrenie matky čl. 47,48) nie je pre súd ako už vyššie uviedol v konaní relevantné.

13. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia ako aj nového rozhodnutia a zisťoval, či sa podstatne zmenili a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Súd dospel k záveru, že od ostatnej úpravy výživného rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14P/96/2016-96 zo dňa 7.11.2017 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane oboch rodičov (zvýšenie príjmu matky a príjem otca, ktorý bol predtým vo výkone trestu), ako aj na strane maloletej (nástup do 1. ročníka základnej školy) odôvodňujúcej potrebu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca.

14. K zmene pomerov na strane maloletej prišlo v súvislosti s nástupom maloletej do 1. ročníka základnej školy (potvrdenie o návšteve školy - čl. 3), keď v čase ostatného rozhodnutia navštevovala materskú školu, pričom nástup na základnú školu sám osebe znamená zvýšené výdavky na školské pomôcky, učebnice. Výdavky maloletej na mimoškolské aktivity, ako i ostatné výdavky sa od predchádzajúceho rozhodnutia, i s poukazom na krátky čas od predchádzajúceho rozhodnutia, zásadne nezmenili (rozpis výdavkov čl. 72 spisu 14P/96/2016, vyčíslené výdavky na záujmové aktivity 86,- eur, rozpis výdavkov čl.16 predmetného spisu, výdavky na záujmové aktivity 80,- eur). Súd celkovo za odôvodnené výdavky maloletej považuje výdavky vo výške celkom mesačne 336,- eur (strava mimo školy 60,- eur, bývanie v prepočte na maloletú 80,- eur (160,- eur / 2 osoby v domácnosti matky), oblečenie 50,- eur, stravné 24,- eur, školské pomôcky 20,- eur, hygiena 10,- eur, družina 12,- eur, turistický krúžok 10,- eur, škola korčuľovania 20,- eur, výtvarný krúžok 10,- eur, jazyková škola 40,- eur). Pri ustálení uvedenej výšky výdavkov maloletej má súd za to, že v záujme zabezpečenia potrebnej výživy maloletej je, aby sa otec na nej podieľal vo zvýšenej miere ako v sume minimálneho výživného, ktoré je v súčasnosti 28,08 eur.

15. Matka maloletej mala za obdobie 1/2018 až 12/2018 priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania vo výške 350,73 eur (mzdový list čl. 17, potvrdenie o príjme čl. 18). Okrem uvedeného príjmu poberala od zamestnávateľa náhrady za máj až december 2018 vo výške celkom 5.045,- eur (potvrdenie čl. 19) a za mesiace január až apríl 2018 príplatky v sume celkom 5.546,- eur (mzdový list čl. 17). Celkový priemerný mesačný príjem matky za uvedené obdobie bol tak vo výške 1.233,- eur, čo predstavuje zvýšenie príjmu od predchádzajúceho rozhodnutia o cca 900,- eur. Matka žije v domácnosti s maloletou, v rodinnom dome, ktorý je v BSM účastníkov. Okrem uvedenej nehnuteľnosti majú rodičia v BSM i ďalšiu nehnuteľnosť na Y. O., v ktorej býva bez úhrady nájomného pán Č., kamarát matky. Matka okrem maloletej nemá inú vyživovaciu povinnosť. Matka spláca hypotekárne úvery na nehnuteľnosti, čerpané ešte počas manželstva, pričom s úhradou jej pomáha jej matka. Súd v konaní odporučil matke maloletej, aby nehnuteľnosť, ktorú nevyužíva na bývanie prenajala, s čím bez výhrad súhlasil i otec maloletej (ako bezpodielový spoluvlastník nehnuteľnosti), k uvedenému však počas konania nedošlo. Matka sa jednoznačne vyjadrila, že pána Č. z nehnuteľnosti nevyhodí, ani od neho nebude pýtať peniaze (zápisnica čl. 59,60,95). Považujúc uvedené síce za altruistický čin, nemôže súd dané konanie považovať za v záujme maloletej dcéry, nakoľko peňažné prostriedky získateľné z možného prenájmu nehnuteľnosti (hoc ešte stále v spoluvlastníctve manželov) by mohla matka použiť práve na úhradu potrieb maloletej, ako správne poznamenala i procesná opatrovníčka maloletej. Súd tak na základe uvedeného ustálil, že aktuálnym konaním sa matka, ako osoba voči maloletej taktiež povinná vyživovacou povinnosťou, vzdáva v zmysle § 75 ods. 1 ZR príjmu, ktorý by mohla použiť v prospech maloletej, a to cca v sume 700,- eur mesačne (ktorú výšku otcom tvrdeného -zápisnica čl.60 - potenciálneho nájomného matka nesporeovala, pričom otec doložil do spisu potenciálnu ponuku na prenajatie izby v nehnuteľnosti za sumu 350,- eur a 50,- eur na energie (list nájom oznámenie zo dňa 25.2.2019 čl. 76)). V konaní nebolo sporné, že nehnuteľnosti patriace do BSM rodičov aktuálne užíva matka maloletej (súčasne platí i hypotekárny úver na ne), a že otec sa na ich užívaní nijako nepodieľa, pričom súd mal za preukázané, že otec (ako bezpodielový spoluvlastník) vyvíjal opakovane kroky smerujúce k využitiu nehnuteľnosti na Y. ulici za účelom zabezpečenia príjmu z nej formou prenájmu (výzva na vypratanie nehnuteľnosti pánom Č. čl. 54, apelovanie na matku počas pojednávania, oznámenie záujemcu o prenájom izby v nehnuteľnosti čl. 76), avšak zo strany matky nedošlo k reálnej snahe o realizáciu prenájmu, či iného finančného využitia nehnuteľnosti (matka nebola vo veci iniciatívna, jednoznačne odmietala prenájom celej nehnuteľnosti, nakoľko toto by viedlo k vyprataniu pána Č., v otázke prenájmu časti nehnuteľnosti odpovedala na list otca čl.76 po dobe jedného mesiaca - list čl. 77).

16. Na strane otca maloletej došlo od posledného rozhodnutia k zmene pomerov v tom smere, že bol v marci 2018 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, následne začal pokračovať vo výkone podnikateľskej činnosti v spoločnosti K. Z. G., G..M..B., založenej ešte počas manželstva, kde je jediným spoločníkom a konateľom. Otec je v spoločnosti zamestnaný s čistým príjmom mesačne vo forme mzdy vo výške do 500,- eur (vyjadrenie otca zápisnica čl. 60, potvrdenie o príjme čl. 34,35, lustrácia v sociálnej poisťovni čl. 79). Podľa daňového priznania za rok 2018 hospodárila spoločnosť v roku 2018 so stratou 1.500,- eur, keď výnosy z hospodárskej činnosti boli cca 21.000,- eur a náklady 22.550,- eur (čl. 84-90), pričom len na hrubú mzdu otca bola z výnosov vynaložená suma vyše 6.000,- eur (účtovná závierka čl. 91-93). Otec žije v spoločnej domácnosti v trojizbovom byte s jeho matkou, ktorej na bývanie aktuálne neprispieva. Okrem nehnuteľností v BSM iné nevlastní, nedisponuje ani hnutelnými vecami väčšej hodnoty. Má rovnako ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia tri vyživovacie povinnosti, pričom na maloletých synov prispieva sumou vo výške 99,58 eur (rozsudok čl. 36). Má zdravotné problémy, je dlhodobo liečený u nefrológa, s čím sú spojené zvýšené výdavky v sume cca 17,- eur mesačne (lekárska správa čl. 38, rozpis liekov a ich doplatku čl. 39). Súd v konaní na podnet matky skúmal majetkové pomery na účtoch otca, pričom z výpisu z účtu otca v Slovenskej sporiteľni, a.s. (čl. 57, 58, 69-74) zistil, že ku dňu 19.2.2018 (kedy bol účet uzavretý) bol stav na účte -22,38 eur, pričom za obdobie od júla 2017 boli na účte len debetné obraty, okrem vkladu 30,- eur na vyrovnanie nedoplatku za vedenie účtu (zo strany matky matky). Vo vzťahu k účtu v Poštovej banke, a.s., ktorého užívanie otcom matka udávala, súd zistil, že ide o účet otcovej matky, ktorého stav ku dňu 26.11.2018 bol 204,66 eur (informácia čl. 75). Súd tak v konaní nezistil, že by otec aktuálne disponoval matkou udávanými vysokými úsporami, tejto skutočnosti nenasvedčuje ani to, že otec býva u svojej matky, tejto na bývanie neprispieva, respektíve občasne prispieva len sumou do 100,- eur mesačne (či nákupmi) a výživné na maloleté deti je zaňho hradené pravidelne jeho matkou.

17. Súd poukazuje na skutočnosť, že výživné má zabezpečiť podieľanie sa detí na životnej úrovni rodiča, pričom súd má za to, že z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by životná úroveň otca bola vyššia ako životná úroveň matky, otec žije v domácnosti so svojou matkou, nevlastní sám žiadnu nehnuteľnosť, výživné na maloleté deti (tak synov, ako i maloletú) hradí za otca jeho matka. Súd nemal preukázané, že by pomery otca umožňovali priznanie výživného v sume vyššej ako otcom navrhnutých 100,- eur. Súd poznamenáva, že otec platí rovnaké výživné i na svojich, od maloletej o sedem rokov starších, synov z predchádzajúceho manželstva. Súd tiež z prístupu a vystupovania otca na pojednávaní nenadobudol dojem, že by nemal záujem postarať sa o svoje deti, alebo by sa chcel plneniu vyživovacej povinnosti voči ktorémukolvek z detí vyhýbať. O skutočnosti, že otec maloletých má prirodzene prístup smerujúci k snahe zabezpečiť svoje maloleté deti svedčí aj skutočnosť tvrdená matkou v ostatnom konaní o rozvoďte účastníkov, že na svojich maloletých synov z predchádzajúceho manželstva, už i v čase neskoršieho manželstva (s matkou maloletej) prispieval i nad rámec určeného výživného. Spoločne s výživným na maloletú, bude otec zaviazaný platiť na výživu svojich všetkých maloletých detí sumou 300,- eur mesačne, čo pri judikatúrnej ustálenom pravidle, že výživné má predstavovať 20-25% čistého príjmu povinného rodiča znamená, že otcovi bude reálne nastavené výživné na úrovni jeho potenciálneho príjmu 1.200,- až 1.500,- eur mesačne v čistom. Zo všetkých uvedených dôvodov súd ustálil, že v súčasnosti nie je priestor na určenie výživného otcovi na matkou žiadajú sumu 200,- eur. Súd má pritom za to, že je v možnostiach matky zabezpečiť úhradu nákladov maloletej, ktoré nebudú pokryté výživným otca na ňu poukazujúc i na skutočnosť, že matka sa svojím konaním dobrovoľne vzdáva príjmu (a to v pomerne vysokej sume), ktorý by mohla na úhradu týchto nákladov použiť.

18. Výšku výživného uloženého otcovi v sume 100,- eur mesačne (zvýšenie oproti predchádzajúcemu výživnému o cca 70,- eur) považuje súd vzhľadom k odôvodneným potrebám maloletej, s prihliadnutím na jej vek, záujmy a zdravotný stav, vzhľadom k príjmu jej matky a jeho významné zvýšenie od predchádzajúceho rozhodnutia, neexistenciu iných vyživovacích povinností na strane matky ako aj vzdanie sa potenciálneho príjmu z prenájmu nehnuteľnosti, vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca v zmysle § 75 ods. 1 ZR, s prihliadnutím k tomu, že otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, za primeranú.

19. V dôsledku zvýšenia výživného odo dňa podania návrhu, t.j. od 26.11.2018, súd vyčíslil nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 26.11.2018 do 31.3.2019, ktorý činí 302,83 eur (otec za dané obdobie mal zaplatiť na výživnom sumu 416,66 eur, t.j. 4x100,- eur + alikvótnu časť za mesiac november 2018 vo výške 16,66 eur (100,- eur/30 dní x 5 dní), zaplatil nesporne sumu 113,83 eur, t.j. 4x27,32 eur (zápisnica čl. 95) a za mesiac november 2015 alikvótnu sumu 4,31 eur). Súd z dôvodu výšky sumy nedoplatku a pomerov otca povolil otcovi splácať nedoplatok v splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (výrok II. rozsudku).

20. Týmto rozsudkom súd vo výroku III. zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 14P/96/2016-96 zo dňa 7.11.2017 v časti bežného výživného na maloletú.

21. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.