

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011269
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121011269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Borisa Vitteka a prísediacich A. B. a C. D. E. A., D. v trestnej veci obžalovaného F. G., nar. XX.XX.XXXX v Želiezovciach, okr. Levice na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. februára 2022 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 5T/138/2012 zo dňa 06.04.2017, právoplatný dňa 07.04.2017 zrušuje celý výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa ruší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T 49/2011 zo dňa 30.01.2012 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7To/98/2016-483 zo dňa 13.10.2016, právoplatný dňa 13.10.2016, ktorým bol zrušený v celom rozsahu rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 5T/22/2015 zo dňa 22.06.2016 zrušuje celý výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje - skorší výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/6/2013 zo dňa 7. februára 2013, ktorým bol F. G. odsúdený podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,
- skorší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/147/2013 zo dňa 23. apríla 2014, ktorým bol F. G. odsúdený podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom,
- skorší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. 1T/47/2012 zo dňa 26. januára 2015, ktorým súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/67/2012 zo dňa 02.09.2014, právoplatný dňa 24.03.2016 zrušuje celý výrok o vine v časti týkajúcej sa F. G. celý výrok o treste v časti týkajúcej sa F. G. ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 3T/117/2012-145 zo dňa 27.07.2012, právoplatný dňa 18.10.2012 zrušuje celý výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje u obžalovaného F. G., nar. XX.XX.XXXX v Želiezovciach, bydlisko H. I. J. K. XXX, okr. Levice, výrok o vine, treste a ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj základ

v rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 23T/146/2011, z 20.12.2011, právoplatného 20.12.2011.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnom rozkaze Okresného súdu Levice č. k. 2T/95/2012-286 zo dňa 10.05.2012, právoplatný dňa 11.06.2012 zrušuje celý výrok o vine a celý výrok o treste v ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin č. k. 3T/41/2012 zo dňa 23.03.2012, právoplatný dňa 21.06.2012 zrušuje celý výrok o vine a celý výrok o treste v ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

Obžalovaný

F. G., nar. XX.XX.XXXX v Želiezovciach, trvale bytom H. I. J. XXX, okr. Levice

je v i n n ý, ž e

-obvinený vystupujúci ako C. H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom K. G., A., H. L. XXX, občan ČR, vydávajúci sa za osobu konajúcu v mene spoločnosti M. E., N. XXX, A., K. G., spoločnosti vykonávajúcej dobrovoľné dražby, dňa 11.08.2009 v bližšie neustálenom čase telefonicky kontaktoval poškodeného D. O. P., A., ktorý si na internete podal inzerát na kúpu bytu s tým, že sa koná dražba, predmetom ktorej je 1-izbový byt č. XX I. X. A. Q. P. — G. I. M. XX v hodnote 37.800 €, pričom pokiaľ sa chce tejto dražby konanej dňa 12.08.2009 zúčastniť, musí zložiť zábezpeku vo výške 4.021 € ešte toho istého dňa, 11.08.2009 do 16.00 hod., čo poškodený dňa 11.08.2009 v čase 17.05 hod. v pobočke L. P. R. na I. J. X Q. P. X po predchádzajúcej telefonickej a mailovej transakcii s obvineným urobil a sumu 4.021 € vložil na účet obvineného číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v L. P. na pravé meno obvineného - F. G.. Dňa 12.08.2009 obvinený oznámil poškodenému, že suma 4.021 € je nízka a ak chce byť kúpiť, je nutné zábezpeku zvýšiť alebo sa mu peniaze vrátia, na čo poškodený žiadal peniaze naspäť, avšak obvinený ho presvedčil, že dňa 13.08.2009 o 14.00 hod sa uskutoční obhliadka predmetného bytu. Dňa 13.08.2009 obvinený poškodenému telefonicky oznámil, že dražba sa posunula na 15.00 hod. a odvtedy už telefón nedvíhal, obhliadka ani kúpa bytu sa neuskutočnila, žiadna dražba sa nekonala. Uvedeným konaním obvineného vznikla poškodenému D. O. P., A., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom P. XXX, G. XX, škoda vo výške 4.021 €.

- dňa 10.12.2009 v čase 13.21 hod. zaslal poškodenej D. E. krátku textovú sms správu, v ktorej uviedol „Dobrý deň prajem, Vážení p. ponúkame nehnuteľnosť jednoizbový byt 42m2 v Bratislave Petržalke, ulica M., byt je po celkovej rekonštrukcii 2008, byt je na predaj po upustení dražby, nutnosť finančná zábezpeka, prihláškový list, cena finálna 37.440 € v prípade záujmu a ďalších info ma kontaktujte, s pozdravom C. R.“, pričom poškodená toto oznámila manželovi S. E., ktorý na uvedené telefónne číslo zatelefonoval a v telefonickom rozhovore mu obv. F. G. ponúkol na predaj aj 3 – izbový byt na J. T. K. X Q. P. za kúpnu cenu 42.200 €, na čo poškodení kontaktovali svoju známu U. A. za účelom, aby im pomohla kúpu tohto bytu zrealizovať, následne sa U. A. skontaktovala s predajcom, ktorý sa jej predstavil ako H. P., zamestnanec dražbovej spoločnosti M., spol. s r. o., so sídlom A., N. XXX, K. G. s tým, že je kolega C. R. a po vzájomnej dohode jej prostredníctvom e-mailu zaslal písomnosť, v ktorej bol uvedený byt na Holičskej ulici ako predmet dražby špecifikovaný, pričom odpredaj tohto bytu podmienil tým, že mu kupujúci musia do 18.00 hod. dňa 10.12.2009 vložiť na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX (Volksbank), vedeného na meno F. G., sumu vo výške 2.780 €, ktorá mala predstavovať peňažnú zálohu za uvedený byt, na čo poškodený S. E. vložil dňa 10.12.2009 v čase o 17.56 hod. požadovanú sumu na uvedený peňažný účet v pobočke Q. Q. V. R. v Bratislave po tom, čo im F. G. prisľúbil, že akonáhle mu bude požadovaná peňažná suma do určeného termínu pripísaná na účet, tak dňa v čase o 13.30 hod. im uvedený byt sprístupní na obhliadku, pričom zároveň spíše notársku zápisnicu týkajúcu sa odpredaja bytu, následne dňa 11.12.2009 komunikoval s poškodenými, pričom neustále odkladal termín sprístupnenia bytu až nakoniec prestal svoje telefónne číslo používať, s poškodenými sa ďalej nekontaktoval a peniaze im nevrátil, čím spôsobil D. E. škodu vo výške 2.780 €,

- dňa 11.12.2009 v čase okolo 09.00 hod. po tom, ako ho telefonicky kontaktovala E. M., ktorá prejavila záujem o kúpu bytu v P. P. I. W. T. K. XX, sa predstavil ako správca dražbovej spoločnosti pán „R.“, pričom uviedol, že sa jedná o 3 -izbový byt na treťom poschodí, patriaci právnickej osobe, ktorá sa dostala do platobnej neschopnosti a preto sa začala dražba, avšak zároveň povedal, že ak sa nájde záujemca,

ktorý vloží na účet dražobnej spoločnosti zábezpeku, tak sa dražba nebude realizovať a byť sa predá formou kúpnej zmluvy, pričom s týmto postupom E. M. súhlasila, preto na základe ústnej dohody boli na jej e-mailovú adresu zaslané z e-mailovej adresy označenej H. P. /P./ súvisiace listiny, z ktorých vyplýva, že odpredaj, resp. dražbu 3 - izbového bytu v P. P. I. W. T. K. XX za zostatkovú cenu 33.660 € vykonáva dražobná spoločnosť M., spol. s r. o., so sídlom N. XXX, A., K. G., ktorá je zastupovaná osobami C. H. R. a C. H. J. a dražobnú zábezpeku vo výške 10.700 € je potrebné doložiť hotovostným vkladom v prospech účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX Volksbank, kde na základe uvedených skutočností poškodená E. M. vložila dňa 11.12.2009 na uvedený účet požadovanú sumu 10.700 €, pričom pri vkladaní peňazí zistila, že účet je vedený na meno F. G., preto kontaktovala pána „R.“ z dôvodu zistenia, či je to s týmto menom v poriadku a tento povedal, že áno a následne ju v čase okolo 11.43 hod. kontaktoval a oznámil jej, že ak na účet vloží ešte sumu 4.000 € bude si môcť predmetný byt pozrieť, na základe čoho E. M. vložila dňa aj sumu 4.000 € na uvedený účet, avšak prehliadka bytu sa v dohodnutom termíne neuskutočnila, následne E. M. zistila, že na adrese W. K. XX P. P. sa žiadny byt na 3.poschodí nepredáva, pričom po tomto zistení sa jej už nepodarilo s pánom „R. skontaktovať a nedošlo ani k vráteniu peňazí, čím poškodenej E. M. bola spôsobená škoda vo výške 1.800 € a jej priateľovi poškodenému Q. H. bola spôsobená škoda vo výške 12.900 €,

- dňa 19.09.2009 pod zámienkou dražobného predaja 2 - izbového bytu nachádzajúceho sa v D. I. T. D. G. K. XX na 3 poschodí od realitného makléra H. M., ktorý sprostredkoval predaj tohto bytu, vylákal obv. F. G. zaplatenie dražobnej zábezpeky vkladom na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v E. E., R. so sídlom L. T. K. XX, P., pričom tento byt v skutočnosti patriaci inému majiteľovi nebol na predaj, čím poškodenému realitnému maklérovi H. M. spôsobil škodu vo výške 840 €,

obvinený F. G. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s R. X., ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie a D. K., ktorý bol za tento skutok právoplatne odsúdený Okresným súdom Nitra, dňa 26.02.2009 v ranných hodinách zatelefonovali na mobilný telefón poškodenému E. E. v tom čase do Popradu, kde sa jeden z obvinených predstavil ako D. K. - zástupca spoločnosti X. E. so sídlom J., T. E. K. XXXX, K. G. a ponúkli mu na predaj palivové drevo - štiepaný buk v množstve cca 5 kamiónov za sumu 10 € za jeden priestorový meter, na základe inzerátu v internetových stránkach živnostníka E. E. a kúpu palivového dreva s vedomím, že tento tovar nebude dodaný, tomuto uviedli, že potrebujú vypratať sklady v Bratislave, kde po tejto ústnej telefonickej dohode E. E. dňa 26.02.2009 vložil sumu 890 € na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX v ČSOB banke, pobočka Poprad, ako zálohu na dodanie dvoch kamiónov tohto palivového dreva a zostatok doplatí pri jeho dodaní termínom dodania dňa 27.02.2009 v Poprade, ku ktorému dodaniu palivového dreva vôbec nedošlo a takto získané finančné prostriedky vybral majiteľ účtu č; XXXXXXXXXXXX/XXXX v ČSOB - obvinený F. G., pričom uvedenú sumu spoločne použili pre vlastnú potrebu s vedomím, že žiadne palivové drevo nedodajú, čím tak spoločne poškodenému E. E. spôsobili škodu 890 €,

obvinený F. G. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s R. X., ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie a D. K., ktorý bol za tento skutok právoplatne odsúdený Okresným súdom Nitra, dňa 08.07.2009 predstavujúc sa pod menom C. J. ponúkli na základe telefonického rozhovoru z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX poškodenému C. D. P., na predaj pozemok o rozlohe 8,3 ára, ktorý s ponukou súhlasil, pričom v telefonáte uviedli, že je potrebné urýchlene zložiť sumu 30% z celkovej sumy, čo činilo 7.793 € na číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom je obvinený F. G., pričom poškodený dňa 09.07.2009 vložil sumu vo výške 500 €, na čo sa s ním obvinení v uvedený deň opäť telefonicky skontaktovali, pričom uviedli, že na zloženie zábezpeky je potrebných 1.200 € a je teda potrebné, aby na uvedený účet vložil ešte 700 € do 08.00 hod. inak mu vložené finančné prostriedky vo výške 500 € obratom pošlú naspäť, poškodený opäť súhlasil a vložil 700 € na uvedený účet, pričom v ten istý deň v čase o 14.00 hod. sa mala konať obhliadka predmetného pozemku, avšak ani jeden z obvinených sa v dohodnutý termín na stanovené miesto nedostavil a obhliadku pozemku presúvali na rôzne termíny, pričom uvedené finančné prostriedky F. G. následne z účtu vybral a tieto obvinení minuli pre svoju vlastnú potrebu, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenému C. D. P. škodu vo výške 1.200 €, dňa 26.06.2009 v Poprade ako osoba vystupujúca pod menom C. J. - zástupca nezistenej sprostredkovateľskej spoločnosti na predaj nehnuteľností sa prostredníctvom mobilného telefónu nakontaktoval na poškodenú D. R. nar. XX.XX.XXXX, bytom A., T. E. K. XXXX/XX ako záujemkyňu o kúpu bytu, ktorá na základe jeho žiadosti o zaslanie zálohy za sprostredkovanie kúpy bytu mu na jeho účet vedený v E. E., A. Poprad, prostredníctvom svojho manžela dňa 26.06.2009 vložila sumu 2.360 €, pričom po žiadosti obvineného o navýšenie zálohy poškodená odstúpila od kúpy nehnuteľnosti a žiadala

vrátenie zálohy, ktorú však obvinený F. G. poškodenej doposiaľ nevrátil nakoľko túto použil pre svoju potrebu, čím tak svojím konaním spôsobil poškodenej D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom A., T. E. K. XXXX/XX škodu vo výške 2.360 €,

-dňa 04.09.2009 telefonicky oslovil Y. M., ktorý si podal inzerát, že má záujem o kúpu 1-izbového bytu a tomuto sa predstavil ako H. A. a oznámil mu, že zastupuje firmu G. E., ktorá vykonáva dražby bytov, pričom dňa 08.09.2009 sa bude vykonávať dražba 1-izbového bytu v O. I. T. E. K. X a v prípade jeho záujmu má do dňa 07.09.2009 na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX zložiť dražobnú zábezpeku vo výške 4.080 € pričom Y. M. dňa 07.09.2009 v pobočke VÚB Banky a.s. v Leviciach podal príkaz na bankový prevod sumy vo výške 4.080 € z jeho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a následne na základe telefonической dohody dňa 08.09.2009 v čase o 14.00 hod. sa dostavil Y. M. do Levíc na ulicu Sládkovičova ku vchodu č. 6. kde mala byť vykonaná dražba, ktorá sa však nekonala, pričom vo večerných hodinách dňa 08.09.2009 osoba vystupujúca ako H. A. telefonicky Y. M. oznámila, že sa dražba presúva na 10.00 hod. dňa 09.09.2009, pričom keď sa Y. M. v dohodnutú dobu dostavil ku vchodu, kde sa mal nachádzať byt, ktorý mal byť predmetom dražby tak mu osoba vystupujúca ako H. A. telefonicky oznámila, že byt je už predaný a jeho peniaze, ktoré zložil ako dražobnú zábezpeku mu boli zaslané späť na jeho účet, pričom bolo zistené, že dňa 08.09.2009 F. G., ktorý je vlastníkom účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vykonal v pobočke VÚB Banky, a. s. v Leviciach výber finančných prostriedkov z uvedeného účtu vo výške 4.000 €, ktoré použil pre vlastnú potrebu, čím bola Y. M. spôsobená škoda vo výške 4.080 €,

- dňa 1.12.2009 ako osoba vystupujúca pod menom H. P. - zástupca obchodnej spoločnosti M. E. so sídlom A., E. J., T. N. K. XXX/XX v Poprade za cenu 36.700 €, pričom táto obchodná spoločnosť v skutočnosti tento byt nikdy v dražbe neponúkala a záujemca o byt D. O., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvalé bytom A. - Q., T. Y. K. XXXX/XX vložil dňa 02.12.2009 prostredníctvom C. H. F. nar. 02.01.1972 v Poprade - E. E. na účet uvedený v ponuke a vedený na meno obvineného v OTP Banke Slovensko č. 11668268/5200 požadovanú dražobnú zábezpeku vo výške 9.175 €, ktorá mu mala byť v prípade jeho nezájmu o ponúkanú nehnuteľnosť vrátená v prospech jeho účtu, pričom doposiaľ mu bola z tohto účtu vrátená suma 9 €, čím tak svojím konaním spôsobil škodu poškodenej D. O., trvalé bytom A.- Q., T. Y. K. XXXX/XX vo výške 9.166€,

- po vzájomnej dohode s R. X., ktorého trestná vec bude samostatne posúdená dňa 2. Júla 2009 pod zámienkou predaja 1- izbového bytu nachádzajúceho sa v M. I. J. T. K. XX, ktorý R. X., vystupujúc pod menom C. H. J., telefonicky ponúkol D. D. A. s tým, že predaj sa mal realizovať formou dražby, vylákali od nej sumu 1.940€, ako zálohu na dražobnú zábezpeku, ktorú táto uhradila dňa 02.07.2009 prostredníctvom účtu C. H. U. prevodom na určený účet 6. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v E. E.,R., ktorý F. G. v presne nezistenom čase zakladal na svoje meno po dohode s R. X. a s vedomím, že tento bude použitý na podvodné účely vzťahujúce sa na prijímanie peňažných platieb od podvedených osôb, ktoré on bude potom z účtu vyberať a odovzdávať R. X., následne F. G. peniaze uhradené D. D. A. z uvedeného účtu vybral, pričom však následne k predaju bytu a ani k vráteniu uhradenej zálohy nedošlo, čím D. D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E. I. Q., L. X, spôsobil škodu vo výške 1.940€,

- obvinený W. D. prostredníctvom e-mailovej komunikácie a mobilného telefónu v dňoch od 13.2.2009 do 18.2.2009 vylákal sumu 2.970,- Eur od R. P., bytom V. XXX, M. I. X., okr. Humenné pod zámienkou, že sa jedná o finančnú zábezpeku za predaj trojizbového bytu na ulici Y. K. XX Q. J., pričom na tejto adrese sa byty nenachádzajú, kde R. P. zaslala dňa 13.2.2009 požadovanú sumu zo svojho účtu vedeného v L. na účet VÚB č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý vytvoril dňa 13.2.2009 na pobočke VÚB, a.s. v Leviciach obvinený F. G. a dňa 18.2.2009 na pobočke VÚB, a.s. v Holíči. vykonal výber 2.970,- Eur, kde potom R. P., následne mala prevziať list vlastníctva k uvedenému bytu, k čomu už nedošlo, čím bola spôsobená škoda R. P. vo výške 2.970,- Eur, (OS Humenné 1T/47/2012),

- prostredníctvom ponuky na internete z adresy Z. a telefonického oslovenia dňa 16.9.2009 sa pokúsil vylákať od H. M. finančnú hotovosť a to tak, že mu ponúkol na predaj v dražbe trojizbový byt v M. I. O. XX, pričom od záujemcu H. M. žiadal zloženie dražobnej zábezpeky vo výške 12.845,- Eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na obžalovaného F. G., pričom uvedená nehnuteľnosť v skutočnosti ani neexistovala, čím sa pokúsil poškodenej H. M. spôsobiť škodu 12.845,- Eur, (OS Košice II 5T/147/2013),

- v úmysle získať finančné prostriedky v Košiciach dňa 27.11.2009 v presne nezistenom čase na základe inzerátu telefonicky vylákal od C. D. V. finančnú hotovosť vo výške 1.800,- Eur ako zábezpeku nákupu 2- izbového bytu na 4. poschodí na ul. L. Q. M. K. X za sumu 48.460,- Eur, ktorý poškodená našla na internete na webovej stránke Z. ako ponuku a po dohode poukázala ako zábezpeku na číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX vedenom v V. P. patriacemu F. G. sumu 1.800,- Eur dňa 27.11.2009, ktorú v uvedený deň F. G. vybral, pričom k samotnej kúpe tohto bytu nedošlo a taktiež nedošlo k vráteniu finančnej hotovosti vo výške 1.800,- Eur poškodenej C. D. V., čím menovanej spôsobil škodu 1.800,- Eur, (OS Košice I 1T/6/2013),

- dňa 10.12.2009 pri telefonickom dohovore prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX na podklade inzerátu na internetovom portáli Z. týkajúceho sa predaja bytu nachádzajúceho sa v M. I. T. H. K. XX vylákal od poškodeného D. M. z Košíc zálohu na kúpu bytu vo výške 1.500,- Eur, ktorú dňa 11.12.2009 družka poškodeného D. M.. vložila v hotovosti na pobočke na ul. Mlynská v Košiciach. na účet č. XXX XXX XXXX/XXXX vedený na meno F. G. vo Volksbank Slovensko a.s.(v súčasnosti Sberbank a.s.) ktorého jediným majiteľom a disponentom je F. G., nar. XX.X.XXXX, ktorý zálohu z účtu vybral, k predaju bytu nedošlo a rovnako nedošlo ani k vráteniu zálohy,

30. 04. 2010, po vzájomnej dohode s R. X. a W. D., uverejnili na stránke Z. inzerát číslo 3723147 o predaji neexistujúceho trojizbového bytu v osobnom vlastníctve v Bratislave, na E. T., na treťom poschodí, s rozlohou 68 m², za cenu 72.600,- Eur, s uvedením pána H. ako kontaktnej osoby, telefónneho čísla XXXX XXX XXX, následne obvinený R. X. 10. 05. 2010 na tomto telefónnom čísle prijal telefonát od záujemcu o kúpu predmetného bytu a to poškodeného R. D., ktorého uviedol do omylu informáciou, že byt sa predáva z dôvodu, že dražobník upustil od dražby a že o byt má záujem ďalšia osoba, ktorá je pripravená za byt ihneď zaplatiť a podmienkou kúpy je zaplatenie finančnej zábezpeky vo výške 10.000,- Eur ešte v ten istý deň a v následnej emailovej komunikácii obvinení s poškodeným D. komunikovali ako pán M. alebo spoločnosť, X., E., a poškodený D., podľa pokynov obvineného Cicka, vybral finančnú hotovosť 10 000.- € zo svojho účtu, vedeného v pobočke Tatra banky, a. s. v Bratislave na Františkánskom námestí 3 a vložil ju 10. 05. 2010 o 19:05 hod. v pobočke VÚB, a. s. v Bratislave na S. XX na bankový účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, následne obvinený R. X. poškodeného D. nepravdivo informoval, že uvedená suma bola poukázaná na účet finančného správcu, ktorý však už nemá na starosti predmetný byt, na základe čoho poškodený D. 10. 5. 2010 v čase o 20:54 hod. v pobočke VÚB, a. s. v Bratislave na Einsteinovej 18 v hotovosti vložil na bankový účet XXXXXXXXXXXX/XXXX ďalšiu sumu vo výške 10.000,- € a následne obvineného R. X. o vkladoch súm telefonicky informoval na telefónnom Čísle XXXX XXX XXX, pričom založenie bankových účtov číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX a číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktoré poškodený vkladal finančné prostriedky, obvinený W. D. dosiahol tak, že v prenajatom rodinnom dome v I., I. M. XX poskytol ubytovanie obvineným R. X. a F. G. a od obvineného R. X. žiadal, aby našiel nejakých ľudí, ktorí by založili predmetné bankové účty, na ktoré by boli poškodenými poukazované vylákané finančné prostriedky, na čo S. E. založila bankový účet Číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX a I. D. založila bankový účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX a následne obvinený F. G. po vzájomnej dohode s obvineným R. X., prevzal od S. E., majiteľky účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX 11. 05. 2010 v Šuranoch sumu vo výške 4.900,- € a v Nových Zámkoch sumu vo výške 5.000,- € a rovnako aj z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX bola 10. 05. 2010 vybratá hotovosť v čase o 19:39 hod. vo výške 4.900,- € a v čase o 19:52 hod. vo výške 4.950,-€, ktoré boli odovzdané obvinenému R. X.,

-dňa 21.08.2009 vydávajúc sa za H. J., konateľa spoločnosti Karak, s.r.o.so sídlom E. J., N. T. K. XXX, A., telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a prostredníctvom e-mailových správ z adresy M. a U.@centrum.X., z neznámeho miesta s skontaktoval na záujemcu o kúpu bytu v dražbe D. O. Y., ktorá zastupovala D. M. a od nich si dal vyplatiť dražobnú zábezpeku na garsónku v Y., P. T. K. X vo výške 7.500,- Eur na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX. Na obhliadku bytu, ktorú prisľúbil, neprišiel, nedošlo k osobnému stretnutiu, garzónka v Šali, na P. T. K. X v dražbe ani nebola. Po zaplatení zálohy sa odmlčal. D. M. spôsobil Y. vo výške 7.500,- Eur,

-po predchádzajúcom spoločnom dohovore so samostatne trestne stíhaným R. X., narodeným XX.XX.XXXX v Bratislave, v presne neurčenom mieste v Českej republike, R. X. vystupujúci pod falošnou identitou v mene C. H. J., konateľa dražobnej spoločnosti M., E., prostredníctvom telefónneho čísla +XXX-XXX-XXXXXX od poškodenej S. D., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá v presne nezistenom dni mesiaca apríl 2009 na presne nezistenej internetovej stránke uverejnila inzerát, že hľadá 2-izbový byt na predaj v Prahe do ceny 2.500.000,- Kč, pod zámienkou dražby vylákal dražobnú zábezpeku vo výške

99.000,- Kč (3.886,62 eur) tak, že potom, čo ju na jej telefónne číslo dňa 24.07.2009 v čase okolo 08.00 h v Prahe kontaktoval R. X. a ponúkol jej na predaj dvojizbový byt v A. X, I. X. T. K. XXXX/X v zostatkovej hodnote 1.680.000,- Kč, ku ktorému nemal vlastnícke, ani iné právo a nemal v úmysle predmetný byt poškodenej predať, uviedol, že ak má o byt záujem, musí do 11.00 h dňa 24.07.2009 zložiť dražobnú zábezpeku na účet dražobnej spoločnosti M., E., číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v G., R., ktorú na základe jeho pokynov prostredníctvom internetbankingu uhradil na dva krát v sume 84.000,- Kč a v sume 15.000,- Kč dňa 24.07.2009 jej priateľ Q. H. P., narodený XX.XX.XXXX z jeho osobného účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v G., R. na účet dražobnej spoločnosti založený na pokyn R. X. F. G. dňa 24.07.2009 v pobočke Raiffeisenbank, a.s., Hodonín, Česká republika, ktorý z neho na presne nezistenom mieste v Českej republike dňa 24.07.2009 vybral finančnú hotovosť vo výške 98.500,- Kč (3.866,99 eur) a túto sumu podľa dohody odovzdal R. X., pričom peniaze následne spoločne utratili a pre S. D. sa stali nekontaktnými, čím takto týmto svojim protiprávnym konaním spôsobili poškodenej S. D. a poškodenému Q. H. P. škodu vo výške 99.000,- Kč (3.886,62 eur)

dňa 16. 09. 2009 uzatvoril prostredníctvom telefonickej komunikácie dohodu so F. M., nar. XX. XX. XXXX, nachádzajúcou sa v tom čase v mieste trvalého bydliska na T. Y. XXXXX/X Q. D., na základe ktorej mal sprostredkovať kúpu bytu, ktorú podmieňoval zaplatením zálohy, na základe čoho dňa 16.09.2009 o 19.08 h v pobočke Tatrabanky v HM Tesco v Martine, -fložila F. M. finančnú hotovosť vo výške 2.670,- eur na účet 2611533489 vedený v L., a. s. na meno F. G., obvinený následne telefonicky,F.|M. oznámil, že je potrebné zaslať ešte ďalšie peniaze, s čím ale F. M. nesúhlasila a tak sa dohodli, že od dohody odstupujú s tým, že obvinený obdržanú finančnú sumu ihneď vracia späť, o čom aj zaslal emailom doklad, ktorý, ako bolo následne zistené, bol falošný, finančné prostriedky teda v skutočnosti nevrátil, ale minul ich pre Mastnú potrebu, pričom už v čase uzatvorenia dohody o sprostredkovaní, ako aj v čase požadovania zálohy vedel, že kúpu bytu nesprostredkuje, čím poškodenej F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D., D. K. XX, spôsobil škodu vo výške 2.670,- eur

dňa 04. 09. 2009 požiadal telefonicky vystupujúc pod menom C. H. J. ako osoba konajúca v mene dražobnej spoločnosti M. E., T. N. K. XXX, A., K. G., poškodeného H. Y. aby zaslal na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v E. E., R.. Bratislava sumu 3.330,- EUR ako dražobnú zábezpeku určená na kúpu 3 izbového bytu na T. A. K. XX/X Q. M., o kúpu ktorého mal poškodený H. Y. záujem a preto v ten istý deň v pobočke E. E., a. s., T. D. K. XX Q. A. vložil uvedenú sumu na účet obvineného a ako navýšenie zábezpeky na požiadanie obvineného na jeho účet zaslala sumu 470,- EUR aj vtedajšia priateľka poškodeného H. Y., poškodená Q. Q., pričom vedel, že tento byt predmetom žiadnej dražby nikdy nebol, získané finančné prostriedky nevrátil a minul ich pre vlastnú potrebu, pričom už v čase uzatvárania ústnej dohody o sprostredkovaní kúpy bytu vedel a bol uzročený, že kúpu bytu nesprostredkuje a peniaze nevráti, čím poškodeným H. Y. spôsobil škodu v sume 3.330,- EUR a Q. Q. škodu v sume 470,- EUR;

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že niekoho uviedol do omylu, spôsobil tým značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania- na viacerých osobách

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) a písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J. K. XX, P. P. Y. v sume 12.900€, H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. T. K. X, M. - F. škodu v sume 840€, E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. T. K. X, P. P. - G. škodu v sume 1.800€, D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. K. XX, Bratislava škodu v sume 2.780€, D. O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. T. K. XX, P. škodu v sume 4.021€.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. T. K. XX, P. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaný F. G. zaväzuje spoločne a nerozdielne s R. X. a W. D. k náhrade škody poškodenému R. D. nar. 18.7.1975, bytom P., J. X, vo výške 20. 000,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný F. G. povinný uhradiť:
D. R., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko A., E. T. K. XXX/XX sumu 2.360,— Eur, D. O., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko A. - Q., Y. T. K. XXXX/XX sumu 9.166,-Eur, Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko I. L. č. 63 sumu 4.080,- Eur, D. M., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Y., I. T. K. XXX/X sumu 7.500,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú D. D. A., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko E. I. Q., L. T. K. XXXX/ X s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodenú S. D., narodenú XX.XX.XXXX v Uherském Hradišti, Česká republika, trvalé bytom F. XXXX/X, XXX XX A. X, K. G. a poškodeného Q. H. P., narodeného XX.XX.XXXX v Barode, Indická republika, trvalé bytom F. XXXX/X, XXX XX A. X, K. G., s ich nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej D. F. M., nar. XX.XX.XXXX v Námestove, trvalé bytom D., D. XX škodu vo výške 2670,-€.

Podľa 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému H. Y., nar. XX.XX.XXXX v Gelnica, trvalé bytom E. X. XXX/XX, okr. Gelnica škodu vo výške 3800,-€.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.08.2021 podal prokurátor obžalobu č. 1Pv 193/21/7707-8 zo dňa 12.08.2021 pre skutok uvedený v poslednom odseku skutkovej vety vo výrokovvej časti tohto rozsudku a právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona. Na hlavnom pojednávaní dňa 22.10.2021 bol obžalovaný poučený o možnosti posudzovania skutku aj podľa odseku 221 ods. 3 písm. c) Tr. zákona.

V priebehu hlavného pojednávania po poučení obžalovaného, obžalovaný podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že je vinný. Následne súd zisťoval u obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.: písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný na každú z otázok odpovedal jednotlivo áno. Prokurátor uviedol, že navrhuje vyhlásenie obžalovaného prijať. Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného za skončené a vykonal dokazovanie ohľadom trestu a náhrade škody.

Obžalovaný na svojom výsluchu uviedol, že je ochotný uhradiť škodu, pričom uplatený nárok na náhradu škody v sme 3800 € neuhradil.

Zo správy o povesti vyparovanej obcou Jur nad Hronom vyplýva, že obžalovaný nebol prerokúvaný komisiou verejného poriadku.

Z hodnotenie ÚVTOS zo dňa 25.06.2021 vyplýva, že obžalovaný je umiestnený v diferenciálnej skupine B. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy plní, ústavný poriadok dodržiava. Bol 3x disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Zo skráteného výpisu klienta vyplýva, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest uložený Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 5T/138/2018 v trvaní 5 rokov, a trest uložený Okresným súdom Košice I, sp. zn. 5T/22/2015 v trvaní 3 roky, čo dokladá aj lustrácia v ZVJS:

V Centrálnej evidencii priestupkov má obžalovaný 1 záznam, a to zo dňa 16.12.2017 za priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (technický stav).

V odpise registra trestov má obžalovaný 7 záznamov, z ktorých 6 je uložených nižšie uvedenými rozhodnutiami a 7. je za trestný čin spáchaný v roku 2014 za trestný čin subvenčného podvodu. Pred spáchaním skutkov uvedených vo výrokovvej časti tohto rozsudku nebol vo výkone trestu.

Právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. sp. zn. 7To/98/2016 zo dňa 13.10.2016, bol zrušený rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 22.06.2016, sp. zn. 5T/22/2015 a podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona bol zrušený

- skorší výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/6/2013 zo dňa 7. februára 2013, ktorým bol F. G. odsúdený podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,

- skorší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/147/2013 zo dňa 23. apríla 2014, ktorým bol F. G. odsúdený podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom,

- skorší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. 1T/47/2012 zo dňa 26. januára 2015, ktorým súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu a obžalovaný F. G. bol uznaný vinným z pokračujúceho trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, pretože

- obvinený W. D. prostredníctvom e-mailovej komunikácie a mobilného telefónu v dňoch od 13.2.2009 do 18.2.2009 vylákal sumu 2.970,- Eur od R. P., bytom V. XXX, M. I. X., okr. Humenné pod zámienkou, že sa jedná o finančnú zábezpeku za predaj trojizbového bytu na ulici Y. K. XX Q. J., pričom na tejto adrese sa byty nenachádzajú, kde R. P. zaslala dňa 13.2.2009 požadovanú sumu zo svojho účtu vedeného v L. na účet VÚB č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý vytvoril dňa 13.2.2009 na pobočke VÚB, a.s. v Leviciach obvinený F. G. a dňa 18.2.2009 na pobočke VÚB, a.s. v Holíči. vykonal výber 2.970,- Eur, kde potom R. P., následne mala prevziať list vlastníctva k uvedenému bytu, k čomu už nedošlo, čím bola spôsobená škoda R. P. vo výške 2.970,- Eur, (OS Humenné 1T/47/2012),

- prostredníctvom ponuky na internete z adresy Z. a telefonického oslovenia dňa 16.9.2009 sa pokúsil vylákať od H. M.. finančnú hotovosť a to tak, že mu ponúkol na predaj v dražbe trojizbový byt v M. I. O. XX, pričom od záujemcu H. M. žiadal zloženie dražobnej zábezpeky vo výške 12.845,- Eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na obžalovaného F. G., pričom uvedená nehnuteľnosť v skutočnosti ani neexistovala, čím sa pokúsil poškodenému H. M. spôsobiť škodu 12.845,- Eur, (OS Košice II 5T/147/2013),

- v úmysle získať finančné prostriedky v Košiciach dňa 27.11.2009 v presne nezistenom čase na základe inzerátu telefonicky vylákal od C. D. V. finančnú hotovosť vo výške 1.800,- Eur ako zábezpeku nákupu 2- izbového bytu na 4. poschodí na ul. L. Q. M. K. X za sumu 48.460,- Eur, ktorý poškodená našla na internete na webovej stránke Z. ako ponuku a po dohode poukázala ako zábezpeku na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v V. P. patriacemu F. G. sumu 1.800,- Eur dňa 27.11.2009, ktorú v uvedený deň F. G. vybral, pričom k samotnej kúpe tohto bytu nedošlo a taktiež nedošlo k vráteniu finančnej hotovosti vo výške 1.800,- Eur poškodenej C. D. V., čím menovanej spôsobil škodu 1.800,- Eur, (OS Košice I 1T/6/2013),

- dňa 10.12.2009 pri telefonickom dohovore prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX na podklade inzerátu na internetovom portáli Z. týkajúceho sa predaja bytu nachádzajúceho sa v M. I. T. H. K. XX vylákal od poškodeného D. M. z Košíc zálohu na kúpu bytu vo výške 1.500,- Eur, ktorú dňa 11.12.2009 družka poškodeného D. M.. vložila v hotovosti na pobočke na ul. Mlynská v Košiciach. na účet č. XXX XXX XXXX/XXXX vedený na meno F. G. vo Volksbank Slovensko a.s. (v súčasnosti Sberbank a.s.) ktorého jediným majiteľom a disponentom je F. G., nar. XX.X.XXXX, ktorý zálohu z účtu vybral, k predaju bytu nedošlo a rovnako nedošlo ani k vráteniu zálohy,

a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody 3 roky, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obvinenie pre skutok uvedený v štvrtej odrážke tohto odseku dňa 10.12.2009 mu bolo vznesené (doručené) dňa 03.12.2013, čo dokladá zápisnica o jeho výsluchu zo dňa 03.12.2013.

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/41/2012 zo dňa 23.03.2021, doručený obžalovanému dňa 12.06.2012 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, pretože

-dňa 16. 09. 2009 uzatvoril prostredníctvom telefonickej komunikácie dohodu so F. M., nar. XX. XX. XXXX, nachádzajúcou sa v tom čase v mieste trvalého bydliska na T. Y. XXXXX/X Q. D., na základe ktorej mal sprostredkovať kúpu bytu, ktorú podmieňoval zaplatením zálohy, na základe čoho dňa 16.09.2009 o 19.08 h v pobočke Tatrabanky v HM Tesco v Martine, vložila F. M. finančnú hotovosť vo výške 2.670,- eur na účet XXXXXXXXXXXX vedený v L., a. s. na meno F. G., obvinený následne telefonicky F. M. oznámil, že je potrebné zaslať ešte ďalšie peniaze, s čím ale F. M. nesúhlasila a tak sa dohodli, že od dohody odstupujú s tým, že obvinený obdržanú finančnú sumu ihneď vracia späť, o čom aj zaslal emailom doklad, ktorý, ako bolo následne zistené, bol falošný, finančné prostriedky teda v skutočnosti nevrátil, ale minul ich pre vlastnú potrebu, pričom už v čase uzatvorenia dohody o sprostredkovaní, ako aj v čase požadovania zálohy vedel, že kúpu bytu nesprostredkuje, čím poškodenej F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D., D. K. XX, spôsobil škodu vo výške 2.670,- eur

a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 30 mesiacov, s podmieneným odkladom 5 rokov s probačným dohľadom, výrok o treste v trestnom rozkaze OS Poprad sp. zn. 5T/11/2011 z 11.02.2011 bol podľa § 42 ods. 2 zrušený ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť F. M. škodu v sume 2 670 €. Obvinenie pre tento skutok mu bolo vznesené (doručené) dňa 28.11.2011.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn- 5T/11/2011 zadováženého do spisu OS Martin 3T/41/2012 vyplýva, že ním bol obžalovaný uznaný vinným z trestného činu podvodu, kde poškodeným je D. O. a škoda v sume 9 175 €, teda ide o skutok za ktorý mu bol OS Galanta v konaní 3T/117/2012 uložený spoločný trest (rovnako ako v konaní Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/138/2012).

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/117/2012 zo dňa 27.07.2012 bol podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušený skorší výrok o vine, treste a ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj základ v rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 23T/146/2011 zo dňa 20.12.2011, a obžalovaný F. G. bol uznaný vinným z pokračujúceho trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, Tr. zákona, pretože

-dňa 26.06.2009 v Poprade ako osoba vystupujúca pod menom C. J. - zástupca nezistenej sprostredkovateľskej spoločnosti na predaj nehnuteľností sa prostredníctvom mobilného telefónu nakontaktoval na poškodenú D. R. nar. XX.XX.XXXX, bytom A., T. E. K. XXXX/XX ako záujemkyňu o kúpu bytu, ktorá na základe jeho žiadosti o zaslanie zálohy za sprostredkovanie kúpy bytu mu na jeho účet vedený v E. E., pobočka Poprad, prostredníctvom svojho manžela dňa 26.06.2009 vložila sumu 2.360 €, pričom po žiadosti obvineného o navýšenie zálohy poškodená odstúpila od kúpy nehnuteľnosti a žiadala vrátenie zálohy, ktorú však obvinený F. G. poškodenej doposiaľ nevrátil nakoľko túto použil pre svoju potrebu, čím tak svojím konaním spôsobil poškodenej D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom A., T. E. K. XXXX/XX škodu vo výške 2.360 €,

-dňa 04.09.2009 telefonicky oslovil Y. M., ktorý si podal inzerát, že má záujem o kúpu 1-izbového bytu a tomuto sa predstavil ako H. A. a oznámil mu, že zastupuje firmu G. E., ktorá vykonáva dražby bytov, pričom dňa 08.09.2009 sa bude vykonávať dražba 1-izbového bytu v O. I. T. E. K. X a v prípade jeho záujmu má do dňa 07.09.2009 na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX zložiť dražobnú zábezpeku vo výške 4.080 € pričom Y. M. dňa 07.09.2009 v pobočke VÚB Banky a.s. v Leviciach podal príkaz na bankový prevod sumy vo výške 4.080 € z jeho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a následne na základe telefonickej dohody dňa 08.09.2009 v čase o 14.00 hod. sa dostavil Y. M. do Levíc na ulicu Sládkovičova ku vchodu č. 6. kde mala byť vykonaná dražba, ktorá sa však nekonala, pričom vo večerných hodinách dňa 08.09.2009 osoba vystupujúca ako H. A. telefonicky Y. M. oznámila, že sa dražba presúva na 10.00 hod. dňa 09.09.2009, pričom keď sa Y. M. v dohodnutú dobu dostavil ku vchodu, kde sa mal nachádzať byt, ktorý mal byť predmetom dražby tak mu osoba vystupujúca ako H. A. telefonicky oznámila, že byt je už predaný a jeho peniaze, ktoré zložil ako dražobnú zábezpeku mu boli zaslané späť na jeho účet, pričom bolo zistené, že dňa 08.09.2009 F. G., ktorý je vlastníkom účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vykonal v pobočke VÚB Banky, a. s. v Leviciach výber finančných prostriedkov z uvedeného účtu vo výške 4.000 €, ktoré použil pre vlastnú potrebu, čím bola Y. M. spôsobená škoda vo výške 4.080 €,

-dňa 1.12.2009 ako osoba vystupujúca pod menom H. P. - zástupca obchodnej spoločnosti M. E. so sídlom Pardubice, E. J., T. N. K. XXX/XX v Poprade za cenu 36.700 €, pričom táto obchodná spoločnosť v skutočnosti tento byt nikdy v dražbe neponúkala a záujemca o byt D. O., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvalé bytom A. - Q., T. Y. K. XXXX/XX vložil dňa 02.12.2009 prostredníctvom C. H. F. nar. 02.01.1972 v Poprade - Spišskej Soboty na účet uvedený v ponuke a vedený na meno obvineného v OTP Banke Slovensko č. XXXXXXXX/XXXX požadovanú dražobnú zábezpeku vo výške 9.175 €, ktorá mu mala byť v prípade jeho nezájmu o ponúkanú nehnuteľnosť vrátená v prospech jeho účtu, pričom doposiaľ mu bola z tohto účtu vrátená suma 9 €, čím tak svojím konaním spôsobil škodu poškodenému D. O., trvalé bytom A. - Q., T. Y. K. XXXX/XX vo výške 9.166€,

- po vzájomnej dohode s R. X., ktorého trestná vec bude samostatne posúdená dňa 2. Júla 2009 pod zámienkou predaja 1- izbového bytu nachádzajúceho sa v M. I. J. T. K. XX, ktorý R. X., vystupujúc pod menom C. H. J., telefonicky ponúkol D. D. A. s tým, že predaj sa mal realizovať formou dražby, vylákali od nej sumu 1.940€, ako zálohu na dražobnú zábezpeku, ktorú táto uhradila dňa 02.07.2009 prostredníctvom účtu C. H. U. prevodom na určený účet 6. XXXXXXXX/XXXX vedený v E. E., R., ktorý F. G. v presne nezistenom čase zakladal na svoje meno po dohode s R. X. a s vedomím že tento bude použitý na podvodné účely vzťahujúce sa na prijímanie peňažných platieb od podvedených osôb, ktoré on bude potom z účtu vyberať a odovzdávať R. X., následne F. G. peniaze uhradené D. D. A. z uvedeného účtu vybral, pričom však následne k predaju bytu a ani k vráteniu uhradenej zálohy nedošlo, čím D. D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E. I. Q., L. X, spôsobil škodu vo výške 1.940€,

-dňa 21.08.2009 vydávajúc sa za H. J., konateľa spoločnosti M., s.r.o.so sídlom E. J., N. T. K. XXX, A., telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a prostredníctvom e-mailových správ z adresy M. a U.@centrum.X., z neznámeho miesta s skontaktoval na záujemcu o kúpu bytu v dražbe D. O. Y., ktorá zastupovala D. M. a od nich si dal vyplatiť dražobnú zábezpeku na garsónku v Y., P. T. K. X vo výške 7.500,- Eur na číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX. Na obhliadku bytu, ktorú prisľúbil, neprišiel, nedošlo k osobnému stretnutiu, garzónka v Šali, na P. T. K. X v dražbe ani nebola. Po zaplatení zálohy sa odmlčal. D. M. spôsobil Y. vo výške 7.500,- Eur,

a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom, Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť D. R. škodu v sume 2 360 €, D. O., škodu v sume 9 166 €, Y. M. škodu v sume 4 080 €, D. M. škodu v sume 7 500 €, a poškodená D. A. bola odkázaná na občianske súdne konanie. Obvinenie pre skutok uvedený v piatej odrážke tohto odseku mu bolo vznesené (doručené) dňa 03.10.2011.

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/95/2012 zo dňa 10.05.2012, doručený obžalovanému dňa 16.05.2012 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, pretože

-po predchádzajúcom spoločnom dohovore so samostatne trestne stíhaným R. X., narodeným XX.XX.XXXX v Bratislave, v presne neurčenom mieste v Českej republike, R. X. vystupujúci pod falošnou identitou v mene C. H. J., konateľa dražobnej spoločnosti M., E., prostredníctvom telefónneho čísla +XXX-XXX-XXXXXX od poškodenej S. D., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá v presne nezistenom dni mesiaca apríl 2009 na presne nezistenej internetovej stránke uverejnila inzerát, že hľadá 2-izbový byt na predaj v Prahe do ceny 2.500.000,- Kč, pod zámienkou dražby vylákal dražobnú zábezpeku vo výške 99.000,- Kč (3.886,62 eur) tak, že potom, čo ju na jej telefónne číslo dňa 24.07.2009 v čase okolo 08.00 h v Prahe kontaktoval R. X. a ponúkol jej na predaj dvojizbový byt v A. X, I. X. T. K. XXXX/X v zostatkovej hodnote 1.680.000,- Kč, ku ktorému nemal vlastnícke, ani iné právo a nemal v úmysle predmetný byt poškodenej predať, uviedol, že ak má o byt záujem, musí do 11.00 h dňa 24.07.2009 zložiť dražobnú zábezpeku na účet dražobnej spoločnosti M., E., číslo XXXXXXXXXX/XXXX vedený v G., R., ktorú na základe jeho pokynov prostredníctvom internetbankingu uhradil na dva krát v sume 84.000,- Kč a v sume 15.000,- Kč dňa 24.07.2009 jej priateľ Q. H. P., narodený XX.XX.XXXX z jeho osobného účtu číslo XXXXXXXXXX/XXXX vedeného v G., R. na účet dražobnej spoločnosti založený na pokyn R. X. F. G. dňa 24.07.2009 v pobočke Raiffeisenbank, a.s., Hodonín, Česká republika, ktorý z neho na presne nezistenom mieste v Českej republike dňa 24.07.2009 vybral finančnú hotovosť vo výške 98.500,- Kč (3.866,99 eur) a túto sumu podľa dohody odovzdal R. X., pričom peniaze následne spoločne utratili a pre S. D. sa stali nekontaktnými, čím takto týmto svojim protiprávnym konaním spôsobili poškodenej S. D. a poškodenému Q. H. P. škodu vo výške 99.000,- Kč (3.886,62 eur)

a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/11/2011 z 11.02.2011 bol na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného dostatočný.

Zároveň poškodená S. D. a poškodený Q. H. P. boli odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Obvinenie pre tento skutok mu bolo vznesené (doručené) dňa 05.09.2011.

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/67/2012 zo dňa 02.09.2014 doručený obžalovanému dňa 15.03.2016 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, pretože

30. 04. 2010, po vzájomnej dohode s R. X. a W. D., uverejnili na stránke Z. inzerát číslo 3723147 o predaji neexistujúceho trojizbového bytu v osobnom vlastníctve v Bratislave, na E. T., I. L. A., s rozlohou 68 m², za cenu 72.600,- Eur, s uvedením pána H. ako kontaktnej osoby, telefónneho čísla XXXX XXX XXX, následne obvinený R. X. 10. 05. 2010 na tomto telefónnom čísle prijal telefonát od záujemcu o kúpu predmetného bytu a to poškodeného R. D., ktorého uviedol do omylu informáciou, že byt sa predáva z dôvodu, že dražobník upustil od dražby a že o byt má záujem ďalšia osoba, ktorá je pripravená za byt ihneď zaplatiť a podmienkou kúpy je zaplatenie finančnej zábezpeky vo výške 10.000,- Eur ešte v ten istý deň a v následnej emailovej komunikácii obvinení s poškodeným D. komunikovali ako pán M. alebo spoločnosť, X., E., a poškodený D., podľa pokynov obvineného Cicka, vybral finančnú hotovosť 10 000,- € zo svojho účtu, vedeného v pobočke Tatra banky, a. s. v Bratislave na Františkánskom námestí 3 a vložil ju 10. 05. 2010 o 19:05 hod. v pobočke VÚB, a. s. v Bratislave na Einsteinovej 18 na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, následne obvinený R. X. poškodeného D. nepravdivo informoval, že uvedená suma bola poukázaná na účet finančného správcu, ktorý však už nemá na starosti predmetný byt, na základe čoho poškodený D. 10. 5. 2010 v čase o 20:54 hod. v pobočke VÚB, a. s. v Bratislave na Einsteinovej 18 v hotovosti vložil na bankový účet XXXXXXXXXXX/XXXX ďalšiu sumu vo výške 10.000,- € a následne obvineného R. X. o vkladoch súm telefonicky informoval na telefónnom Čísle XXXX XXX XXX, pričom založenie bankových účtov číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktoré poškodený vkladal finančné prostriedky, obvinený W. D. dosiahol tak, že v prenajatom rodinnom dome v I., I. M. XX poskytol ubytovanie obvineným R. X. a F. G. a od obvineného R. X. žiadal, aby našiel nejakých ľudí, ktorí by založili predmetné bankové účty, na ktoré by boli poškodenými poukazované vylákané finančné prostriedky, na čo S. E. založila bankový účet Číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a I. D. založila bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a následne obvinený F. G. po vzájomnej dohode s obvineným R. X., prevzal od S. E., majiteľky účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX 11. 05. 2010 v Šuranoch sumu vo výške 4.900,- € a v Nových Zámkoch sumu vo výške 5.000,- € a rovnako aj z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX bola 10. 05. 2010 vybratá hotovosť v čase o 19:39 hod. vo výške 4.900,- € a v čase o 19:52 hod. vo výške 4.950,-€, ktoré boli odovzdané obvinenému R. X., a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, s poukazom na rozhodnutia Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/49/2011 zo dňa 30.01.2012, Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/41/2012 zo dňa 23.03.2012 a Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/6/2013 zo dňa 07.02.2013. Obvinenie pre tento skutok mu bolo vznesené (doručené) dňa 29.07.2010.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/138/2012 zo dňa 06.04.2017 bol podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušený skorší výrok o vine, treste a ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj základ v rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/49/2011 zo dňa 30.01.2012 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a obžalovaný F. G. bol uznaný vinným z pokračujúceho trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, pretože -obvinený vystupujúci ako C. H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom K. G., A., H. L. XXX, občan ČR, vydávajúc sa za osobu konajúcu v mene spoločnosti M. E., N. XXX, A., K. G., spoločnosti vykonávajúcej dobrovoľné dražby, dňa 11.08.2009 v bližšie neustálenom čase telefonicky kontaktoval poškodeného D. O. P., A., ktorý si na internete podal inzerát na kúpu bytu s tým, že sa koná dražba, predmetom ktorej je 1-izbový byt č. XX I. X. A. Q. P. — G. I. M. XX v hodnote 37.800 €, pričom pokiaľ sa chce tejto dražby konanej dňa 12.08.2009 zúčastniť, musí zložiť zábezpeku vo výške 4.021 € ešte toho istého dňa, 11.08.2009 do 16.00 hod., čo poškodený dňa 11.08.2009 v čase 17.05 hod. v pobočke Tatra banky a.s. na I. J. X. Q. P. X po predchádzajúcej telefonickej a mailovej transakcii s obvineným urobil a sumu 4.021 € vložil na účet obvineného číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v L. P. na pravé meno obvineného - F. G.. Dňa 12.08.2009 obvinený oznámil poškodenému, že suma 4.021 € je nízka a ak chce byt kúpiť, je nutné zábezpeku zvýšiť alebo sa mu peniaze vrátia, na čo poškodený žiadal peniaze naspäť, avšak obvinený ho presvedčil, že dňa 13.08.2009 o 14.00 hod sa uskutoční obhliadka predmetného bytu. Dňa 13.08.2009 obvinený poškodenému telefonicky oznámil, že dražba sa posunula na 15.00 hod. a odvtedy už telefón nedvíhal, obhliadka ani kúpa bytu sa neuskutočnila, žiadna dražba sa nekonala. Uvedeným konaním obvineného vznikla poškodenému D. O. P., A., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom P. XXX, G. XX, škoda vo výške 4.021 €.

- dňa 10.12.2009 v čase 13.21 hod. zaslal poškodenej D. E. krátku textovú sms správu, v ktorej uviedol „Dobrý deň prajem, Vážený p. ponúkame nehnuteľnosť jednoizbový byt 42m2 v Bratislave Petržalke, ulica Krásnohorská, byt je po celkovej rekonštrukcii 2008, byt je na predaj po upustení dražby, nutnosť finančná zábezpeka, prihláškový list, cena finálna 37.440 € v prípade záujmu a ďalších info ma kontaktujte, s pozdravom C. R.“, pričom poškodená toto oznámila manželovi S. E., ktorý na uvedené telefónne číslo zatelefonoval a v telefonickom rozhovore mu obv. F. G. ponúkol na predaj aj 3 – izbový byt na J. T. K. X Q. P. za kúpnu cenu 42.200 €, na čo poškodení kontaktovali svoju známu U. A. za účelom, aby im pomohla kúpu tohto bytu zrealizovať, následne sa U. A. skontaktovala s predajcom, ktorý sa jej predstavil ako H. P., zamestnanec dražbovej spoločnosti M., E.. s r. o., so sídlom A., N. XXX, K. G. s tým, že je kolega C. R. a po vzájomnej dohode jej prostredníctvom e-mailu zaslal písomnosť, v ktorej bol uvedený byt na Holičskej ulici ako predmet dražby špecifikovaný, pričom odpredaj tohto bytu podmienil tým, že mu kupujúci musia do 18.00 hod. dňa 10.12.2009 vložiť na číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX (Volksbank), vedeného na meno F. G., sumu vo výške 2.780 €, ktorá mala predstavovať peňažnú zálohu za uvedený byt, na čo poškodený S. E. vložil dňa 10.12.2009 v čase o 17.56 hod. požadovanú sumu na uvedený peňažný účet v pobočke Volksbank v OC Aupark v Bratislave po tom, čo im F. G. prisľúbil, že akonáhle mu bude požadovaná peňažná suma do určeného termínu pripísaná na účet, tak dňa v čase o 13.30 hod. im uvedený byt sprístupní na obhliadku, pričom zároveň spíše notársku zápisnicu týkajúcu sa odpredaja bytu, následne dňa 11.12.2009 komunikoval s poškodenými, pričom neustále odkladal termín sprístupnenia bytu až nakoniec prestal svoje telefónne číslo používať, s poškodenými sa ďalej nekontaktoval a peniaze im nevrátil, čím spôsobil D. E. škodu vo výške 2.780 €,

- dňa 11.12.2009 v čase okolo 09.00 hod. po tom, ako ho telefonicky kontaktovala E. M., ktorá prejavila záujem o kúpu bytu v P. P. I. W. T. K. XX, sa predstavil ako správca dražobnej spoločnosti pán „R.“, pričom uviedol, že sa jedná o 3 -izbový byt na treťom poschodí, patriaci právnickej osobe, ktorá sa dostala do platobnej neschopnosti a preto sa začala dražba, avšak zároveň povedal, že ak sa nájde záujemca, ktorý vloží na účet dražobnej spoločnosti zábezpeku, tak sa dražba nebude realizovať a byt sa predá formou kúpnej zmluvy, pričom s týmto postupom E. M. súhlasila, preto na základe ústnej dohody boli na jej e-mailovú adresu zaslané z e-mailovej adresy označenej H. P. /P./ súvisiace listiny, z ktorých vyplýva, že odpredaj, resp. dražbu 3 - izbového bytu v P. P. I. W. T. K. XX za zostatkovú cenu 33.660 € vykonáva dražobná spoločnosť M., spol. s r. o., so sídlom N. XXX, A., K. G., ktorá je zastupovaná osobami C. H. R. a C. H. J. a dražobnú zábezpeku vo výške 10.700 € je potrebné doložiť hotovostným vkladom v prospech účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX Volksbank, kde na základe uvedených skutočností poškodená E. M. vložila dňa 11.12.2009 na uvedený účet požadovanú sumu 10.700 €, pričom pri vkladaní peňazí zistila, že účet je vedený na meno F. G., preto kontaktovala pána „R.“ z dôvodu zistenia, či je to s týmto menom v poriadku a tento povedal, že áno a následne ju v čase okolo 11.43 hod. kontaktoval a oznámil jej, že ak na účet vloží ešte sumu 4.000 € bude si môcť predmetný byt pozrieť, na základe čoho E. M. vložila dňa aj sumu 4.000 € na uvedený účet, avšak prehliadka bytu sa v dohodnutom termíne neuskutočnila, následne E. M. zistila, že na adrese W. K. XX P. P. sa žiadny byt na 3.poschodí nepredáva, pričom po tomto zistení sa jej už nepodarilo s pánom „Alexom skontaktovať a nedošlo ani k vráteniu peňazí, čím poškodenej E. M. bola spôsobená škoda vo výške 1.800 € a jej priateľovi poškodenému Q. H. bola spôsobená škoda vo výške 12.900 €,

- dňa 19.09.2009 pod zámenkou dražobného predaja 2 - izbového bytu nachádzajúceho sa v D. I. T. D. G. K. XX na 3 poschodí od realitného makléra H. M., ktorý sprostredkoval predaj tohto bytu, vylákal obv. F. G. zaplatenie dražobnej zábezpeky vkladom na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v E. E., R. so sídlom L. T. K. XX, P., pričom tento byt v skutočnosti patriaci inému majiteľovi nebol na predaj, čím poškodenému realitnému maklérovi H. M. spôsobil škodu vo výške 840 €,

-obvinený F. G. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s R. X., ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie a D. K., ktorý bol za tento skutok právoplatne odsúdený Okresným súdom Nitra, dňa 26.02.2009 v ranných hodinách zatelefonovali na mobilný telefón poškodenému E. E. v tom čase do Popradu, kde sa jeden z obvinených predstavil ako D. K. - zástupca spoločnosti X. E. so sídlom J., T. E. K. XXXX, K. G. a ponúkli mu na predaj palivové drevo - štiepaný buk v množstve cca 5 kamiónov za sumu 10 € za jeden priestorový meter, na základe inzerátu v internetových stránkach živnostníka E. E. a kúpu palivového dreva s vedomím, že tento tovar nebude dodaný, tomuto uviedli, že potrebujú vypratať sklady v Bratislave, kde po tejto ústnej telefonickej dohode E. E. dňa 26.02.2009 vložil sumu 890 € na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX v ČSOB banke, pobočka Poprad, ako zálohu na dodanie dvoch kamiónov tohto palivového dreva a zostatok doplatí pri jeho dodaní termínom dodania dňa 27.02.2009 v Poprade, ku ktorému dodaniu palivového dreva vôbec nedošlo a takto získané finančné prostriedky vybral majiteľ účtu č; XXXXXXXXXXXX/XXXX v ČSOB - obvinený F. G., pričom uvedenú sumu spoločne použili pre

vlastnú potrebu s vedomím, že žiadne palivové drevo nedodajú, čím tak spoločne poškodenému E. E. spôsobili škodu 890 €,

- obvinený F. G. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s R. X., ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie a D. K., ktorý bol za tento skutok právoplatne odsúdený Okresným súdom Nitra, dňa 08.07.2009 predstavujúc sa pod menom C. J. ponúkli na základe telefonického rozhovoru z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX poškodenému C. D. P., na predaj pozemok o rozlohe 8,3 ára, ktorý s ponukou súhlasil, pričom v telefonáte uviedli, že je potrebné urýchlene zložiť sumu 30% z celkovej sumy, čo činilo 7.793 € na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom je obvinený F. G., pričom poškodený dňa 09.07.2009 vložil sumu vo výške 500 €, na čo sa s ním obvinení v uvedený deň opäť telefonicky skontaktovali, pričom uviedli, že na zloženie zábezpeky je potrebných 1.200 € a je teda potrebné, aby na uvedený účet vložil ešte 700 € do 08.00 hod. inak mu vložené finančné prostriedky vo výške 500 € obratom pošlú naspäť, poškodený opäť súhlasil a vložil 700 € na uvedený účet, pričom v ten istý deň v čase o 14.00 hod. sa mala konať obhliadka predmetného pozemku, avšak ani jeden z obvinených sa v dohodnutý termín na stanovené miesto nedostavil a obhliadku pozemku presúvali na rôzne termíny, pričom uvedené finančné prostriedky F. G. následne z účtu vybral a tieto obvinení minuli pre svoju vlastnú potrebu, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenému C. D. P. škodu vo výške 1.200 €,

-dňa 26.06.2009 v Poprade ako osoba vystupujúca pod menom C. J. - zástupca nezistenej sprostredkovateľskej spoločnosti na predaj nehnuteľností sa prostredníctvom mobilného telefónu nakontaktoval na poškodenú D. R. nar. XX.XX.XXXX, bytom A., T. E. K. XXXX/XX ako záujemkyňu o kúpu bytu, ktorá na základe jeho žiadosti o zaslanie zálohy za sprostredkovanie kúpy bytu mu na jeho účet vedený v E. E., pobočka Poprad, prostredníctvom svojho manžela dňa 26.06.2009 vložila sumu 2.360 €, pričom po žiadosti obvineného o navýšenie zálohy poškodená odstúpila od kúpy nehnuteľnosti a žiadala vrátenie zálohy, ktorú však obvinený F. G. poškodenej doposiaľ nevrátil nakoľko túto použil pre svoju potrebu, čím tak svojím konaním spôsobil poškodenej D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom A., T. E. K. XXXX/XX škodu vo výške 2.360 €,

-dňa 04.09.2009 telefonicky oslovil Y. M., ktorý si podal inzerát, že má záujem o kúpu 1-izbového bytu a tomuto sa predstavil ako H. A. a oznámil mu, že zastupuje firmu G. E., ktorá vykonáva dražby bytov, pričom dňa 08.09.2009 sa bude vykonávať dražba 1-izbového bytu v O. I. T. E. K. X a v prípade jeho záujmu má do dňa 07.09.2009 na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX zložiť dražobnú zábezpeku vo výške 4.080 € pričom Y. M. dňa 07.09.2009 v pobočke VÚB Banky a.s. v Leviciach podal príkaz na bankový prevod sumy vo výške 4.080 € z jeho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a následne na základe telefonickej dohody dňa 08.09.2009 v čase o 14.00 hod. sa dostavil Y. M. do Levíc na ulicu Sládkovičova ku vchodu č. 6. kde mala byť vykonaná dražba, ktorá sa však nekonala, pričom vo večerných hodinách dňa 08.09.2009 osoba vystupujúca ako H. A. telefonicky Y. M. oznámila, že sa dražba presúva na 10.00 hod. dňa 09.09.2009, pričom keď sa Y. M. v dohodnutú dobu dostavil ku vchodu, kde sa mal nachádzať byt, ktorý mal byť predmetom dražby tak mu osoba vystupujúca ako H. A. telefonicky oznámila, že byt je už predaný a jeho peniaze, ktoré zložil ako dražobnú zábezpeku mu boli zaslané späť na jeho účet, pričom bolo zistené, že dňa 08.09.2009 F. G., ktorý je vlastníkom účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vykonal v pobočke VÚB Banky, a. s. v Leviciach výber finančných prostriedkov z uvedeného účtu vo výške 4.000 €, ktoré použil pre vlastnú potrebu, čím bola Y. M. spôsobená škoda vo výške 4.080 €,

-dňa 1.12.2009 ako osoba vystupujúca pod menom H. P. - zástupca obchodnej spoločnosti M. E. so sídlom A., E. J., T. N. K. XXX/XX v Poprade za cenu 36.700 €, pričom táto obchodná spoločnosť v skutočnosti tento byt nikdy v dražbe neponúkala a záujemca o byt D. O., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvalé bytom A. - Q., T. Y. K. XXXX/XX vložil dňa 02.12.2009 prostredníctvom C. H. F. nar. 02.01.1972 v Poprade - E. Sobote na účet uvedený v ponuke a vedený na meno obvineného v OTP Banke Slovensko č. XXXXXXXXXXX/XXXX požadovanú dražobnú zábezpeku vo výške 9.175 €, ktorá mu mala byť v prípade jeho nezájmu o ponúkanú nehnuteľnosť vrátená v prospech jeho účtu, pričom doposiaľ mu bola z tohto účtu vrátená suma 9 €, čím tak svojím konaním spôsobil škodu poškodenému D. O., trvalé bytom A.-Q., T. Y. K. XXXX/XX vo výške 9.166€,

-po vzájomnej dohode s R. X., ktorého trestná vec bude samostatne posúdená dňa 2. Júla 2009 pod zámenkou predaja 1- izbového bytu nachádzajúceho sa v M. I. J. T. K. XX, ktorý R. X., vystupujúc pod menom C. H. J., telefonicky ponúkol D. D. A. s tým, že predaj sa mal realizovať formou dražby, vylákali od nej sumu 1.940€, ako zálohu na dražobnú zábezpeku, ktorú táto uhradila dňa 02.07.2009 prostredníctvom účtu C. H. U. prevodom na určený účet 6. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v E. E.>R., ktorý F. G. v presne nezistenom čase zakladal na svoje meno po dohode s R. X. vedomím že tento bude použitý na podvodné účely vzťahujúce sa na prijímanie peňažných platieb od podvedených osôb, ktoré on bude potom z účtu vyberať a odovzdávať R. X., následne F. G. peniaze uhradené D. D.

A. z uvedeného účtu vybral, pričom však následne k predaju bytu a ani k vráteniu uhradenej zálohy nedošlo, čím D. D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E. I. Q., L. X, spôsobil škodu vo výške 1.940€, a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J. K. XX, P. P. Y. v sume 12.900€, H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. T. K. X, M. - F. škodu v sume 840€, E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. T. K. X, P. P. - G. škodu v sume 1.800€, D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. K. XX, P. škodu v sume 2.780€, D. O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. T. K. XX, P. škodu v sume 4.021€. a poškodená U. A. bola odkázaná na občianske súdne konanie. Obvinenie pre skutok uvedený v prvej odrážke tohto odseku mu bolo vznesené (doručené) dňa 05.10.2011.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona. Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., t.j. trest odňatia slobody 3 roky až 10 rokov, pričom z obsahu spisov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, a to Okresného súdu Košice I 5T/22/2015, Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/41/2012, Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/117/2012, Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/95/2012, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/67/2012, Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/138/2012 vyplýva, všetky v meritórnych rozhodnutiach uvedené skutky predstavujú spolu so skutkom, na ktorý bola podaná obžaloba na Okresný súd Prešov jeden pokračovací trestný čin, nakoľko ich spája osoba páchatel'a, modus operandi, čas ich spáchania a predmet útoku (obžalovaný podvodným konaním predstieral predaj bytov za účelom vylákania peňazí, ku ktorému nedošlo), a preto súd uvedené meritórne rozhodnutia v súlade s § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil vo výroku o vine, treste ako aj všetkých ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.. Zároveň opätovne zrušil už raz týmito rozhodnutiami podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušené rozhodnutia v nich uvedené, pričom nakoľko je súd pri viazaný skutkovými zisteniami v týchto zrušených rozhodnutiach, uznal obžalovaného vinného aj z tam uvedených čiastkových útokov. V danej veci ide o skutky/čiastkové útoky spáchané pred vznesením obvinenia v daných veciach, čo vyplýva z oboznámených obvinení ako aj zo skutočností že v nich súdy udeľovali spoločný trest, čo tiež predstavuje skutkové zistenie, ktorým je súd viazaný. Vo vzťahu k nim je potrebné ukladať jeden spoločný trest. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to vedenie riadneho života,, keď pred spáchaním tejto trestnej činnosti nebol odsúdený a takisto sa nedopustil žiadneho priestupku, a nebol zistená žiadna priťažujúca okolnosť. V dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestu odňatia slobody znížila na 7 rokov a 8 mesiacov, pričom súd pokladá za primeraný trest 7 rokov a to vzhľadom na výšku škody 98 957,62 €, ktorá viac násobne prevýšila značnú škodu ako aj na množstvo podvedených osôb.

I keď súdy v rozhodnutiach zrušených podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona v konaní Okresného súdu Prešov 1T/63/2021 (v tomto konaní), ukladali súhrnný trest (rozhodnutie OS Martin sp. zn. 3T/41/2012, ktorým bol zrušený výrok o treste Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/11/2011) resp. od jeho uloženia upúšťali (Okresný súd Galanta sp. zn. 2T/95/2012, ktorým bolo upustené od uloženie súhrnného trestu k veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/11/2011a Okresného súdu Bratislava I ktorým bolo upustené od uloženie súhrnného trestu k OS NIT 4T/49/2011, Okresného súdu Martin sp.. zn. 3T/41/2012, Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/6/2013), súd v danom prípade neukladal súhrnný trest resp. od súhrnného trestu neupúšťal, nakoľko skutok v rozhodnutí Okresného súdu Poprad 5T/11/2011 je ďalším čiastkovým útokom (poškodený D. O. škoda 9 175 €), čo vyplýva z rozhodnutia Okresným súdu Galanta sp. zn. 3T/117/2012 resp. Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/138/2012, takisto je ďalší čiastkový útok skutok v rozhodnutí Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/49/2011, čo vyplýva z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/138/2012, keďže ho ako čiastkový úrok posúdili, takisto je ďalší čiastkový útok skutok v rozhodnutí Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/41/2012, keďže obvinenie bolo vznesené, až po spáchaní ostatných čiastkových útokov, takisto je ďalší čiastkový útok skutok v rozhodnutí Okresného súdu Košice I 1T/6/2013, čo vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/98/2016 zo dňa 13.10.2016, keďže ho ako čiastkový útok posúdil.

Súd na výkon tohto trestu zaradil odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v prechádzajúcich 10 rokoch nebol vo výkone trestu.

Obžalovanému uložil ďalej povinnosť nahradiť poškodenému škodu v sume 3800 € H. Y., ktorý si v tejto sume riadne škodu uplatnil, výška vyplýva zo skutkovej vety rozsudku, ktorou je súd viazaný v dôsledku vyhlásenia viny obžalovaného a zároveň je preukázané z vylúču obžalovaného, že uhradená nebola.

Ostatné výroky o náhrade škody vyplývajú zo skutkových zistených v rozsudkoch a trestných rozkazoch, ktorými je súd viazaný podľa § 41 o ds.3 Tr. zákona.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

POUČENIE: Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.