

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/40/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116201128  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:6116201128.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: magicsport s.r.o., Bezručova 1191/3, Trenčín, IČO: 48 242 373 proti žalovanému: ALKONA spol. s r.o., Nám. sv. Mikuláša 21, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 483 346, pr. zast.: JUDr. Ján Jenča, advokát, 1. mája 221/19 Poprad v konaní o vydanie veci takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi osobné motorové vozidlo, značka: NISSAN, obchodný názov: PATHFINDER, typ vozidla: R51/A/A02, identifikačné číslo motora: YD25, druh karosérie: AC kombi, výrobné číslo karosérie (VIN): VSKJVVWR51U0086952, farba: strieborná metalíza svetlá, Ev. č. D rok výroby: 2007, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spol. Getfin, s.r.o., Bezručova 1191/3, Trenčín, IČO: 46 371 265 (ďalej aj „právny predchodca žalobcu“) sa podanou žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica pôvodne voči žalovanému A. C. (ďalej aj „pôvodný žalovaný“) domáhal vydania motorového vozidla Nissan N., EVČ: BB XXXEJ (ďalej aj „motorové vozidlo“ alebo „vozidlo“).

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 1.4.2015 uzavrel s dlžníkom D. U. zmluvu o úvere - AutoÚver č. XXXXXX. Za účelom zabezpečenie záväzku žalobcu ako veriteľa strany uzavreli medzi sebou zmluvu o zabezpečovacom prevode práva č. XXXXXX, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo R. N., E.: BB XXXEJ. Dočasným vlastníkom sa stala spol. Getfin, s.r.o. a držiteľom vozidla D. U.. Dlžník sa zaviazal splácať úver v 36 mesačných splátkach po 240,38 eur, uhradil však iba 3 splátky, a to dňa 15.7.2015 jednu splátku a dňa 27.7.2015 dve splátky. Napriek viacerým výzvam ďalšie splátky neuhradil. Dňa 19.10.2015 bola dlžníkovi oznámená predčasná splatnosť úveru z dôvodu nesplácania úveru a výzva na odovzdanie predmetu zabezpečenia - motorového vozidla Nissan Pathfinder. Na osobnej návšteve dňa 23.9.2015 dlžník oznámil, že vozidlo odovzdal už v máji 2015 na základe plnomocenstva na užívanie tretej osobe, S. Q. na dobu neurčitú z dôvodu, že nevládal splácať splátky. P. Q. uviedol, že motorové vozidlo sa mu pokazilo na Čertovici, kontaktoval p. K. J., aby zabezpečil odťah. Vozidlo bolo odtiahnuté A. C. do I. T.. P. C. právnenému predchodcovi žalobcu telefonicky oznámil, že motorové vozidlo je pokazené a že vozidlo mu nevydá, kým mu neuhradí náklady na odťah vozidla z Čertovice a za opravu vozidla. Tiež mu odmietol odovzdať kľúče od vozidla. P. C. mu navrhol opravu vozidla, na čo mu bolo telefonicky oznámené, nech vozidlo zatiaľ neopravuje, len nech spočíta náklady na odťah. Dňa 30.9.2015 od p. C. obdržal mail, v ktorom p. C. oznámil výšku za odťah a opravu vo výške 2 111,50 eur. Niekoľkokrát mu p. C. oznámil, že motorové vozidlo nevydá bez uhradenia nákladov na opravu. Dňa 11.11.2015 vo večerných hodinách na neho podal trestné oznámenie. Právny predchodca žalobcu vyslovil podozrenie,

či oprava bola skutočne vykonaná a či p. C. nežiada úhradu za fiktívnu opravu. Žiadal ho preto o vydanie pokazených dielov, na čo právnenému predchodcovi žalobcu oznámil, že ich vyhodil. P. C. k vozidlu nemá žiaden právny vzťah. Žiadal preto žalobe vyhovieť.

3. Právny predchodca žalobcu k žalobe pripojil listinné dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení, a to výzvu na odovzdanie motorového vozidla zo dňa 16.11.2015, doklad o jej doručovaní A. C., splátkový kalendár k zmluve o úvere č. XXXXXX, zmluvu o úvere - O. č. XXXXXX zo dňa 1.4.2015, zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXX zo dňa 1.4.2015, Všeobecné zmluvné podmienky zmluvy o úvere - AutoÚver podpísané dňa 1.4.2015, fotku splnomocnenia z 26.5.2015 a e-mail z 30.9.201 o výške nákladov na opravu a odťah.

4. Okresný súd Banská Bystrica ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku vydal rozkaz na plnenie sp. zn. 8C/17/2016 zo dňa 18.2.2016, ktorým žalobe vyhovel a zaviazal pôvodného žalovaného vydať motorové vozidlo právnenému predchodcovi žalobcu.

5. Proti tomuto rozkazu na plnenie podal právny zástupca pôvodného žalovaného odpor, v ktorom v prvom rade namietol miestnu príslušnosť súdu a požiadal, aby vec bola postúpená miestne príslušnému súdu, a to Okresnému súdu Stará Ľubovňa. Ďalej poprel, že by nejaké motorové vozidlo zadržoval, preto v tomto spore nie je pasívne legitimovaný. O veci síce má vedomosť, ale určite niet dôvodu, pre ktorý by mal plniť on osobne. Tvrdenia právneho predchodcu žalobcu sú podľa neho lživé.

6. Na základe vznesenej námietky Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Stará Ľubovňa. Po rozhodnutí o vylúčení časti sudcov Okresného súdu Stará Ľubovňa bola vec pridelená náhodným výberom konajúcejmu sudcovi, voči ktorému strany nevzniesli námietku.

7. Pôvodný žalovaný na výzvu súdu uviedol bližšie dôvody, pre ktoré so žalobou nesúhlasí. Okrem argumentov a námietok vznesených v odpore uviedol, že sporné motorové vozidlo je zákonne a oprávnené zadržované spoločnosťou ALKONA spol. s r.o., Nám. sv. Mikuláša 21, Stará Ľubovňa z dôvodu nezaplatenia splatnej pohľadávky za jeho odtiahnutie a opravu, ktorú táto spoločnosť vykonala v súlade s právom a v dobrej viere. Každopádne ešte počas opravy prevádzku navštívila poverená osoba právneho predchodcu žalobcu, ktorá vozidlo obhliadla, fotograficky zdokumentovala, ale táto neuviedla nič iné, a už vôbec nie, že by sa v oprave nemalo pokračovať. Po vykonaní opravy a potom, čo sa pohľadávka za opravu stala splatnou, sa zrazu právny predchodca žalobcu začal domáhať vydania motorového vozidla, avšak bez úhrady za odťah a opravu vozidla. Servis však bez úhrady za opravu vozidlo odmietol vydať. Vydania vozidla sa právny predchodca žalobcu domáhal aj cez políciu, ktorá jeho oznámenie odložila s tým, že ide o súkromnoprávny spor. Právny predchodca žalobcu postupuje v úmysle bezdôvodne obohatiť, v rozpore nielen s Trestným poriadkom, ale aj ustanovením § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka. S poukazom na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. 5 Civilného sporového poriadku (ďalej aj C.s.p.) považoval postup právneho predchodcu žalobcu za zjavné zneužitie práva, ktoré by nemalo požívať právnu ochranu. Ďalej predostrel výklad pojmu dobré mravy, pričom konanie právneho predchodcu žalobcu považoval za nemorálne a v rozpore s poctivým obchodným stykom. Žiadal preto žalobu zamietnuť.

8. Na preukázanie svojich tvrdení predložil faktúru č. č. 16002 zo dňa 28.1.2016 vystavenú spoločnosťou ALKONA spol. s r.o. a ďalej navrhol vyžiadať z polície spis o podaní právneho predchodcu žalobcu, ktorým sa domáhal vydania vozidla cez políciu a vypočuť zodpovednú osobu obchodnej spoločnosti vykonávajúcej opravu, či samotného opravára.

9. Právny predchodca žalobcu vo svojom vyjadrení k vyjadreniu pôvodného žalovaného zopakoval tvrdenia zo žaloby ohľadne uzavretia úverovej zmluvy, jej nesplácania dlžníkom, postupu, ako zistil, kde sa vozidlo nachádza, priebehu komunikácie s pôvodným žalovaným a pochybností, či skutočne došlo k oprave vozidla. Okrem toho uviedol, že dňa 29.1.2016 mu bola poštou doručená faktúra za opravu vozidla vo výške 1 834,593 eur, ktorú ihneď vrátil dodávateľovi. Keďže vozidlo mu doposiaľ nebolo vydané, mal za to, že ako dočasný vlastník má právo na vrátenie veci, ktorú pôvodný žalovaný neoprávnené zadržáva. K argumentu, že veriteľ zabezpečil svoju pohľadávku zádržným právom uviedol, že nie je dlžníkom spoločnosti ALKONA spol. s r.o., ani iných osôb vystupujúcich v tomto spore. Preto veriteľ nemôže k danej veci uplatňovať zádržné právo. Neobjednal si žiadnu službu, ak má spol. ALKONA pohľadávku voči iným osobám za odťah a následnú opravu vozidla, škodu si má vymáhať od nich.

Zadržiavanie vozidla, ktoré iný získal do dispozičnej moci, je svojvoľným konaním v zmysle § 151 ods. 1 OZ, ak táto osoba vedela, že odtiahnutie vozidla bolo v rozpore so zákonom. Následné podmieňovanie vydania vozidla zaplatením ceny za odtiahnutie je zneužívaním tiesne iného. K svojmu vyjadreniu pripojil listinu označenú ako „vrátenie faktúr“ zo dňa 5.2.2016 a doklad o jej doručovaní spol. ALKONA, spol. s r.o.

10. Pôvodný žalovaný sa k replike právneho predchodcu žalobcu na výzvu súdu nevyjadril, vyjadril sa až v deň predbežného prejednaní sporu, ktoré bolo vo veci vytýčené. Zástupca právneho predchodcu žalobcu na predbežnom prejednaní sporu navrhol pripustenie ďalšieho žalovaného do konania, a to spol. ALKONA spol. s.r.o., Nám. sv. Mikuláša 21, Stará Ľubovňa s poukazom na to, že ani nevedia, s kým majú konať, keďže si žiadnu opravu neobjednávali. Z opatrnosti trval na podanej žalobe voči pôvodnému žalovanému. Zástupca právneho predchodcu žalobcu ďalej spresnil postupnosť komunikácie s pôvodným žalovaným s tým, že zamestnanec právneho predchodcu žalobcu, p. J., bol na ohliadke vozidla dňa 23.9.2015, ktorý žiadal od pôvodného žalovaného predbežnú kalkuláciu nákladov na opravu vozidla. Následne obdržal právny predchodca žalobcu od p. C. dňa 30.9.2015 mail, ktorý už bol pripojený k žalobe, ktorým bola účtovaná celá suma opravy. P. C., resp. spol. ALKONA, spol. s r.o. potom bola telefonicky alebo e-mailom kontaktovaná, nech opravu nerealizujú, pričom právnemu predchodcovi žalobcu bolo oznámené, že oprava je už zrealizovaná a vozidlo bude vydané až po uhradení opravy. Poukázal na to, že dňa 16.11.2015 žiadali p. C. o vydanie vozidla, pričom v tom čase ešte oprava nebola dokončená, čo uviedol aj p. C. v trestnom konaní a s poukazom aj na faktúru, ktorá bola následne predložená právnemu predchodcovi žalobcu.

11. Pôvodný žalovaný na predbežnom prejednaní sporu uviedol, že motorové vozidlo odtiahol na podnet p. J., ktorý mu volal, či nevie zabezpečiť odťah vozidla. Potvrdil, že p. J. bol motorové vozidlo obzrieť zhruba v čase tvrdenom zástupcom právneho predchodcu žalobcu, vozidlo si odfotil, ale vôbec sa neopýtal na rozsah opravy alebo náklady, pričom videl, vozidlo malo už demontovanú hlavu a sám pôvodný žalovaný mu hovoril, že hlava bola poslaná na opravu. Poukázal aj na pokus právneho predchodcu žalobcu o vydanie vozidla cez políciu. Opravu si objednal buď p. J. alebo p. Q.. Uviedol, že ešte koncom roka 2015 ho kontaktoval p. J., či nechce motorové vozidlo odkúpiť. Ponúkol právnemu predchodcovi nejakú cenu, ktorá sa mu ale zdala nízka. V ďalšom priebehu predbežného prejednaní sporu uviedol, že p. J. po ohliadke vozidla nehovoril nič, že by sa oprava nemala robiť, akurát sa opýtal, koľko zhruba bude tá oprava stáť a následne ho kontaktovať aj s tým, či by sa oprava nemohla urobiť bez DPH. Na otázku zástupcu právneho predchodcu žalobcu uviedol, že keďže p. J. pozná, neriešil otázku, kto opravu zaplatí, jednoducho auto odtiahol a začal ho opravovať. Poprel, že by ho po ohliadke motorového vozidla p. J. niekto kontaktoval ohľadne toho, že by sa oprava nemala robiť, ani aby sa nepokračovalo k oprave. Ďalej pôvodný žalovaný uviedol, že hlava valcov bola dokončená v novembri 2015, mohlo sa stať, že ostatné veci sa dorobili postupne a mohlo to byť teoreticky dokončené až v januári 2016. Zástupca pôvodného žalovaného na predbežnom prejednaní sporu poukázal na dobrú vieru žalovaného, ktorý vozidlo prevzal od p. Q. ako od osoby, ktorá bola oprávnená vozidlo užívať a na základe jeho pokynu začal opravu vykonávať.

12. Súd uznesením sp. zn. 5C/40/2016 zo dňa 5.9.2018 pripustil do konania na strane žalovaného ďalší subjekt, a to spol. ALKONA spol. s.r.o., Nám. sv. Mikuláša 21, Stará Ľubovňa. Na pojednávaní dňa 12.9.2018 A. C. ako pôvodný žalovaný (po pripustení ďalšieho žalovaného vystupoval ako žalovaný v 1. rade) a zároveň ako konateľ a jediný spoločník spol. ALKONA spol. s.r.o. (po pripustení ďalšieho žalovaného ako žalovaný v 2. rade) súhlasil so skrátením lehoty na prípravu pojednávania.

13. Zástupca žalobcu, ako aj obaja žalovaní trvali na uvedenom pojednávaní na svojich tvrdeniach. Svedok J., ktorý bol na pojednávaní vypočutý, popísal celý priebeh zisťovania, kde sa vozidlo nachádza, priebeh komunikácie s p. C., vyjadril sa k tomu, na čo mal oprávnenie pri ohliadke vozidla, ako aj k oprávneniu obchodných zástupcov. Zástupca právneho predchodcu žalobcu zároveň pred koncom pojednávania vzal žalobu späť voči A. C.. Menovaný so zastavením konania súhlasil, pričom ako konateľ a spoločník spol. ALKONA, spol. s r.o. vzniesol pred skončením konania vzájomnú žalobu.

14. Uznesením sp. zn. 5C/40/2016 zo dňa 25.9.2018 súd zastavil konanie voči žalovanému v 1. rade A. C. a priznal mu nárok na náhradu trov konania voči právnemu predchodcovi žalobcu, spoločnosti Getfin, s.r.o. S týmto uznesením súd doručil žalovanému v 2. rade, t.j. spoločnosti ALKONA spol. s r.o. (po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania voči žalovanému v 1. rade už len „žalovaný“),

žalobu a jej prílohami, všetky vyjadrenia právneho predchodcu žalobcu a pôvodného žalovaného, výzvu, aby sa k nim vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a takisto mu súd doručil poučenia o jeho procesných právach a povinnostiach. Tieto listiny boli žalovanému (spol. ALKONA spol. s r.o.) doručené dňa 19.10.2018, v určenej lehote však na nich žiadnym spôsobom nereagoval. Súd preto nariadil pojednávanie na deň 30.1.2019.

15. Dňa 30.1.2019 o 6:04 hod. zaslal právny zástupca žalovaného súdu mail, ktorým žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že sa ho nemôže zúčastniť zo zdravotných dôvodov, pretože dňa 24.1.2019 začal kašľať, mal zvýšenú teplotu a celkovo je malátny. Lekár mu zistil akútny zápal dýchacích ciest, ktorý pri neliečení môže prepuknúť do zápalu pľúc a pre infekčný charakter ochorenia mu zakázal cestovať a ponechal ho ako práceneschopného. Ďalej uviedol, že predpokladal, že do pojednávania sa jeho stav zlepší a bude sa môcť pojednávania zúčastniť. Po lekárskej kontrole dňa 29.3.2019 nie je absolútne schopný zúčastniť sa pojednávania. K svojmu ospravedlneniu pripojil lekársku správu, z ktorej vyplýva, že pre závažnú poruchu srdcového rytmu je práceneschopný už od 1.7.2016 a jeho aktuálny zdravotný stav je komplikovaný akútnym infekčným ochorením dýchacích ciest. Právnomu zástupcovi bol e-mailom dňa 30.1.2019 oznámené, že pojednávanie sa uskutoční, keďže v tom čase súd nemal vedomosť o tom, že by mal splnomocnenie na zastupovanie žalovaného.

16. Pojednávania dňa 30.1.2019 sa zúčastnil zástupca právneho predchodcu žalobcu a konateľ žalovaného, ktorý sa vyjadril, že by bol radšej, keby jeho právny zástupca bol prítomný na pojednávaní. Zároveň krátkou cestou predložil súdu vyjadrenie žalovaného podané osobne dňa 30.1.2019 (teda krátko pred pojednávaním) a plnú moc pre svojho právneho zástupcu. Toto vyjadrenie bolo krátkou cestou doručené právnomu predchodcovi žalobcu. V tomto vyjadrení okrem námietky nedostatku pasívnej legitímácie zopakoval vyjadrenie pôvodného žalovaného. Zároveň bol konateľ žalovaného poučený o náležitostiach a forme vzájomnej žaloby a vyzvaný na doplnenie vzájomnej žaloby s poučením o následkoch jej nedoplnenia. Takisto bol konateľ žalovaného poučený, že na podobné žiadosti o odročenie pojednávania, ako tomu bolo pred týmito pojednávaním, súd nebude prihliadať.

17. Pred pojednávaním odročeným na 13.3.2019 bol súdu doručený návrh spol. Z., s.r.o. na zmenu na strane žalobcu, ktorým táto spoločnosť žiadala pripustiť zmenu na strane žalobcu, a to spol. magicsport, s.r.o., Bezručova 1191/3, Trenčín, IČO: 48 242 373 (ďalej len „žalobca“) z dôvodu postúpenia pohľadávky. K návrhu bola pripojená zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 10.6.2018. Súd uznesením sp. zn. 5C/40/2016 zo dňa 25.2.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle návrhu.

18. Žalobca podaním doručeným súdu e-mailom dňa 11.3.2019 a doplneným dňa 12.3.2019 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní dňa 13.3.2019, pričom súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím aj v jeho neprítomnosti. Zároveň sa vyjadril k veci samej a zhrnul vykonané dokazovanie, pričom na žalobe trval. Poukázal na to, že nemal so žalovaným žiaden právny vzťah, neobjednal si u neho žiadnu opravu, pričom poukázal aj na rozpory v časovej následnosti, keď dňa 23.9.2015 žalovaný uviedol, že oprava bude trvať dlhší čas, ale už dňa 30.9.2015 vyčíslil opravu, pričom z dôkazov je zrejmé, že najskôr bola oprava vykonaná (ak vôbec bola) v novembri 2015.

19. Dňa 13.3.2019 o 4:52 hod. zaslal právny zástupca žalovaného súdu mail, ktorým žiadal o odročenie pojednávania, pretože sa ešte nevyliečil z akútneho infekčného ochorenia dýchacích ciest, stále je práceneschopný. O prekážke v účasti na pojednávaní sa dozvedel dňa 22.2.2019, ale predpokladal, že do pojednávania sa jeho stav zlepší a bude sa môcť pojednávania zúčastniť. Jeho zdravotný stav sa však nezlepšil a lekár mu neodporučil účasť na pojednávaní. Nie je absolútne schopný zúčastniť sa pojednávania. K svojmu ospravedlneniu pripojil lekársku správu zo dňa 22.2.2019 a doklad o práceneschopnosti trvajúcej od 1.7.2016. Právnomu zástupcovi bol e-mailom dňa 13.3.2019 oznámené, že pojednávanie sa uskutoční, pretože ním udávaný dôvod nepovažuje súd za dôležitý.

20. Pojednávania dňa 13.3.2019 sa zúčastnil iba konateľ žalovaného. Súd vzhľadom na ospravedlnenie žalobcu a právneho zástupcu žalovaného prejednal vec aj v ich neprítomnosti. Vo vzťahu k ospravedlneniu právneho zástupcu žalovaného a jeho žiadosti o odročenie pojednávania je potrebné uviesť, že pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov (§ 183 ods. 1 C.s.p.), pričom od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom,

vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom (§ 183 ods. 2 C.s.p.). Ako vyplýva z vyššie uvedeného, právny zástupca žalovaného je práceneschopný od 1.7.2016. O dôvodoch, ktoré mu bránili zúčastniť sa posledných dvoch pojednávaní, sa dozvedel v takom časovom predstihu, že mal možnosť zabezpečiť si náhradu za seba (porovnaj aj povinnosť advokáta podľa § 17 ods. 1 zákona o advokácii v prípade prekážky vo výkone advokácie urobiť neodkladné opatrenia na ochranu práv alebo záujmov svojho klienta), teda nešlo o dôvody, ktoré by nastali krátko pred pojednávaním. Prihliadnuc pritom na dobu, od kedy je právny zástupca žalovaného práceneschopný, je nepochybne dôvodné žiadať od neho, aby sa dal v obdobných prípadoch zastúpiť iným advokátom, najmä ak dĺžka sporu je podobná ako v tomto prípade, čo má vplyv aj na právo žalobcu, aby vec bola rozhodnutá v primeranej lehote. Navyše žiadal pojednávanie odročiť v čase, kedy bolo už vykonané všetko dokazovanie a strany nenavrhovali ďalšie dôkazy. Postup právneho zástupcu žalovaného, keď sa bezdôvodne spoliehal na zlepšenie zdravotného stavu (2 krát, aj keď jeho práceneschopnosť trvá už takmer 2 a trištvrte roka, pričom na zlepšenie zdravotného stavu sa bezdôvodne spoliehal aj v 2. prípade, aj keď raz už z tohto dôvodu pojednávanie bolo odročené) súd nepovažuje za postup, ktorým by naplňal povinnosti advokáta upravené v § 18 ods. 2 zákona o advokácii. Navyše nemožno prehliadať, že pri prvom ospravedlnení súd pojednávanie odročil, pričom konateľ žalovaného bol poučený, že na podobné ospravedlnenia do budúcnosti nebude súd prihliadať. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností, ako aj po zohľadnení spôsobu ospravedlnení právneho zástupcu žalovaného, keď tieto zaslal súdu mailom ráno pred pojednávaním, aj keď o dôvode, pre ktorý žiadal pojednávanie odročiť, vedel v dostatočnom časovom predstihu, čo možno hodnotiť ako snahu o predlžovanie sporu (podobne ako doručovanie vyjadrení zo strany žalovaného v deň pojednávania krátko pred samotným pojednávaním, čo tiež zrejme bolo konzultované s právnym zástupcom žalovaného), súd dôvod na odročenie pojednávania nepovažoval za dôležitý a vec prejednal aj bez právneho zástupcu žalovaného.

21. Konateľovi žalovaného bolo krátkou cestou doručené vyjadrenie žalobcu a bol oboznámený s podaním jeho právneho zástupcu. Konateľ žalovaného na pojednávaní uviedol, že má za to, že motorové vozidlo zadržiava oprávnené, pretože osoba, ktorá si objednala opravu, mala uzavretú zmluvu so žalobcom. Poukázal tiež na to, že k výpovedi zmluvy medzi žalobcom a osobou, ktorá s ním mala vzťah, došlo až po tom, čo sa začalo vozidlo opravovať. Ďalej sa vyjadril k tomu, že nerozumie, prečo mu p. J. rovno nepovedal, aby v oprave nepokračoval, zaplatili by mu iba opravu hlavy motora a vec by bola vyriešená. Návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

22. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu, vykonal dokazovanie listinami doručenými stranami konania ako sú uvedené vyššie (bod 3, 8, 9 a 17 tohto odôvodnenia), výsluchom svedka K. J. a vyžiadaným vyšetrovacím spisom Obvodného oddelenia PZ v Starej Ľubovni sp. zn. ORP-21/SL-SL-2016 a zistil tento skutkový stav:

23. Dňa 1.4.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu, spol. Z., s.r.o. s dlžníkom Branislavom Zambojom zmluvu o úvere - AutoÚver č. XXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu uvedenému dlžníkovi úver na financovanie časti kúpnej ceny motorového vozidla Nissan Pathfinder, EVČ: BB XXXEJ, VIN: VSKJVWR51U0086952 vo výške 5 825 eur, ktorý sa dlžník zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 240,38 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 1.5.2015 a poslednej splátky dňa 1.4.2018. Za účelom zabezpečenia záväzku právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa uzavreli rovnaké strany medzi sebou dňa 1.4.2015 aj zmluvu o zabezpečovacom prevode práva č. XXXXXX, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo, na ktoré financovanie bol úver poskytnutý. Dočasným vlastníkom tohto vozidla sa stala spol. Getfin, s.r.o. a držiteľom vozidla Branislav Zamboj. V úverovej zmluve si strany dohodli, že vzťahy výslovne neupravené sa spravujú všeobecnými zmluvnými podmienkami zmluvy o úveru - AutoÚver, zákonom o spotrebiteľských úveroch a Občianskym zákonníkom a že motorové vozidlo bude vo vlastníctve veriteľa do riadneho skončenia úverovej zmluvy. Dlžník uhradil iba 3 splátky, a to dňa 15.7.2015 jednu splátku a dňa 27.7.2015 dve splátky, na ktoré mu peniaze dával W. S., ktorý uhradil aj akontáciu za motorové vozidlo a ktorý ho aj reálne užíval. Ďalšie splátky dlžník neuhradil. Dňa 19.10.2015 bola dlžníkovi oznámená predčasná splatnosť úveru z dôvodu nesplácania úveru a výzva na odovzdanie predmetu zabezpečenia - motorového vozidla Nissan Pathfinder. Na základe splnomocnenia zo dňa 26.5.2015 podpísané B. U. bolo motorové vozidlo odovzdané do užívania S. Q. na dobu neurčitú. Podľa tvrdení právneho predchodcu žalobcu v žalobe, táto skutočnosť bola oznámená zástupcovi právneho predchodcu žalobcu na osobnej návšteve dňa 23.9.2015 p. U. S. Q. sa na motorovom vozidle pri ceste do Tatranskej Štrby začala tratiť voda a prehrievať motor. Motor sa opakovane prehrieva, aj keď do chladiča dolial vodu, preto musel odstaviť vozidlo na Čertovici. Motorové

vozidlo bol p. Leško obzrieť s K. J., ktorému ponúkol pokračovanie v leasingu W. S., ktorý v tom čase vystupoval v mene spoločnosti BECA FIT CARS, s.r.o. ako obchodný zástupca spol. UNILEASING s.r.o., v ktorej bol rovnaký konateľ ako v spol. Getfin s.r.o. K. J. následne volal spoločníkovi v jednej spoločnosti, A. C., či by dokázal zabezpečiť odťah motorového vozidla. A. C. motorové vozidlo odtiahol do Štrby, kde ho odstavil. Po nejakom čase A. C. oslovil K. J. s tým, či by mohol uvedené motorové vozidlo opraviť, pretože je na motore väčší problém. A. C. preto vozidlo odtiahol do Starej Ľubovne a začal s opravou. Podľa tvrdení p. C. vo výpovedí pred políciou a v súdnom konaní, na motorovom vozidle sa vykonala demontáž a montáž hlavy valcov, výmena rozvodov, výmena oleja a ďalšie práce podľa faktúry č. 16002. Demontáž a montáž hlavy valcov, čerpadla chladenia, termostatu a výmenu oleja zabezpečovala pre spol. ALKONA, s.r.o. spoločnosť FOREVER, s.r.o., za ktorú konal p. I.. Tieto úkony podľa vyjadrenia p. I. vo vyšetrovacom spise vykonal niekedy v októbri 2015 na požiadanie p. A. C., ktorý vystupuje v mene spol. ALKONA, spol. s r.o. Pri diagnostike vozidla boli zistené viaceré poruchy, a to chybná hlava valcov, vodné čerpadlo, termostat, preto sa demontovali tieto súčasti motora. N. C. si hlavu motora zobral na opravu a po jej oprave hlavu motora doniesol spolu s vozidlom do spol. FOREVER, s.r.o. Vozidlo bolo podľa tvrdení p. I. opravené niekedy koncom roka 2015. Faktúra za tieto práce bola vystavená dňa 25.1.2016. Dňa 23.9.2015 navštívil p. C. K. J., ktorý pre právneho predchodcu žalobcu vykonával vymáhanie pohľadávok, ktorý mal za úlohu zabezpečiť odtiahnutie vozidla do sídla právneho predchodcu žalobcu. A. C. mu odmietol vydať motorové vozidlo, technický preukaz a kľúče od vozidla argumentujúc začatou opravou vozidla a potrebou uhradiť doposiaľ vzniknuté náklady opravy a odťahu. Umožnil však p. J. obhliadku vozidla, ako aj urobenie fotografií stavu motorového vozidla. K. J. požiadal p. C., aby vozidlo nikomu, okrem spol. Getfin, s.r.o., nevydával a aby vyčíslil výšku nákladov za odťah a opravu. P. J. žiadal od neho kľúče od vozidla a technický preukaz, bez ktorých by sa v oprave nemohlo pokračovať. Zároveň menovaní komunikovali aj ohľadne možnosti odkúpenia vozidla pánom C.. Dňa 30.9.2015 bol právnemu predchodcovi žalobcu doručený mail od p. C., v ktorom mu oznámil výšku za odťah a opravu, a to za opravu 2 071,30 eur a za odťah z Čertovice do Starej Ľubovne 240,20 eur. Zároveň p. C. ponúkol právnemu predchodcovi odkúpenie motorového vozidla za 2 500 eur, čo právny predchodca žalobcu neprijal. Dňa 11.11.2015 p. J. podal na p. C. trestné oznámenie. Oprava hlavy podľa vyjadrení p. C. bola dokončená až v novembri 2015 a celková oprava bola dokončená až v januári 2016. Faktúra za vykonané práce a použitý materiál č. 16002 bola vystavená dňa 28.1.2016 na sumu 2 201,51 eur, ktorá okrem prác a materiálu zahŕňala aj odťah vozidla z Čertovice do Starej Ľubovne vo výške 122 eur bez DPH, t.j. 146,40 eur s DPH. Tieto skutočnosti, okrem toho, či oprava bola skutočne potrebná a vykonaná, ani neboli sporné.

24. Na prvom pojednávaní v tom čase ešte splnomocnenec pôvodného žalovaného netrval na výsluchu p. Q. a p. I., ktorých pôvodný žalovaný navrhoval vypočuť vzhľadom na ich výpovede vo vyšetrovacom spise od polície. Súd preto ich výsluch neuskutočnil. Zároveň splnomocnenec pôvodného žalovaného navrhol na tomto pojednávaní vyžiadať príkazné zmluvy pre p. S. a p. J., zistiť, či bol pán S. trestne stíhaný a zároveň navrhol výsluch p. S.. Uvedené dôkazy navrhol vykonať za účelom preukázania, či bol daný súhlas majiteľom vozidla, resp. nejakým jeho zástupcom na opravu motorového vozidla, a to vzhľadom na skutočnosti, ktoré vyplývali z trestného spisu, v ktorom p. S. tvrdil, že p. J. vedel o všetkých úkonoch s vozidlom.

25. Súd tieto návrhy na vykonanie dokazovania zamietol, pretože skutočnosti, ktoré chcel splnomocnenec pôvodného žalovaného týmito dôkazmi zistiť, buď vyplývajú z už vykonaných dôkazov alebo tieto nie sú pre rozhodnutie vo veci podstatné. Súd pritom vychádzal z toho, že zmluva o obchodnom zastúpení medzi spol. UNILEASING s.r.o. a spol. BECA FIT CARS, s.r.o., v mene ktorej konal W. S., bola súčasťou vyšetrovacieho spisu a táto bola čítaná na pojednávaní ako dôkaz, teda vyžiadanie príkaznej zmluvy pre p. S. nepovažoval súd za potrebné. Z tejto zmluvy, ako aj zo zmluvy o úvere a zo zmluvy zabezpečovacom prevode práva a Všeobecných zmluvných podmienok vyplýva, aké práva a povinnosti mali zmluvné strany. V tomto smere dokazovanie skutočnosti, či p. S. bol trestne stíhaný je vo vzťahu k tomuto konaniu absolútne bez významu. Výsluch p. S., ktorým sa mala overiť skutočnosť, či p. J. vedel o plánovanom prenechaní vozidla inej osobe, ktorá mala záujem prevziať leasing, súd nevykonával pretože súd prečítal výpoveď p. S. z vyšetrovacieho spisu, preto jeho výsluch považoval za nadbytočný, pričom ako už bolo uvedené, skutočnosti, ktoré sa týmto výsluchom mali preukázať, vyplývajú z iných už vykonaných dôkazov. Navyše p. J. na výsluchu v tomto súdnom konaní poprel, že by mal o nakladaní s vozidlom nejakú vedomosť, teda ak by p. S. tvrdil opak, aj po jeho výpovedi by stále existovali dve protichodné tvrdenia, na overenie ktorých nemal súd navrhnuté ďalšie

dôkazné prostriedky, teda stále by bol v rovnakej situácii ako aj bez výsluchu p. S. (po prečítaní jeho výpovede z vyšetrovacieho spisu).

26. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný.

27. Podľa § 32 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), ak z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene.

28. Podľa § 33 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ) ak splnomocnenec pri konaní prekročil svoje oprávnenie konať za splnomocniteľa alebo ak niekto koná za iného bez plnomocenstva, je z tohto konania zviazaný sám, ibaže ten, za koho sa konalo, právny úkon dodatočne bez zbytočného odkladu schváli. Ak splnomocniteľ neschváli prekročenie plnomocenstva alebo konanie bez plnomocenstva, môže osoba, s ktorou sa konalo, od splnomocnenca požadovať buď splnenie záväzku, alebo náhradu škody spôsobenej jeho konaním.

29. Podľa § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

30. Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

31. Podľa § 151s ods. 1 OZ, kto je povinný vydať hnuiteľnú vec, môže ju zadržať, aby zabezpečil svoju splatnú peňažnú pohľadávku voči tomu, komu je inak povinný vec vydať. Nemožno však zadržiavať vec svojvoľne alebo ľstivo odňať.

32. Podľa bodu 8.2 Zmluvy o úvere - AutoÚver, veriteľ po riadnom ukončení ÚZ Klientom, ak Klient uhradil všetky záväzky z ÚZ, sa zaväzuje previesť vlastnícke právo k predmetu financovania na Klienta. Do momentu riadneho ukončenia úverovej je PF vo vlastníctve Veriteľa.

33. Podľa bodu 8.5 Zmluvy o úvere - AutoÚver, vzťahy touto úverovou zmluvou a splátkovým kalendárom ku nej výslovne neupravené, spravujú sa VZP úveru, zákonom č. 129/2010 zákon o spotrebiteľských úveroch a zákonom č. 40/1964 Občiansky zákonník v platnom znení.

34. Podľa čl. IV druhý odsek Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, dlžník sa výslovne zaväzuje po celú dobu trvania tejto zmluvy predmet financovania nepreviesť do vlastníctva tretej osoby, nezriaďiť v prospech tretej osoby záložné právo, predkupné právo, ako ani bez predchádzajúceho písomného súhlasu veriteľa premet financovania neprenechať do užívania tretej osobe akoukoľvek formou.

35. Podľa čl. V bod 2 Všeobecných zmluvných podmienok, klient nesie úplnú riziko poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia a predčasného opotrebenia PF, a to bez ohľadu na svoje zavinenie. Rozdiel medzi poistným plnením a skutočnou výškou škody alebo skutočnými nákladmi na opravu hradí vždy Klient.

36. Hlavnou námietkou žalobcu bola skutočnosť, že si u žalovaného neobjednával žiadnu opravu motorového vozidla, teda nie je ani povinný niečo mu zaplatiť a žalovaný potom nie je oprávnený zadržiavať vozidlo. Naopak žalovaného hlavným argumentom bolo prijatie vozidla na opravu v dobrej viere.

37. Pre vyriešenie sporu je vhodné a potrebné ujasniť si právne vzťahy medzi osobami, ktoré sa zúčastnili pri nakladaní s motorovým vozidlom. Právny predchodca žalobcu uzavrel úverovú zmluvu a zmluvu o zabezpečovacom prevode práva s p. U.. Ich práva a povinnosti boli upravené týmito zmluvami a Všeobecnými zmluvnými podmienkami. P. U. mal s W. S. ústnu dohodu, podľa ktorej motorové vozidlo oficiálne kúpil a mal splácať p. U., ale v skutočnosti ho mal financovať W. S., na ktorého malo byť potom vozidlo prepísané. Medzi týmito osobami teda išlo o nepomenovanú zmluvu s obsahom práv a povinností, ktoré si dohodli. W. S. ako štatutárny zástupca spoločnosti D. FIT CARS, s.r.o. mal zmluvný vzťah so spol. UNILEASING s.r.o., ktorá bola personálne prepojená s právnym predchodcom žalobcu na základe zmluvy o obchodnom zastúpení, v ktorej mali vymedzené svoje práva a povinnosti. P. U. s p. Q. mali zmluvný vzťah na základe splnomocnenia, ktorým ho splnomocnil na užívanie motorového vozidla. K. J. zabezpečil odťah vozidla pre p. Q. prostredníctvom A. C., s ktorým bol p. J. spoločníkom v

jednej právnickej osobe. P. Q., ktorému sa vozidlo pokazilo, minimálne konkludentne súhlasil s opravou motorového vozidla u žalovaného, čo má za následok uzavretie zmluvy o dielo (zmluvy o oprave veci) medzi týmito osobami.

38. Zádržné právo je jedným z vecných práva k cudzej veci, ktorá zabezpečuje splatnú peňažnú pohľadávku veriteľa voči dlžníkovi tým, že veriteľ vec nevydá dlžníkovi do úhrady dlhu. Vychádzajúc z citovaného § 151s ods. 1 OZ je možné vyvodiť, že podmienkami pre oprávnené zadržanie veci je peňažná pohľadávka veriteľa, ktorá je už splatná. Splatná pohľadávka zároveň predpokladá určitý právny vzťah medzi veriteľom a dlžníkom. Zároveň predpokladom vzniku zádržného práva je, aby nešlo o zadržovanie veci svojvoľne alebo ľstivo odňatej.

39. Vykonaným dokazovaním nemal súd preukázané, že by medzi žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom a žalovaným neexistovala dohoda o oprave motorového vozidla, ako ani o jeho odťahu z Čertovice do Starej Ľubovne. Vyriešenie tejto otázky bolo pritom podstatné pre rozhodnutie tohto sporu. Ak medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným neexistoval právny vzťah, nemohla bez neho vzniknúť ani splatná pohľadávka, pre zabezpečenie ktorej by žalovanému vzniklo právo zadržiavať huteľnú vec. Aj keď žalovaný sa bránil dobromyseľnosťou pri začatí opravy vozidla a tým, že osoba, ktorá si objednala opravu, bola na to oprávnená, je potrebné uviesť že každý v zásade koná sám za seba a za svoje právne úkony nesie zodpovednosť. Konkrétne v tomto prípade je potrebné uviesť, že ak by aj p. Q. bol oprávnený dať motorové vozidlo do opravy (vozidlo užíval na základe splnomocnenia vydaného v rozpore s čl. IV. druhý odsek zmluvy o zabezpečovacom prevode práva), potom by právny vzťah vznikol medzi p. Q. a žalovaným a žalovanému za opravu mala zaplatiť osoba, ktorú si opravu objednala. Ďalšie vznikajúce nároky si tá ktorá osoba mala uplatňovať voči osobe, s ktorou bola v zmluvnou vzťahu podľa obsahu práv a povinností, ktoré si dohodli, resp. ktoré vyplývajú z právnych predpisov. Navyše nie je možné prehliadať ani čl. V bod 2 VZP, teda ak by aj p. Q. bol oprávneným užívateľom sporného motorového vozidla, riziko poškodenia vozidla by znášal sám, teda sám by znášal aj náklady na prípadné opravy. Nároky zo zmluvného vzťahu medzi p. Q. a žalovaným spočívajúce v zaplatení opravy nie je možné prenášať na vlastníka motorového vozidla.

40. Takisto je potrebné poukázať aj na názor vyslovený v komentári k Občianskemu zákonníku (Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol., Občiansky zákonník. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2015, 1314 s.), podľa ktorého pokiaľ by sa pohľadávka stala splatnou až v momente, keď je veriteľ v omeškaní s vydaním veci, nie je veriteľ oprávnený vec zadržať a nevydať ju. Žalovaný odmietol motorové vozidlo vydať už 23.9.2015, pričom o týždeň na to dňa 30.9.2015 vyčíslil náklady na opravu a odťah. Z výpovede konateľa žalovaného v tomto konaní, ako aj z jeho výpovede v konaní vedenom na základe trestného oznámenia p. J. vyplýva, že oprava bola dokončená až v januári 2016. Tejto skutočnosti nasvedčuje aj faktúra vystavená žalovaným zo dňa 28.1.2016, ktorá bola splatná 4.2.2016, ktorou žalovaný vyúčtoval právnenmu predchodcovi žalobcu náklady za odťah vozidla a jeho opravu (mimochodom náklady na odťah sporného vozidla sú takmer o 100 eur nižšie, ako si žalovaný uplatňoval v e-maile zo dňa 30.9.2015), ako aj faktúra spoločnosti FOREVER, s.r.o. č. XXXXXXXXX zo dňa 25.1.2016 (vo vyšetrovacom spise na čl. 62). Koncom septembra teda žalovaný ešte nemohol vedieť konečnú cenu opravy. Ak by aj existoval nejaký právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (čo súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemal preukázané), žalovaný voči právnemu predchodcovi žalobcu nemal do januára 2016 splatnú pohľadávku, pričom právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného prostredníctvom jeho konateľa na vydanie vozidla už 23.9.2015 a následne aj listom zo dňa 16.11.2015, pričom sa vydania vozidla domáhal aj dňa 11.11.2015 (minimálne posledné dve výzvy boli uskutočnené po zosplatnení úveru). Aj za predpokladu nejakého vzťahu medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu (do úvahy by mohol pripadať jedine mimozmluvný vzťah, napr. z dôvodu bezdôvodného obohatenia), by teda v zmysle uvedeného názoru odbornej verejnosti nemal žalovaný oprávnenie vozidlo zadržať, keďže o výške konečných nákladov na opravu, a teda o prípadnom bezdôvodnom obohatení, mal žalovaný vedomosť až po skončení opravy a až vtedy sa stala pohľadávka splatnou.

41. K otázke dobromyseľnosti žalovaného a s tým súvisiacej otázke, či právny predchodca žalobca, resp. ním splnomocnená osoba dala súhlas na opravu vozidla súd poznamenáva, že zo zmluvy o obchodnom zastúpení medzi spol. UNILEASING, s.r.o. ako zastúpeným a BETA FIT CARS, s.r.o. ako obchodným zástupcom vyplýva, aké oprávnenia mala spol. BETA FIT CARS, s.r.o. Tieto sa týkali ponúkania a propagovania finančných produktov zastúpeného, uzatvárania zmlúv o sprostredkovaní

na vyhľadávanie záujemcov o finančné produkty zastúpeného, uzatvárania obchodov a pod., avšak zo zmluvy nevyplývalo oprávnenie obchodného zástupcu dať súhlas na opravu motorového vozidla. Je to pritom aj logické, keďže otázka prípadného súhlasu s opravou motorového vozidla sa vymyká rámcu úpravy zmluvy o obchodnom zastúpení a jej predmetom sú iné otázky. P. S. pritom pri svojom výsluchu ani netvrdil, že dal súhlas na opravu sporného motorového vozidla, naopak sa vyjadril, že s opravou nemal nič, podobne netvrdil, že by p. J. dal súhlas s touto opravou, ibaže vedel o jeho pláne zohnať osobu, ktorá by buď pokračovala v leasingu alebo by vozidlo kúpila. Ak by pritom p. S. aj súhlas dal, išlo by o prekročenie jeho plnomocenstva konať za právneho predchodcu žalobcu, z ktorého by bol v zmysle § 33 ods. 2 OZ viazaný sám. Ani prípadná vedomosť p. J. o snahe p. S. zabezpečiť osobu, ktorá by v leasingu pokračovala, by nič nezmenila na tom, že súd zo žiadneho vykonaného dôkazu (ani z vyjadrenia p. S., či p. Q.) nemal preukázané, že by p. J. mal dať súhlas na opravu vozidla krátko potom, ako sa pokazilo.

42. Ohľadne pokynu na pokračovanie alebo nepokračovanie v oprave je potrebné dodať, že p. C. spôsobom formulácie e-mailu z 30.9.2015 do určitej miery zavádzal právneho predchodcu žalobcu, keď v ňom uviedol celkovú sumu za opravu, teda z tejto formulácie sa mohlo zdať, že oprava je už dokončená a už nie je potrebné riešiť otázku pokračovania v oprave. Právny predchodca žalobcu zrejme aj z tohto dôvodu už po obdržaní e-mailu od žalovaného neriešil pokyn, či pokračovať alebo nepokračovať v oprave motorového vozidla. Ak by pritom p. C. vydal kľúče od auta už dňa 23.9.2015, v oprave by žalovaný nemohol pokračovať.

43. K námietke žalovaného, že žalobca, resp. jeho právny predchodca postupuje v rozpore s dobrými mravmi súd poznamenáva, že vlastník má právo domáhať sa vydania veci od toho, kto ju neoprávnené zadržáva. Ide o výkon práva upraveného v citovaných ustanoveniach OZ. Ak si vlastník veci neobjednal žiadnu službu a nevznikol mu voči inej osobe žiaden záväzok za túto zaplatiť, teda za situácie, ako bola aj v danom prípade, postup žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu súd nepovažoval za konanie v rozpore s dobrými mravmi. K celej situácii pritom prispel značnou mierou aj samotný žalovaný, resp. jeho konateľ, keď si neujasnil, kto objednanú opravu a odťah vozidla bude financovať, ani nekontaktoval vlastníka motorového vozidla, o ktorom mal vedomosť z technického preukazu a následne požadoval zaplatenie za poskytnuté služby od vlastníka vozidla. Skôr konanie žalovaného by mohlo byť posúdené minimálne ako ľahkovážne, keď začal opravu bez jednoznačnej dohody o tom, kto ju uhradí. Aj s prihliadnutím na tieto skutočnosti súd postup žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, nepovažuje za rozporný s dobrými mravmi.

44. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti súd žalobe vyhovel a uložil žalovanému vydať motorové vozidlo žalobcovi. Vzhľadom na skutočnosť, že otázka, či oprava bola alebo nebola potrebná, nie je podstatná pre rozhodnutie súdu, súd sa ňou bližšie nezaoberal. O vzájomnej žalobe žalovaného súd rozhodne samostatným uznesením, keďže o nej bude potrebné rozhodnúť procesným rozhodnutím.

45. O nároku na náhradu trov konania žalobcu súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto má nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.