

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 10Tk/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115011472
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7115011472.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Košice I JUDr. Martin Baločko v senáte zloženom z prísediacich Ing. Richarda Hojera a Tatjany Markusovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.04.2019 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm.c/ Tr. por. súd obžalovaného:
G. C., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom Košice, O. č.
7, bez prihlásenia V. XX, W.

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 4 Pv 690/14 zo dňa 27.10.2015 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods.1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/, písm. i/ Tr. zák. a § 140 písm. c/ Tr. zák. v súbehu s prečinom machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 268 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm.d/, písm. i/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že :
-spoločne s obžalovanými K. C., I. N., Y. T., K. R., L. W., ako aj ďalších doposiaľ nestotožnených osôb ako členovia organizovanej skupiny, zmarili verejnú dražbu, ktorá sa mala konať dňa 24.10.2014 v čase od 10.00 hod. v Košiciach na ul. Kmeťová č. 13, vyhlásenú obch. spol. Liptovská dražobná a realitná s.r.o. Ružomberok za účelom dražby nehnuteľností s trhovou hodnotou cca 6.000.000.-€ nachádzajúcich sa v Košiciach na Starej Prešovskej ceste a patriacich spoločnosti OPAL - FYTOS, a.s. Petrovany a to takým spôsobom, že na pokyn G. C., K. C., R. R., L. W., Y. T., I. N. zabránili účasti na tejto dražbe G. T., nar. 03.08.1978 ako zástupcovi spoločnosti BELINEA TRADE, s.r.o. Prešov, záujemcovi o dražbu tak, že približne v čase okolo 09.30 h. sa postavili pred vstupné dvere do budovy na ul. Kmeťová č. 13 v Košiciach, v ktorej sa dražba mala konať a aktívnym pohybom, odstrávaním a vyhrážkami bránili viacnásobným pokusom G. T. a vstup do budovy, hlavným aj zadným vchodom, a tak aj jeho účasti na dražbe konanej o 10.00 h., pričom na mieste to riadil K. C., od svojho konania neupustili ani po príchode polície, urobili tak až na pokyn G. C., ktorý sa na miesto dostavil v čase okolo 10.02 h., kedy však už došlo zo strany dražobníka k ukončeniu dražby pre jej nevykonateľnosť, oslobodzuje pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Obžalovaní :

K. C., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom W. ul. č. XX, W.,
Y. T., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom O. U. č. XX, W.,
K. R., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom D. ul. č. XX, W., a
L. W., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom G. XX, W.,
I. N., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom Y. XXX/X

uznávajú sa vinnými, že

-zmarili verejnú dražbu, ktorá sa mala konať dňa 24.10.2014 v čase od 10.00 hod. v Košiciach na ul. Kmeťová č. 13, vyhlásenú obchodnou spoločnosťou Liptovská dražobná a realitná s.r.o. Ružomberok za účelom dražby nehnuteľnosti s trhovou hodnotou cca 6.000.000.-Eur nachádzajúcich sa v Košiciach na

Starej prešovskej ceste a patriacim spoločnosti OPAL - FYTOS a.s. Petrovany a to takým spôsobom, že zabránil účasti na tejto dražbe G. T., nar. X.X.XXXX ako zástupcovi spoločnosti BELINEA TRADE s.r.o. Prešov, záujemcovi o dražbu tak, že približne v čase okolo 09.30 hod. sa spoločne s nestotožnenými osobami postavili pred vstupné dvere do budovy na ul. Kmeťova č. 13 v Košiciach v ktorej sa dražba mala konať a aktívnym pohybom odstrkávaním bránili viacnásobným pokusom G. T. o vstup do budovy hlavným aj zadným vchodom a tak aj jeho účasti na dražbe konanej o 10.00 hod., od svojho konania neupustili ani po príchode polície a tak došlo zo strany dražobníka k ukončeniu dražby pre jej nevykonateľnosť,

teda

obžalovaní K. C., I. N., Y. T., K. R., L. W.

-v úmysle uľahčiť iný trestný čin ako organizovaná skupina násilím bez oprávnenia bránili inému užívať osobnú slobodu

-závažnejším spôsobom konania násilím prinútili iného, aby sa zdržal účasti na podávaní návrhov pri dražbe, pričom skutok spáchali ako organizovaná skupina

tým spáchali

obžalovaní K. C., I. N., Y. T., K. R., L. W.

-zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods.1, ods. 2 písm.a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/, písm. i/ Tr. zák. a § 140 písm. c/ Tr. zák.

-prečin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 268 písm.a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm.d/, písm.i/ Tr. zák.

Za to im súd ukladá

obž. K. C. :

Podľa § 183 ods. 2 Tr. zák. , § 42 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov.

Podľa § 51 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienčne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere troch rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd u obžalovaného zrušuje výrok o treste, ktorý mu uložil Okresný súd Košice II rozsudkom pod sp. zn. 5T 5/16 v spojení s uznesením KS Košice pod sp. zn. 7To 37/18 zo dňa 20.2.2018 s právoplatnosťou dňa 31.5.2018 vo výmere 6 mesiacov podmienčne so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 4 mesiace, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tejto výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. mu súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania s osobami, ktorí boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine.

obž. I. N. :

Podľa § 183 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 39 od. 4 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. a neprihliadnutia na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere troch rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd u obžalovaného zrušuje podmienčný trest vo výmere 1 rok a 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 5T 95/15 zo dňa 9.12.2015 v spojení s uznesením KS Košice zo dňa 4.5.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.c/ Tr. zák. ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tejto výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obž. K. R. :

L. § X83 ods. X Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov.

L. § 5X ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienčne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere troch rokov s probačným dohľadom.

L. § 51 ods. X písm. c/ Tr. zák. mu súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania s osobami, ktorí boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine.

obž. Y. T. :

L. § X83 ods. X Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov.

L. § 5X ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienčne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere troch rokov s probačným dohľadom.

L. § 51 ods. X písm. c/ Tr. zák. mu súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania s osobami, ktorí boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine.

obž. L. W.:

Podľa § 183 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov.

Podľa § 51 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienčne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere troch rokov s probačným dohľadom.

L. § 51 ods. X písm. c/ Tr. zák. mu súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania s osobami, ktorí boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine.

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní rozsiahle dokazovanie a to výsluchom obžalovaných, svedkov, prečítaním listinných dôkazov, pričom dospel k nasledovanému stavu:

C. G. C. v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku a v podstate zhodne uviedol, že v uvedený deň prišiel na ulicu Kmeťovú č. 13 s tým, že chcel dražiť pozemky v mene pána J., no na dražbu meškal. Po príchode na miesto videl policajné hliadky a skupinku chlapcov a aj dvoch mužov. Po príchode do budovy sa od dražobníka dozvedel, že dražba sa neuskutočnila. Potom ako vyšiel z budovy k nemu pristúpil muž menom Kužma, ktorý mu povedal, že všetko je vybavené, že J. o pozemky príde. Na mieste videl svojho syna K. spoločne s chlapcami. Syna - obžalovaného K. C. tam zavolał preto, aby mu pomohol, nakoľko mal pri sebe vyššiu finančnú hotovosť. Nikomu z prítomných nedával žiadne pokyny, aby opustili miesto.

Obžalovaný K. C. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, preto súd po súhlase procesných strán prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde poprel spáchanie skutku a uviedol, že v uvedený deň mu volal otec (obžalovaný G. C.) s tým, aby prišiel na ulicu Kmeťovu, nakoľko mal pri sebe väčší obnos peňazí. On bol vtedy s kamarátmi, pričom jeden z nich mal auto, tak sa spoločne vybrali na ulicu Kmeťovu, kde čakali na jeho otca.

Obžalovaný I. N. na hlavnom pojednávaní priznal spáchanie skutku, ale odmietol vypovedať. Súd po súhlase procesných strán prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde sa priznal k spáchaniu skutku a zároveň uviedol, že jedného dňa za ním prišiel obžalovaný K. C. s tým, že bude potrebné zdržať nejakého pána pred budovou, aby nestihol dražbu. On následne šiel za obžalovaným Y. T., ktorý súhlasil, že sa rovnako zúčastní. V uvedený deň sa stretli spoločne všetci a šli na Kmeťovu, kde sa postavili pred vchod a po príchode poškodeného G. T. mu bránil vstup do budovy. Po čase vyšiel niekto z budovy a kázal im, aby pustili poškodeného, čo však oni neurobili. Neskôr prišiel obžalovaný G. C. na svojom aute a kričal na nich, aby pustili poškodeného do budovy, pričom oni sa následne rozišli preč. Neskôr mu obžalovaný K. C. vyplatil dohodnutú odmenu vo výške 100 Eur.

Obžalovaný L. W. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. Vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 28.4.2015 uviedol, že sa s ním týždeň pre incidentoch stretol obžalovaný K. C. spoločne s obžalovaným N.. Na stretnutí vysvetlil, že potrebuje od neho, aby v uvedený deň bol na ulici Kmeťovej a robil akoby vyhadzovača. Obžalovaný K. C. nespresnil o čo ide len. Po chvíli prišiel do miesta poškodený spoločne s inou osobou. Následne im dal K. C. pokyn, že túto osobu nesmú vpustiť do budovy. Celú akciu riadil K. C.. Po chvíli vyšiel z budovy pravdepodobne dražobník, ktorý ich vyzval aby vpustili tieto osoby do budovy. Následne prišli policajti a aj sám G. C.. Práve obžalovaný G. C. na nich kričal, čo tam robia. Obžalovanému W. to bolo zvláštne, nakoľko celú akciu organizovala riadil jeho synom K.. Čo bolo predmetom dražby uviesť nevedel.

C. Y. T. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. Súd po súhlase procesných strán prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol, že v uvedený deň šiel svojím osobným motorovým vozidlo okolo Kmeťovej ulice, kde zahliadol skupinku kamarátov, pri ktorej sa zastavil. Po chvíľke sa tam objavila policajná hliadka, ale on nič nezákonné nevykonával a ani nikomu nebránil vstupe do budovy. Vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 28.4.2015 uviedol, že niekedy v októbri roku 2014 za ním do práce prišiel obžalovaný K. C. s tým, že má preňho práce sa 200 Eur. On mu povedal, aby sa o tom rozprávali neskôr po skončení práce. Po skončení v práci ho na parkovisku čakal obžalovaný I. N., ktorý mu vysvetlil o čo ide. Chcel od neho žalovaného, aby sa spolu s ostatnými ho sami postavili pre budovu na ulici Kmeťovej v Košiciach a zabránili vstup u iných osôb do tejto budovy. V uvedený deň sa stretli spoločne s K. C. pred reštauráciou Seven Pub kde im zadal úlohy. Zároveň ich upozornil, aby sa do vecí nestarali, iba, aby stáli pred budovou a to budovy nikoho nepúšťali. Po príchode pred budovu na ulici Kmeťovej v Košiciach sa postavili pre chod ak čakali. Po chvíli im dal K. C. dal pokyn, že prichádza

osoba ktorej treba zabrániť vstupe do budovy. Oni sa rozostúpili pre vchod a nepustili poškodeného spoločne s inou osobou do tejto budovy. Počas celého úkonu žalovaný K. C. s niekým telefonoval a podpisoval, čo sa pred budovou deje. Po chvíli prišiel iný muž z budovy a upozornil ich, ale vpustili poškodeného do budovy. Po chvíli prišli aj policajti, ktorí ich upozornili, aby nebránili vstupu budovy. Oni aj napriek tomu stále stáli na mieste a do budovy nikoho nepustili až do príchodu G. C.. Ten ich vyzval, aby z miesta odišli preč, čo oni uposlúchli a šli preč.

Obžalovaný K. R. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. Súd po súhlase procesných strán prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol, že v uvedený deň sa stretol na ulici Kmeťovej spolu s obžalovaným K. C., kde spolu stáli a rozprávali sa, pričom následne prišla hliadka polície a pýtala od nich občianske preukazy. Vedomosť o tom, že sa má v objekte konať nejaká dražba nemal. Nepostrehol, aby bolo na mieste páchane niečo protiprávne a aby niekto riadil a dával pokyny. Vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 28.4.2015 uviedol, že v uvedený deň mu zavolať K. C., aby sa prišiel pozrieť na dražbu. Po príchode na miesto a vystúpení z auta ho ihneď zastavili policajti, aby sa legitimoval. Nevedel čo bolo predmetom dražby, obžalovaného G. C. na mieste nevidel.

Svedok poškodený G. T. uviedol, že v ten deň šiel na ulicu Kmeťovu za účelom účasti na dražbe. Po príchode na miesto videl stáť pred budovou skupinu chlapcov. Po pristúpení ku vchodu budovy mu táto skupinka bránila vstupe do budovy, pričom bol odstrkovaný a povedali mu, že dražba nebude. Následne zavolať dražiteľovi, ktorý vyšiel von z budovy a vyzval skupinku, aby ho vpustila do budovy, čo oni neuposlúchli. Po tomto druhom pokuse zavolať na políciu a po chvíli dorazila policajná hliadka ktorej všetko vysvetlil. Tí sa snažili upozorniť skupinu, aby upustila odo konania, ale nereagovali. Okolo 10:00 došiel na miesto aj obžalovaný G. C., ktorý ihneď vošiel dnu do budovy. Kto konkrétne bol ešte na mieste uviesť nevedel, videl tam len osobu, na krátko ostrihanú ktorá sa aktívne zapájala. Na hlavnom pojednávaní dňa 27. februára 2019 a uviedol, že obžalovaný K. C. mu bránil vstúpiť do budovy spoločne s partiou iných chlapov. K. C. nepozná, ale po príchode počul organizuje ostatných. Z toho dukoval, že sa jedná o okoličianho mladších v ostatných obžalovaných nepozná, počas bránenia mu do vstupu do budovy mali na hlavách kapustníc odklad jedine poznal obžalovaného N., ktorý mal odkrytú tvár.

Svedok T. G. J. v prípravnom konaní a aj v konaní pred súdom zhodne vypovedal. Uviedol, že mal problém s pozemkami na Starej prešovskej ceste, konkrétne s pánom I., preto oslovil obžalovaného C., aby mu pomohol s predajom pozemkov. Neskôr sa dozvedel, že predmetná nehnuteľnosť je v dražbe, čo oznámil aj obžalovanému G. C.. Čo sa dielo na dražbe uviesť nevedel, len mu neskôr obžalovaný C. oznámil, že tam bol cirkus.

U. L. W. uviedol, že raz spoločne so svedkom V. sedeli v kaviarni v Prešove, kde si k ním prisadol pán T. a hovoril o nejakej potýčke s obžalovaným G. C., pričom tmočil, že sa postará o to, aby ho v najbližšej dobe zavreli.

U. Y. W. v prípravnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní zhodne vypovedal, že v uvedený deň spoločne so svedkom G. T. šli do Košíc na dražbu nejakého pozemku. U. T. ho požiadal, aby šiel s ním, nakoľko mal väčší obnos peňazí. Keď prišiel na miesto dražby, pred budovou stála skupinka chlapcov a nechceli ich vpustiť dnu. O koho išlo uviesť nevedel. Po chvíli vyšiel z budovy dražobník, ktorý upozornil skupinu chlapcov, aby ich vpustili, pričom oni toto upozornenie nerešpektovali ani po príchode polície. Po chvíli sa na mieste objavil obžalovaný G. C., ktorý povedal skupine chlapcov, že môžu ísť a šiel do budovy.

U. X. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania, ako došlo k zmareniu dražby uviesť nevedel. Súd po súhlase procesných strán prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol, že ohľadne jednej dražby ho informoval dražobník JUDr. Y., že bola zmarená, nakoľko pred budovou stála skupinka chlapcov, ktorí bránili vstupu do budovy. Skutočnosť, či svedok G. J. oslovil obžalovaného G. C. o pomoc uviesť nevedel.

U. H. V. uviedol, že raz spoločne s pánom W. sedeli v kaviarni v obchodnom centre Max v Prešove, kde si vedľa nich sadol pán T., ktorý povedal, že zabezpečia, aby obžalovaného G. C. zatvorili.

U. T. K. uviedol, že po príchode na miesto videli skupinu ľudí, ktorá sa hádala, ale nevideli žiadne protiprávne konanie. Označiť osoby, ktoré sa nachádzali na mieste nevedel, stotožňoval iba obžalovaného G. C.. Na hlavnom pojednávaní dňa 1. 4. 2019 uviedol, že si nespomína, aby sa na mieste dialo niečo podozrivé.

U. T. K. uviedol, že v uvedený deň po príchode na ulicu Kmeťovú videli skupinku ľudí. Po oboznámení sa od kolegov vyžiadali občianske preukazy od osôb z osobného motorového vozidla značky Fábria. Na mieste nespozorovali, aby sa tam dialo niečo protiprávne. To, ktoré osoby sa tam nachádzali uviesť nevedel, poznal iba obžalovaného G. C.. Na hlavnom pojednávaní dňa 1. 4. 2019 uviedol, že v uvedený deň boli vyslaní na Kmeťovú ulicou, nakoľko hliadka OO PZ hlásila vyšší počet ľudí na mieste. Po príchode nevideli nič protiprávne, legitimovali zúčastnené osoby.

Svedok J. X. uviedol, že v uvedený deň šli na ulicu Kmeťovú vypomôcť kolegom z OO PZ Staré mesto. Po príchode na miesto videl, ako sa obžalovaný G. C. háda s iným neznámym mužom. Kolegovia im povedali, že vraj malo dôjsť k zamedzeniu vstupu do budovy. Na mieste nevidel žiadne protiprávne konanie, konkrétne osoby označiť nevedel. Na hlavnom pojednávaní dňa 27. februára 2019 uviedol, že si s odstupom času úplne nespomína na uvedený deň. Je pravdou, že vypovedal, že videl G. C. ako dáva pokyn mávnutím rukou, ale nevedel uviesť, o aký konkrétny pokyn sa jednalo.

U. O. L. uviedol, že v uvedený deň mal službu a bol spoločne s kolegom Y. vyslaný na ulicu Kmeťovú. Po príchode videli skupinu ľudí, tak z dôvodu bezpečnosti zavolali kolegov. V prípravnom konaní svedok uviedol, že namiesto bránili osoby vstupu do budovy, v konaní pred súdom to už neuviedol. Následne po prečítaní tejto výpovede svedok potvrdil, že to mohlo byť tak, ako to viedol v prípravnom konaní a vzhľadom na odstup času si to ne hlavnom pojednávaní nepamätal. Po príchode kolegov legitimovali osoby, na mieste opoznal iba obžalovaného G. C., ktorý sa hádal s iným mužom. Na hlavnom pojednávaní dňa 1. 4. 2019 uviedol, že v uvedený deň vykonával hliadku OO PZ Staré Mesto. Spoločne so svojím kolegom bol privolaný na Kmeťovú ulicu, kde zistili, že sa tam nachádza viacero osôb. Začali s legitimáciu osôb a vysvetlením, prečo sa nachádzajú na uvedenom mieste. Na mieste videl aj G. C..

U. Y. T. Y. uviedol, že boli operatívcom vyslaní spolu s kolegom na ulicu Kmeťovú. Po príchode namiesto k ním prišiel poškodený, ktorý im oznámil, že mu skupina osôb, stoja pred budovou bráni vstupe. Následne on vošiel dnu do budovy, kde mu dražiteľ vysvetlil o čo ide. Následne sa skupinka rozišla. Súd po súhlase procesných strán prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol, že videl ako sa obžalovaný G. C. háda s iným pánom, na hlavnom pojednávaní uviedol, že si nespomína, či tam obžalovaný bol. Počas tohto zásahu sa nedialo nič protiprávne. Na hlavnom pojednávaní dňa 27. februára 2019 uviedol, že určite vtedy niekoho legitimovali a kontrolovali občianske preukazy ale konkrétne mená a fakty uviesť nevedel, nakoľko sa jedná o porušiť odstup času.

Svedok Y. I. Y. uviedol, že v uvedený deň chcel vykonať dražbu pozemkov na notárskom úrade T. W.. Tesne pred dražbou mu volal poškodený G. T., ktorý mu oznámil, že sa nevie dostať do budovy, nakoľko mu v tom bráni istá skupina. Zišiel dole a zbadal, že pred dverami stojí osôb a vytvorením steny z tiel odmietala vpustiť poškodeného T. na dražbu, pričom táto skupina neupustila od tohto konania ani po jeho výzve, ani po výzve policajnej hliadky. Vzhľadom na to, že na 10.00 sa nedostal fyzicky nikto do miestnosti vykonávajúcej dražbu, dražbu vyhlásil za neúspešnú. Následne tesne potom zbadal dole obžalovaného G. C., ktorý sa iba zaujímal o to, či dražba prebehla. Dražbu neskôr vykonali v Prešove. To, kto bol pri dverách uviesť konkrétne nevedel.

U. G. C. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, tak súd po súhlase procesných strán prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že v uvedený deň mu volal poškodený G. T., že sa nemôže dostať na dražbu, že mu vtom bráni nejaká skupina chlapcov. Tak on sadol do auta a po príchode na miesto, videl policajtov a skupinu chlapcov, ktorá stala pri dverách. Následne videl, ako prišiel obžalovaný G. C. a vstúpil do budovy.

U. I. X. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, tak súd po súhlase procesných strán prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že si nespomína na to, aby sa s niekým bavil o tejto veci a aby bol v uvedený deň na ulici Kmeťovej.

Z úradných záznamov z prepisu G. vyplýva, že v dňa 24.10.2014 o 9:34 volal poškodený G. T. na linku 158, kde nahlásil, že je mu bránené pri vstupe do budovy. V čase o 9:56 hliadka, ktorá dorazila na miesto žiadala o zaslanie posíl.

Z fotografií získaných z priemyselnej kamery vyplýva, že dňa 24.10.2014 v čase okolo 10:00 sa pred budovou notárskeho úradu na ulici Kmeťovej 13 v Košiciach nachádzali nestotožnené osoby, pričom opoznať iba osoby odeté v policajnej uniforme. Dôkaz bol získaný zákonným spôsobom, čo potvrdzuje č. I. 461: „Detailný záber na bránu budovy ul. W. t. XX v W. a na upozorňujúce piktogramy“.

Z oznámenia o konaní dražby vyplýva, že spoločnosť I. dražobná a realitná s.r.o. ako dražobník vyhlásil dobrovoľnú dražbu na základe návrhu navrhovateľa ADRONAF s.r.o., Pri mlyne 5, Prešov. Miesto, dátum a čas dražby bol stanovený na adresu Kmeťová 13, Košice dňa 24.10.2014 v čase o 10.00 hod. Išlo o tretie kolo dražby, pričom predmetom dražby mali byť pozemky.

Z pokladničnej potvrdenky je zrejmé, že dňa 23.10.2014 o 12:22 bola od osoby menom G. T. bola vložená suma 49.000 Eur v prospech účtu číslo 10027450/5200.

Z uznesenie C. súdu W. I sp. zn. XXC/XXX/XXXX vyplýva, že navrhovateľ T. G. J., podal návrh proti odporcom Casa Investe, s.r.o., ADRONAF, s.r.o. a Liptovská dražobná a realitná, s.r.o. ohľadne vydania predbežného opatrenia. Predmetným uznesením bolo nariadené predbežné opatrenie a zakázané spoločnosti Casa N. nakladať s nehnuteľnosťami uvedenými na liste vlastníctva č. 11626 vo výmere 5198 m², zároveň uložená povinnosť spoločnosti ADRONAF zdržať sa výkonu záložného práva v

tejto nehnuteľnosti a povinnosť zdržať sa výkonu práva dražobníka a výkonu dobrovoľnej dražby pre spoločnosť Liptovská dražobná a realitná s.r.o.

Z unesenia W. súdu v W. sp. zn. XCo/XXXX/XXXX vyplýva, že ten odmietol dovolanie odporcu v 3. rade (Liptovská dražobná a realitná s.r.o.) a zmenil výrok okresného súdu tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 3. rade zamietla.

Zo záznamu o kontrole osôb vykonaných dňa 24.10.2014 vyplýva, že hliadka OO Pz staré mesto v uvedený deň v čase od 10:00- 10:20 podrobila kontrole totožnosti osoby K. R., Y. T., G. C., L. W., G. T. a I. N..

Zo správ o povesti od mestských častí W. Z. a W.- Sever vyplýva, že všetci obžalovaní sú v mieste svojho bydliska hodnotení všeobecne bez záznamu o priestupkoch.

Zo zápisnice o konaní dobrovoľnej dražby vyplýva, že konateľ spoločnosti, ktorá mala záujem zúčastniť sa uvedenej dražby G. T. oznámil v uvedený deň o 9:36 dražobníkovi, že sa nemôže dostaviť do miestnosti, nakoľko mu vtom bráni skupina ľudí. Po tomto telefonáte túto skutočnosť išiel dražobník JUDr. I. Y. overiť, čo sa aj potvrdilo. D. osoby, ktoré bránili záujemcovi, aby upustili od tohto konania, avšak oni neuposlúchli. Boli upozornení o tom, že maria dražbu.

Z úradného záznamu KR PZ L. W. vypracovaného dňa 30.10.2014 ppráp. T.. J. X. vyplýva, že dňa 24.10.2014 počas výkonu činnosti boli privolaní na ulicu Kmeťovu 14, Košice, kde skupina osôb bránila vstupu do budovy a odmietla sa podrobiť identifikácii. Okolo 10.00 na miesto dorazil obžalovaný G. C., ktorý im dal pokyn, aby odišli preč.

Zo záznamu OR PZ W. vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX v čase o 10:00 boli na Kmeťovej ulici 13 v Košiciach stotožnené osoby: Y. T., K. R., L. W., I. N., G. C. a G. T..

Za kamerového záznamu vyplýva, že v uvedený deň stáli pred budovou na ulici Kmeťovej 13 neznáme osoby, ktoré stáli pred vchodom a znemožňovali vstupu iných osôb do budovy.

Po takto vykonanom dokazovaní podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. XX O. poriadku súd dospel k záveru o vine obžalovaných I. N., K. C., Y. T., L. W. a K. R. a nevine obžalovaného G. C.,.

U. je toho názoru, že skutok sa stal. V tomto prípade je potrebné konštatovať, že súd jedného obžalovaného uznal za vinného, nakoľko tento obžalovaný učinil vyhlásenie o vine, jedného obžalovaného oslobodil a zvyšných rovnako uznal za vinných.

V prípade obžalovaného I. N. súd poukazuje na jeho opätovné vyhlásenie uskutočnene na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný už jedno vyhlásenie na hlavnom pojednávaní učinil, avšak bolo potrebné ho procesne upraviť. Na poslednom hlavnom pojednávaní obžalovaný znova urobil vyhlásenie o vine v zmysle ustanovenie § XXX ods. X písm.s c) Tr. por. U. teda jeho vyhlásenie prijal. Zo skutku ho zároveň usvedčujú aj spoluobžalovaní W. a T.. Práve obžalovaný Y. T. vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný N. mu vysvetľoval o čo ide a čo má robiť. V konečnom dôsledku aj kamerový záznam. Ten však priamo neukazuje fyzickú aktivitu, ale skôr zhluknutie tak, ako to opisoval poškodený G. T..

U. uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní X rokov, ktorý podmieniene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Pri posudzovaní výšky trestu súd vychádzal z pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Vzhľadom na priznanie obžalovaného, súd akceptoval jednu poľahčujúcu okolnosť a zároveň jednu priťažujúcu a síce to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Zároveň súd už neprihliadal na to že obžalovaný už bol odsúdený za trestný čin. Nakoľko bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorý bol následne podmieniene odložený na rovnakú skúšobnú dobu, obligatórne uložil aj probačný dohľad počas ktorého má obžalovaný povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

U. u obžalovaného zároveň zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 1 roka a 2 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 5T 95/15 zo dňa 9.12.2015 v spojení s uznesením KS Košice zo dňa 4.5.2016 pre prečin krádeže podľa § XXX ods. 2 písm. c/ Tr. zák. ako všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Vzhľadom na to, že do úvahy pripadlo uloženie súhrnného trestu, nakoľko skutok za ktorý ukladal trest bol spáchaný skôr, ako boli pre vyššie uvedené skutky vyhlásené odsudzujúce rozhodnutia v zmysle § 42 Tr. zák.

U obžalovaného G. C. bolo preukázané iba to, že sa namieste konania dražby objavil, čo nakoniec aj sám potvrdil. Skutočnosť, za akým účelom tam reálne šiel už nie je podstatná na účely tohto konania, nakoľko jeho údajná organizácia činnosti osôb, ktoré stáli pred budovou nebola preukázaná. Nebolo preukázané, aby obžalovaný vydal pokyn na to, aby sa skupina osôb združila na mieste konania dražby

v uvedený deň, aby poškodenému G. T. zabránili vstupu a ani to, že po príchode na miesto v čase okolo 10.00 mal dať pokyn na ich rozpustenie. Nikto zo svedkov vo svojej výpovedi neuviedol spojitost' G. C. so skupinou vo vzťahu k pokynom.

C. obžalovaných K. C., Y. T., L. W. a K. R. je potrebné uviesť, že u týchto obžalovaných nedošlo k žiadnemu vyhláseniu tak, ako to učinili obžalovaný N.. Súd teda k záveru o vine obžalovaných dospel na základe vykonaného dokazovania. Obžalovaných usvedčujú predovšetkým výpovede z prípravného konania, kde sa obžalovaní T. a W. priznali. C. K. C. a K. R. popreli spáchanie skutku. Obžalovaní T. a W. vo svojich výpovediach uviedli, že sa mali na miesto dostať s účelom, aby zabránili vstupu osôb do budovy. Obaja potvrdili, že celú akciu riadil obžalovaný K. C. spoločne s obžalovaným N.. Zároveň uvedené potvrdzuje aj kamerový záznam. O., však v podobe nepriameho dôkazu, potvrdzuje výpovede spoluobžalovaný, ale aj poškodeného. Na zázname síce nevidno fyzickú aktivitu, ktorá by napádaním či sotením bránila osobám vstupu do budovy. Obžalovaní však svojím omisívnym správaním bránili poškodenému uplatňovať si svoje právo na dražbe. To, že na mieste stáli práve obžalovaní dokazuje aj policajný záznam. Ten jasne ukazuje, že na mieste boli tieto osoby a boli riadne legitimované. Teda u týchto obžalovaných teda niet pochybností o tom, že na mieste činu boli a skutok spáchali. Jedná sa o reťaz jednak priamych, ale aj nepriamych dôkazov, ktoré uvedené potvrdzujú.

U. uložil obžalovanému K. C. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorý podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom. Pri posudzovaní výšky trestu súd vychádzal z pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U tohto obžalovaného súd vzhliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť. V prípade poľahčujúcej ide o to, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Ako priťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť, že spáchal viac trestných činov.

U. u obžalovaného K. C. zároveň zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 4 mesiace, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 5T 95/15 zo dňa 9.12.2015 v spojení s uznesením KS Košice sp. zn. 7To/37/2018 zo dňa 20.2.2018 s právoplatnosťou dňa XX.X.XXXX. P. na to, že do úvahy pripadlo uloženie súhrnného trestu, nakoľko skutok za ktorý ukladal trest bol spáchaný skôr, ako boli pre vyššie uvedené skutky vyhlásené odsudzujúce rozhodnutia v zmysle § 42 Tr. zák.

U obžalovaného K. R. súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorý podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom. Pri posudzovaní výšky trestu súd vychádzal z pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U tohto obžalovaného súd vzhliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť. V prípade poľahčujúcej ide o to, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Ako priťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť, že spáchal viac trestných činov.

U obžalovaných Y. T. a L. W. súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom. Pri posudzovaní výšky trestu súd vychádzal z pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Aj u týchto obžalovaných súd vzhliadol rovnaké poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. V prípade poľahčujúcej ide o to, že obžalovaní viedli pred spáchaním trestného činu riadny život. Ako priťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť, že spáchali viac trestných činov.

P. obžalovaným súd obligatórne uložil aj primeranú povinnosť podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. spočívajúcu v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine. Týmto obmedzením má súd za to, že represívnym spôsobom zamedzí nožnej spoločnej trestnej činnosti týchto osôb do budúcnosti.

U. má za to, že všetky tresty sú pre páchatel' postačujúce a splnia svoj účel, ktorý je daný trestným zákonom.

V prípade náhrady škody súd iba konštatuje, že poškodený K. T. bol v procesnom postavení poškodeného, ale nárok na náhradu škody si neuplatnil.

Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní od oznámenia rozsudku.