

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317208610
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317208610.9

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 50 094 297, v zastúpení Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: V. W., nar. XX.XX.XXXX, K. XX/XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 913,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z istiny vo výške 18 eur a v časti istiny vo výške 83 eur z a s t a v u j e.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 9,08% a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške trov konania a trov odvolacieho konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 18.04.2017 sa pôvodný žalobca Poštová banka, a.s, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890 (ďalej len právny predchodca žalobcu) domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie peňažnej sumy 913,23 eur s príslušenstvom a uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel dňa 15.01.2013 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Obchodné podmienky pre úver a Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 1000 eur, pričom žalovaná sa zaviazala vrátiť istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine Aktuálny stav úveru k 31.03.2017. Keďže žalovaná neplnila úver riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania, a preto ju právny predchodca žalobcu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyzval na zaplatenie dlžnej sumy a vyhlásil dňa 09.05.2014 úver za predčasne splatný. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve nezaplatila dlžnú pohľadávku. Dlžná suma tak predstavuje istinu vo výške 913,23 eur, dlžné úroky z istiny k 01.04.2017 vo výške 690,87 eur, zmluvný úrok vo výške 25,50 % ročne zo sumy 913,23 eur od 02.04.2017 do zaplatenia, ako aj zákonný úrok z omeškania.

2. Súd doručil žalovanej žalobu a poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s tým, že súd žalovanú tiež vyzval v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa k podanej žalobe vyjadrila, pričom tá listom doručeným súdu dňa 30.06.2017 uviedla, že zostatok istiny nie je správne vypočítaný, nesúhlasí s ním a úverová zmluva neobsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010

Z.z. Považovala úver za bezúročný a bez poplatkov. Spolu zaplatila na istinu 628,82 eur a rozdiel je 371,18 eur, ktoré musí žalobcovi zaplatiť v splátkach. .

3. Podaním zo dňa 13.07.2017 došlo k oznámeniu veriteľa, ako aj následne bol podaný návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 22.08.2017 č.k. 8Csp/107/2017-71 súd vyhovel návrhu, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu, vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, IČO: 50 094 297.

4. Rozsudkom 8Csp/107/2017-83 zo dňa 12.01.2018 súd prvej inštancie žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozsudok napadol odvolaním žalobca. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie uznesením sp. zn. 8Co/117/2018-115 zo dňa 02.08.2018.

5. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 29.01.2019, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 29.01.2019, na pojednávanie sa dostavila žalovaná. Súd pojednávanie odročil na 12.04.2019 s tým, že podľa § 150 ods. 2 CSP žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní doručil súdu všetky listinné dôkazy preukazujúce platné postúpenie žalovanej pohľadávky na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách z právneho predchodcu žalobcu t.j. banky na nebankový subjekt.

6. Žalobca sa vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 08.04.2019, v ktorom uviedol, že žalovaná po podaní žaloby uhradila žalobcovi sumu 101 eur, preto v časti dlžného úroku z istiny vo výške 18 eur a v časti istiny 83 eur zobral žalobu čiastočne späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti trval na podanej žalobe a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť istinu 830,23 eur, dlžné úroky z istiny 672,87 eur, zmluvné úroky a úrok z omeškania a náhradu trov konania. Súdu zaslal „Upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru“ vrátane podacieho hárika a vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nereagovala na uvedenú výzvu, veriteľ pohľadávku zosplatnil. Uvedenú skutočnosť oznámil žalovanej listom „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 09.05.2014. Mal za to, že žalovaná bola ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškaní viac ako 90 dní a postúpenie pohľadávky je platné.

7. Súd pokračoval v pojednávaní dňa 12.04.2019 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalobcu a žalovanej podľa § 180 CSP, ktorí mali doručenie vykázané, neúčast' ospravedlnili. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy na pojednávaní, a to najmä: žalobu, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, zmluva o úvere, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, podací hárok, výzvu na úhradu dlžnej sumy, doručku z čl. 23, uznanie dlhu, aktuálny stav úveru, písomné vyjadrenia strán sporu, návrh na zmenu subjektov na strane žalobcu, súhlas nového veriteľa so vstupom do konania, plnomocenstvo, zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2017, príloha k zmluve o postúpení pohľadávky č.l.63, uznesenie č.l. 71, rozsudok č.l. 83, odvolanie č.l. 90, uznesenie KS v NR č.l. 115, čiastočné späťvzatie žaloby č.l. 142, upozornenie č.l. 148, podací hárok č.l. 149-150, výzva č.l. 151, doručka č.l. 152 a oboznámil s celým ďalším obsahom spisu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Právny predchodca žalobcu - Poštová banka a. s. a žalovaná uzavreli dňa 14.01.2013 zmluvu o úvere „Dostupná pôžička“, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 1000 eur, ktorý mal byť splatený formou 72 mesačných splátok s tým, že konečná splatnosť úveru bola dojednaná 15.01.2019. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá v sume 30,62 eur. Úroková sadzba bola dohodnutá 25,50 % ročne, RPMN bolo určené 30,49 % ročne a priemerná RPMN na trhu bola 28,04 % ročne. Celková čiastka úveru, ktorú mala žalovaná zaplatiť bola dohodnutá vo výške 922,81 eur s tým, že bolo súčasne dohodnuté poistenie schopnosti splácať úver, a to základný súbor poistenia. Dátum prvej platby bol dojednaný 15.02.2013, pričom splátky mali byť splatné k 15. dňu v mesiaci. Súčasťou takejto úverovej zmluvy boli aj obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, všeobecné obchodné podmienky, ako aj sadzobník poplatkov. Tieto listinné doklady bližším spôsobom upravovali práva a povinnosti zmluvných strán, ako aj výšku poplatkov za jednotlivé služby. Listom zo dňa 17.04.2014 mal právny predchodca žalobcu žalovanú upozorniť, že ku dňu 17.04.2014 je pohľadávka viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 155,82 eur a preto ju vyzval na úhradu tejto sumy v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Podací hárok je založený v súdnom spise na čl. 20 a 149. Dňa 09.05.2014 vyzval právny predchodca žalobcu na úhradu dlžnej sumy žalovanú, a to vo výške 1055,90 eur, pričom ju vyhlásil zároveň za predčasne splatnú v celom rozsahu a to k 09.05.2014. Táto výzva bola doručená žalovanej

dňa 14.05.2014 (doručenka č.l. 23, 152). Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.03.2017 vyplýva prehľad vykonaných platieb a ich započítanie na úroky, istinu ako aj ďalšie poplatky. Dňa 14.07.2014 žalovaná uznala dlh voči právnemu predchodcovi žalobcu vyplývajúci zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1 084,37 eur, ktorý sa stal splatným dňa 09.05.2014 (č.l. 24). Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2017 zo dňa 13.06.2017 v spojení s prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l.59, 63 a nasl.) súd zistil, že pohľadávka, ktorú mal právny predchodca žalobcu - Poštová banka a. s. vo výške istiny 1735,19 eur s príslušenstvom, bola postúpená na žalobcu.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='31.12.2014'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 525 ods. ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

13. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

17. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci, citovaných ustanovení zákona a právneho názoru odvolacieho súdu, súd za nesporné považoval skutočnosť, že právny predchodca žalobcu - Poštová banka a. s. ako podnikateľský subjekt uzavrel so žalovanou formulárovú zmluvu, na základe ktorej jej poskytol finančné prostriedky z titulu úveru. Právny predchodca žalobu konal pri uzatváraní takejto zmluvy v zmysle predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom ide o skutočnosť známu súdu z jeho činnosti a v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky, resp. že by uzatvárala takúto zmluvu o úvere v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti alebo povolania. Keďže zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaná ju nemohla ovplyvniť, ale musela ju prijať ako celok alebo odmietnuť, tak súd považoval právneho predchodcu žalobcu za veriteľa v zmysle § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovanú za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, vzhľadom na skutočnosť, že bol poskytnutý spotrebiteľský úver a to s prihliadnutím na dohodnuté zmluvné podmienky tak, ako ho definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

18. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

20. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21. Súd reagoval na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie úrokov z istiny vo výške 18 eur a istiny 83 eur späť a v tejto časti súd konanie zastavil.

22. Súd pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby skúma, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom sporu (aktívna vecná legitimácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitimácia). Nedostatok vecnej legitimácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Pre úspešnosť žaloby je potrebné, aby žalobca preukázal, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti.

23. Predmetom sporu po čiastočnom zastavení konania bolo zaplatenie sumy 830,23 eur spolu s príslušenstvom a náhrada trov konania. Žalobca dôvodí svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy titulom uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok č.I/2017 zo dňa 13.06.2017, na základe ktorej mu mala byť pohľadávka voči žalovanej postúpená z postupcu Poštová banka, a. s.

24. Súd v spore nemal žalobcom za preukázané, že by právny predchodca žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách žalovanej doručoval výzvu na zaplatenie omeškaného peňažného záväzku - výzva na splatenie dlžnej časti úveru sa nachádza v spise č.l. 19, resp. na č.l. 148, žalobca však doručenkou podpísanú žalovanou k predmetnej výzve súdu nepredložil, bol predložený podací hárok Slovenskej pošty, a.s. (č.l. 149,150), ktorý však nie je dokladom z ktorého by vyplývala skutočnosť, že upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 17.04.2014 bolo žalovanej doručené do jej dispozičnej sféry. Pričom doručenie do dispozičnej sféry žalovanej je z hľadiska posúdenia platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky dôležité, nakoľko až keď sa táto výzva dostane do sféry dispozície dlžníka a tento napriek

tomu je v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní, až potom je pohľadávka banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách spôsobilá na postúpenie. Dovtedy takáto pohľadávka nemôže byť postúpená. Súd žalobcu vyzval dňa 29.01.2019 podľa § 150 CSP na doplnenie skutkových tvrdení ohľadom splnenia podmienok na postúpenie žalovanej pohľadávky v zmysle zákona o bankách. V konaní preukázané platné doručenie výzvy žalovanej nebolo, a preto súd musí vychádzať z toho, že nebola splnená podmienka nevyhnutná pre platnosť postúpenia pohľadávky bankou a Zmluva o postúpení pohľadávok č. I/2017 zo dňa 13.06.2017 je neplatná. Následkom neplatnosti tejto zmluvy je absencia aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že v spore žalobca žalobou uplatnenú pohľadávku nenadobudol z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok na jej platné postúpenie a nie je na jej uplatnenie v spore aktívne vecne legitímovaný. Súd zdôrazňuje vzhľadom na zásadu kontradiktórnosti konania, že v sporovom konaní je povinný uviesť skutočnosti o ktoré opiera svoj návrh a z ktorých vyvodzuje svoje právne postavenie žalobca. Dôkazné bremeno postihuje vždy toho, kto niečo tvrdí, teda spravidla žalobcu. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca dôkazné bremeno ohľadom preukázania pasívnej vecnej legitímácie žalovanej a jeho aktívnej vecnej legitímácie v spore neunesol. Súd nemal preukázané: 90 kalendárnych dní omeškania žalovanej po vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky a platne doručení výzvy banky adresovanú dlžníkovi - žalovanej upozorňujúcej ju na omeškanie - až v tomto prípade t. j. v prípade porušenia povinnosti dlžníka a platného postúpenia pohľadávky, by sa mohol žalobca s úspechom domáhať práva na súde. Na základe uvedeného, z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie žalobcu v spore, súd žalobu zamietol. Na podporu svojej argumentácie súd poukazuje na viaceré právoplatné rozhodnutia všeobecných súdov v obdobných veciach (rozsudok OS Trenčín 18C/232/2014, OS Bardejov 1C/105/2013, rozsudok OS Bratislava V 11C/133/2013 a odvolacích súdov KS v Bratislave 6Co/203/2015, KS v Prešove 6Co/119/2013, KS v Trenčíne 5Co/460/2015, KS v Trnave 23Co/574/2015).

26. S poukazom na skutočnosť, že súd po čiastočnom zastavení konania, zamietol žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, nezaoberal sa ďalšími v konaní vznesenými námietkami. Záverom súd konštatuje, že v zmysle vyššie uvedeného, uznanie dlhu žalovanou voči právnemu predchodcovi žalobcu zo dňa 14.07.2014 (č.l. 24) bolo právne bezvýznamné pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nakoľko právny predchodca bol povinný splniť zákonom stanovené požiadavky pre platné postúpenie pohľadávky na žalobcu, ktoré však z vyššie uvedených dôvodov neboli v spore preukázané.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a podľa § 256 CSP ods. 1s tým, že v zastavujúcej časti procesne zavinila zastavenie žalovaná, nakoľko vykonala čiastkové úhrady po začatí konania v dôsledku čoho bol žalobca úspešný v rozsahu 9,08% nakoľko v žalobe uplatnil sumu 913,23 eur a žiadal konanie zastaviť v časti prevyšujúcej 830,23 eur. Súd priznal žalobcovi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo odvolacím súdom v zrušené a vec vrátená na nové rozhodnutie, bol v odvolacom konaní úspešný žalobca. Súd žalobu zamietol a úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, keďže jej v konaní žiadne trovy nevznikli, ani žiadne nežiadala priznať, súd mal za to, že výrok o nároku náhrady trov by bol nadbytočný vzhľadom na zásadu hospodárnosti konania.

28. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice ku Krajskému súdu v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).