

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/90/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824201002
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824201002.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XX, zastúpený JUDr. Ladislavom Törökom, advokátom AK, so sídlom v Rožňave, Šafárikova 8, proti manželke, ktorá nepodala návrh: F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D. XXXX/XX, A. I., o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, taktó

rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.05.2024 domáhal rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Návrh napadol v senáte 8P dňa 14.05.2024 pod sp.zn. 8P/90/2024.

2. Úradnou činnosťou súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp.zn. 8P/85/2024 vo veci navrhovateľky – manželky o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Návrh napadol v senáte 8P dňa 09.05.2024.

3. Podľa ust. § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ust. § 159 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Cit. ustanovenie § 159 CSP upravuje prekážku prv začatého súdneho konania (litispendencia). Táto prekážka zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo len jeden z uvedených znakov, nejde o tú istú vec. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 159 CSP. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr (uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/249/2019 zo dňa 29. 11. 2019).

6. Na základe zisteného skutkového stavu a v zmysle cit. ustanovení zákona, súd dospel k záveru, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/90/2024 je potrebné zastaviť pre prekážku skôr začatej veci. Na tunajšom súde bol dňa 14.05.2024 podaný návrh navrhovateľa s totožným predmetom konania a účastníkmi konania tak, ako už v skôr začatom konaní pod sp.zn. 8P/85/2024 vo veci navrhovateľky

o rozvod manželstva, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Súd podľa § 159 CSP konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn.: 8P/90/2024 zastavil z dôvodu existencie procesnej prekážky.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).