

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200782
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200782.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti W. G., nar. X. X. XXXX, a Z. G., nar. XX. X. XXXX, obidve deti bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti matky J. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, C., W. I., zastúpenej advokátkou Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, a otca C. G., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom S. S. XXX, okres W. I., t. č. bytom U. XXX/XX, C., W. I., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

Maloleté deti W. G., nar. X. X. XXXX, a Z. G., nar. XX. X. XXXX, sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/48/2019, z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej W. G., nar. X. X. XXXX mesačne vo výške 70,- eur a na výživu maloletého Z. G., nar. XX. X. XXXX mesačne vo výške 70,- eur, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka podala elektronicky na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 13. 3. 2019 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom W. G., nar. X. X. XXXX, a Z. G., nar. XX. X. XXXX, na čas do rozvodu manželstva, ktorým sa domáha, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživné každého dieťaťa sumou 400,- eur mesačne a na tvorbu úspor po 200,- eur mesačne. Matka súčasne podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec aby bol zaviazaný výživným v sume 150,- eur mesačne na každé dieťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí uzavrela manželstvo v roku 2007 a okrem tohto návrhu podala na súd aj návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. S otcom toho času žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v C.. Vzhľadom na pretrvávajúce rozpory medzi nimi si zabezpečila iné bývanie, kde by sa spolu s maloletými mohla presťahovať. Nezhody sa začali stupňovať zhruba pred piatimi rokmi. Otec je silne dominantný typ s prejavmi arogancie a ponižovania. Jeho správanie sa prejavuje vulgárnymi nadávkami, urážkami a ponižovaním, ktoré jej adresuje aj v prítomnosti maloletých detí. Otec jej v posledných rokoch vyčítal, že je neschopná ako matka, manželka aj ako obchodný partner, nevie zarobiť peniaze a nič v živote nedokázala, že ju živí, platí jej za starostlivosť o deti. Na jej žiadosti, aby navštívili manželského psychológa, otec reagoval slovami, že nikoho nepotrebuje, stačí, keď ho bude počúvať a všetko bude v poriadku. Matka poukázala na to, že otec jej odobral auto, ktoré

využívala pre rodinu, s argumentom, že je napísané na rodinnú firmu. Tým ju odstavil od možnosti brať deti na výlety, vozíť ich na krúžky a záľuby, ktoré sú mimo ich bydliska. Keď od otca žiada auto v nevyhnutnej situácii, smeje sa jej, že je "žobrák" a má prestať žobrať. Pred maloletými deťmi ju neustále uráža, že je neschopná matka, krivo ju obviňuje, že je klamárka a lajdák, že myslí iba na seba, že môže za rozpad rodiny. Všetko je sprevádzané veľmi neslušnými nadávkami otca. Svojím správaním otec nabáda deti k opovrhovaniu jej osobou. Okrem toho jej kontroluje a prehľadáva súkromné veci (maily, skrine). Atmosféra v rodine je závislá od nálad otca a jeho aktuálneho rozpoloženia. V roku 2017 otec sľuboval, že sa zmení, objednal sedenia u psychológa Mgr. H. v Banskej Bystrici, kde absolvovali spoločne asi štyri sedenia. Posledné sedenie skončilo po konštatovaní psychológa tak, že otec detí je „totálny sebec“. Cestou z Banskej Bystrice na ňu otec nepríčetne kričal, že za všetko opäť môže ona, pretože on sebec nie je. Ďalšie sedenie odmietol absolvovať. V roku 2018 ju opäť začal tyranizovať a vyhrážať sa. Tento stav prerástol až do fyzických útokov. Matka ďalej uviedla, že otec ju prestal oslovovať menom, používa iba vulgárne nadávky. Dňa 1. 2. 2019 podpísala nájomnú zmluvu na dvojizbový byt v Liptovskom Mikuláši. Byt si prenajala, pretože považuje za nevyhnutné odsťahovať sa zo spoločnej domácnosti aj spolu s maloletými deťmi. V prenajatom byte zatiaľ nebýva, má ho ako útočisko, ak by bola nútená urýchlene opustiť rodinný dom v C.. Keď otcovi oznámila, že sa plánuje odsťahovať, razantne uviedol, že ak chce odísť, tak že môže páliť aj do , ale iba bez detí. Má rátať s tým, že jej nič neufahčí. Argumentuje tým, že deti majú trvalý pobyt v C.. Ak si deti zoberie bez súdneho rozhodnutia, tak si po ne príde a večer už budú opäť u neho. Maloletým deťom oznámila, že chce od otca odísť, ale že to neznamena, že s otcom sa nebudú stýkať. Deti akceptovali, že aj pre nich bude tento stav lepší, dokonca povedali, že sa na nové bývanie tešia. Na záver matka dodala, že maloletá W. je žiačkou 5. ročníka základnej školy, maloletý Z. je žiakom 3. ročníka základnej školy. V súvislosti s deťmi vznikajú bežné výdavky na stravu, oblečenie, ošatenie, lekársku starostlivosť, na školské potreby a stravu v škole a ich aktivity. Jej zostávajúci príjem po odčítaní výdavkov nepokryje všetky nevyhnutné základné potreby maloletých detí spojené so školskými aktivitami, bývaním, stravovaním, oblečením a obutím, preto navrhuje, aby súd otcovi uložil povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

2. Na základe žiadosti súdu podal dňa 5. 4. 2019 kolízny opatrovník správu o prešetrení rodinných pomerov, v ktorej uviedol, že maloleté deti bývajú so svojimi rodičmi vo veľkom rodinnom dome v C.. Dom je v osobnom vlastníctve rodičov ako firemný dom. Rodina užíva jedno podlažie, maloleté deti majú dve zariadené izby. Každé dieťa sa učí vo svojej izbe, ale spávajú spoločne v jednej izbe, kde majú svoje lôžka. Deti sú všestranne športovo nadané, od malička sú aktívne vedené k športom, najmä otcom. Otec detí vykonáva podnikateľskú činnosť ako samostatne zárobkovo činná osoba a niekoľko rokov má firmu Z., G.. M.. B.. - Z. S.. Mesačne hradí výdavky na domácnosť vo výške 352,- eur za elektrinu a 45,- eur za vodu. Od januára 2018 rodičia hospodária samostatne, každý kupuje potraviny sám. Otec uviedol, že 1. 12. 2017 mu matka oznámila, že má inú známosť. Tiež si našla inú prácu a prestala pracovať v spoločnej firme. Odvtedy nastali v rodine problémy. Rozvádzať sa nechce. Ohľadne starostlivosti o maloleté deti otec uviedol, že matka alebo on pripraví ráno deťom raňajky. Deti sa samé vychystajú a idú do školy autobusom. Po skončení vyučovania ich privezie autom domov. Potom ich odvezie na tréning alebo podľa počasia idú bicyklom. Domácnosť upratujú obaja rodičia, deti zapájajú do upratovania svojich izieb. Problémy ohľadom maloletých detí riešia spoločne, manželské problémy neriešia. Otec sa vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinnosti vyjadril, že nesúhlasí, aby maloletí odišli z domu. Majú tam všetko, čo potrebujú. Pre deti bude najlepšie, keď zostanú bývať doma a rodičia sa budú pri nich striedať. Vie o tom, že manželka má kúpený byt na Nábřeží, vedľa o tom aj deti. V čase, keď budú deti s matkou v dome, by sa on z domácnosti vzdialil. Kúpi si byt alebo sa niekde na ten čas ubytuje. Dňa 27. 3. 2019 bol vykonaný rozhovor s matkou a s maloletými deťmi bez prítomnosti matky. Maloletá W. uviedla, že navštevuje 5. ročník Základnej školy I.. M.. I.Y. D. W. I.. Do školy chodí autobusom, niekedy autom s otcom. Rozumie tomu, že rodičia sa rozvádajú, povedali im to. Doteraz bývajú všetci spolu v rodinnom dome. Keď sa rodičia rozvedú, chcela by bývať u obidvoch rodičov - dva dni u jedného, dva dni u druhého. Dlhší interval striedania by nechcela. Matka sa o nich stará tak, že navarí, operie, poupratuje, učí sa s nimi večer. Otec s nimi chodí na výlety, vezme ich zo školy a idú niekde, potom sa večer učia. Otec vie tiež navariť, je prísnejší ako matka. Ďalej uviedla, že otec matke nadáva, kričí do nej večer, niekedy aj ráno, že niečo nespravila, čo mala spraviť. Aj keď to spraví, tak sa mu to nepáči. Večer po matke kričí, potom ona nemôže zaspáť. Maloletý Z. uviedol, že chodí do 3. ročníka v Základnej škole I.. M.. I.. Do školy chodí autobusom a niekedy autom s otcom. Taktiež rozumie tomu, že rodičia sa rozvádajú. Otec na matku kričí, a to večer, mrzko jej nadáva, ale nebije ju. On to radšej ignoruje. Videl matku, že plakala. Vyjadril sa rovnako ako jeho sestra, že chce byť aj s otcom aj s matkou, striedavo v dvojdňových intervaloch. Matka k veci uviedla, že podala návrh na rozvod manželstva, bojí

sa, aby jej manžel nezobral deti, pretože sa stále vyhráza. Pred maloletými ju uráža, nadáva jej, že je nemožná a neschopná matka. Ponižuje ju aj v meste, pred ich zamestnancom, pred susedmi aj cudzími ľuďmi. Má obavu, že je psychicky chorý, nakoľko v jeho rodine sa vyskytuje bipolárna porucha. Otec sa divne správa, je agresívny, niekedy požíva alkohol a vtedy sa jeho agresivita stupňuje. Fyzicky ju pákrát napadol, ale sústavne pociťuje, že ju psychicky trápi. Žiada, aby maloleté deti boli zverené do jej starostlivosti, nakoľko otec ich negatívne ovplyvňuje voči nej, kupuje si ich výletmi. Ďalej uviedla, že deti majú pred svojím otcom prehnaný rešpekt, napriek tomu ho majú rady. Správanie otca pôsobí na ne stresujúco. Nechce, aby sa deti prestali stretávať s otcom, chce, aby sa otec liečil a prestal sa nevhodne správať, aby jeho správanie neškodilo deťom v zdravom vývoji. Na záver kolízny opatrovník dodal, že maloleté deti majú vytvorené vhodné podmienky v rodinnom dome, v ktorom žijú. Matka má byť, v ktorom by sa mohla s deťmi zdržiavať. Rodičia majú rozdielne predstavy o vykonávaní osobnej starostlivosti o deti. Preto navrhuje, aby súd pri svojom rozhodovaní prihliadal k vyjadreniu maloletých detí.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä
a) úroveň starostlivosti o dieťa,

- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 3 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Súd pri rozhodnutí o návrhu matky nevychádzal z § 367 CMP, ale zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). V zmysle § 367 CMP je možné uložiť povinnosť odovzdať dieťa do starostlivosti niekoho iného len tomu, kto má maloleté dieťa pri sebe. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je však pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia sa maloleté deti nachádzajú v dispozičnej sfére obidvoch rodičov, ktorí zabezpečujú ich starostlivosť (t. j. obaja rodičia majú deti fyzicky pri sebe). Pri rozhodnutí o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného súd vychádzal z § 366 CMP. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia, je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa (matku).

20. Predmetom konania vo veci samej je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je

účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom spravidla vychádza len z návrhu a pripojených listín. Podľa tvrdení matky, vyjadrených v návrhu, sa otec voči nej správa nevhodne, vulgárnej jej nadáva, ponižuje a uráža ju, a to aj za prítomnosti maloletých detí. Je v neustálom psychickom nátlaku otca. Takéto správanie negatívne vplýva na zdravý vývoj maloletých. Z týchto dôvodov je nútená opustiť spoločnú domácnosť a odsťahovať sa spolu s maloletými deťmi do prenajatého bytu. Doposiaľ tak neurobila, pretože sa obáva, že otec by si maloleté deti prišiel vziať (bez súdneho rozhodnutia o zverení detí do jej osobnej starostlivosti). Matka súčasne podala na súd návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený pod sp. zn. 1P/47/2019. V tomto konaní zatiaľ neboli realizované žiadne úkony súdu. Zo správy o prešetrení pomerov v rodine zo dňa 4. 4. 2019 považoval súd za preukázané, že starostlivosť o maloleté deti aktuálne zabezpečujú obidvaja rodičia. Ich predstavy o vykonávaní osobnej starostlivosti o deti sú však rozdielne. Maloleté deti boli o situácii v rodine a prebiehajúcich súdnych konaniach informované. V rozhovore s kolíznym opatrovníkom každé dieťa potvrdilo nevhodné správanie otca voči matke a uviedlo, že po rozvode rodičov by chcelo bývať striedavo u každého z nich - dva dni u matky a dva dni u otca.

21. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že je nevyhnutne potrebné, aby v danom prípade boli, do rozhodnutia vo veci samej, neodkladne upravené pomery účastníkov, pretože matka má záujem opustiť spolu s maloletými deťmi spoločnú domácnosť a rodičia sa v danom štádiu nedokážu dohodnúť o starostlivosti o maloleté deti. Matka na čas do rozvodu navrhuje zverenie detí do jej osobnej starostlivosti, otcovi nechce brániť v styku s deťmi. Otec s návrhom matky nesúhlasí, chce, aby deti zostali bývať v rodinnom dome a aby sa rodičia pri ich starostlivosti striedali. Vzájomný vzťah rodičov je v súčasnosti značne problematický a napätý. Maloleté deti prejavili záujem o striedavú starostlivosť v dvojdňových intervaloch. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd uvádza, že pri rozhodovaní o zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov je povinnosťou súdu zaoberať sa viacerými predpokladmi, a to najmä záujmom detí na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, lepšou možnosťou zaistenia potrieb detí pri tomto spôsobe starostlivosti, spôsobilosťou obidvoch rodičov maloleté deti vychovávať, i záujmom rodičov o osobnú starostlivosť o deti. Preto je nepochybné, že v danej veci bude potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie zamerané na zisťovanie splnenia predpokladov na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti (napr. výsluch účastníkov alebo znalecké dokazovanie), ktoré nie je možné vykonať v rámci krátkeho konania o neodkladnom opatrení. Vykonanie takéhoto dokazovania súd ponechá na konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva (sp. zn. 1P/48/2019) alebo na konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode (sp. zn. 1P/47/2019). Na základe uvedeného súd upravil pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia, ktorým dočasne, do rozhodnutia vo veci samej, zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Súd vyhovel jej návrhu, pretože mal osvedčenú dôvodnosť a trvanie ňou uplatneného nároku. V starostlivosti matky o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky, po opustení spoločnej domácnosti má zariadené vlastné bývanie. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletých detí, najmä na ich zdravie, vývinové potreby, citové väzby i stabilitu výchovného prostredia. Styk otca s maloletými deťmi nepovažoval za nevyhnutné upraviť. Matka sa opakovane vyjadрила, že otcovi nebude brániť stykať sa s deťmi, deti otca rešpektujú a majú ho rady. Aj z vyjadrení maloletých detí je zrejmé, že s otcom majú vytvorený pekný vzťah, otec chodí po nich do školy, absolvujú spolu výlety. Preto súd do realizácie styku autoritatívne nezasahoval, ponechal ho voľne individuálnym potrebám detí.

22. Súčasne súd na návrh matky uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere, a to v sume 70,- eur mesačne. Matka je od 1. 7. 2017 samostatne zárobkovo činnou osobou. Jej vymeriavací základ bol za posledné mesiace vo výške 477,- eur. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne mal súd zistené, že otec maloletých je od 1. 7. 2016 samostatne zárobkovo činnou osobou s vymeriavacím základom od roku 2019 vo výške 477,- eur mesačne. Okrem toho, od 4. 1. 2019 pracuje na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti R. G. G. G..M..B., V.: XX XXX XXX. Výpisom z obchodného registra Okresného súdu Žilina mal súd preukázané, že matka a otec sú spoločníkmi a konateľmi spoločnosti Z., G..M..B., V.: XX XXX XXX. O výživnom na maloleté deti nebolo doposiaľ rozhodnuté, preto je v záujme ochrany ich práv, aby nedošlo k ohrozeniu ich výživy, určiť otcovi výšku jeho vyživovacej povinnosti v rozsahu, ktorý zodpovedá nevyhnutnej miere, na zabezpečenie základných potrieb maloletých detí, neodkladným opatrením. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že návrh matky

na nariadenie neodkladného opatrenia je aj v časti výživného dôvodný. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, preto súd otcovi podľa § 366 CMP uložil povinnosť prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere, a to sumou 70,- eur mesačne. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol (výživné nad rámec nevyhnutnej miery). Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb maloletých detí. Výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky detí.

23. Na záver súd poukazuje na to, že nariadené neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, predstavuje len dočasnú úpravu, ktorej cieľom je bezodkladne riešiť vzniknutú situáciu v rodine maloletých detí. O návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva bude súd rozhodovať vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).