

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200588
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519200588.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté deti: Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, I. Š., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom ako otec, obe maloleté deti zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: K. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. Q.. G. XXXX/XX, C.Š., a otca: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, C., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

I. „Mal. Z. Š., nar. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti matky.

II. Otec je povinný mal. I. Š., nar. XX.XX.XXXX odovzdať do starostlivosti matky.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Z. výživným vo výške 100,- eur mesačne a na výživu maloletého I. výživným vo výške 100,- eur mesačne, ktoré výživné je v oboch prípadoch zročné vždy do 15 - toho dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

IV. Upravuje sa styk otca s maloletým I. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého vyzdvihne v určenom čase v mieste bydliska maloletého a po skončení styku ho na tom istom mieste odovzdá matke.

V. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho odovzdať v určený čas v mieste bydliska maloletého.“

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.03.2019 a spresneným na informatívnom výsluchu dňa 09.04.2019 navrhla, aby do času než bude rozhodnuté vo veci samej súd v predmetnej veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým obe maloleté deti Z. a I. zverí do jej starostlivosti, otca zaviazhe povinnosťou prispievať na výživu mal. Z. sumou vo výške 400,- eur a na výživu mal. I. sumou vo výške 400,- eur, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a upraví styk otca s maloletým I. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým I. každý nepárny víkend od piatka od 18.00 hod., kedy si otec maloletého prevezme v mieste bydliska matky, do nedele do 18.00 hod., kedy otec maloletého syna matke v mieste jej bydliska odovzdá. Styk otca s maloletou Z. navrhla neupravovať. Návrh odôvodnila tým, že s otcom nežijú v spoločnej domácnosti od 14.01.2019. Otec si od tejto doby žiadnym spôsobom neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom a to ani v naturálnej forme (nakupovaním potravín, uhrádzaním poplatkov a pod.), žije toho času u svojich rodičov na adrese W. XXXX/XX D. C.. K problematike stretávania otca s maloletými deťmi sa nevedia dohodnúť z dôvodu, že otec s ňou odmieta komunikovať. Matka ďalej uviedla, že mal. Z. má z otca panický strach, úzkosť a

depresiu, pre ktoré musela byť hospitalizovaná na psychiatrickej klinike v Bratislave - detské Kramáre. K otázke vzťahu mal. Z. a otca matka uviedla, že Z. si s otcom vždy rozumela, otec sa jej venoval, ale vyžadoval od nej výkony, bol prísny, dával jej peniaze na nákupy, ale všetko podmieňoval - ak napríklad nevyhrala zápas, zobral jej vreckové. Vyžadoval od nej vynikajúce športové a učebné výsledky, veľmi na ňu tlačil. Ak deti nespĺňali jeho očakávania, tak ich ponižoval, hovorieval im, že skončia ako bezdomovci, že budú predávať Nota-Bene. Z. chodila často z izby otca s plačom. Problémy s Z. začali zhruba v marci 2018, kedy začala odmietaa chodiť do školy, na čo otec v kuchyni na stole nechal písomný odkaz v znení: „Z. nebola v škole, navrhujem dať ju do ústavu“, ktorý si mal. Z. prečítala. Od septembra 2018 úplne začala odmietaa chodiť do školy s odôvodnením, že sa nemôže sústrediť, že nevládze. Matka uviedla, že školská psychologička Mgr. Lajchová ju oslovila v januári 2019 a odporučila jej, aby maloletú Z. umiestnila do bezpečia, pretože má strach z otca a potrebuje cítiť bezpečie a lásku. Otec na základe uvedeného odišiel zo spoločnej domácnosti. Na odporúčanie psychologičky išla s maloletou na vyšetrenie na psychiatrickú kliniku do Bratislavy, kde si maloletú nechali v ústavnej liečbe, bola tam dva týždne. Po liečbe sa jej stav zlepšil, začala chodiť znovu do školy. Matka tiež uviedla, že mesiac po otcovom odchode zo spoločnej domácnosti, priniesol otec maloletému I. dva prázdne kufre, aby sa zbalil a odviezol ho ku starým rodičom. Maloletý I. býva momentálne u starých rodičov, kde býva aj otec, avšak bez jej súhlasu. Maloletý I. je zo strany otca manipulovaný voči nej ako matke. Snaží sa mal. I. kontaktovať a zaujímať sa o neho, ale maloletý reaguje agresívne, správa sa k nej rovnako, ako videl správanie sa svojho otca počas spoluzitia (arogantne, povýšenecky, pohrdavo, odmietavo). Po odchode I. k otcovi nastal v správaní mal. Z. zlom, uzavrela sa do seba, prestala komunikovať a asi týždeň na to sa otráвила liekmi na spanie. Maloletá bola hospitalizovaná opätovne na psychiatrickej klinike v Bratislave. T.č. je už doma a je jej lepšie, o otcovi hovoriť odmieta. K otázke vzťahu otca s maloletým I. matka uviedla, že otec sa maloletému I. nikdy moc nevenoval, všetku pozornosť sústredil na maloletú Z.. Maloletého I. často ponižoval, že je tučný. I. je závislý od počítačov, a potom ako sa vzťah otca s maloletou Z. pokazil, sa otec začal venovať I. a všetku svoju pozornosť sústredil na neho. I. manipuluje, kúpil mu drahý počítač a psa. I. bol vždy skôr naviazaný na ňu a teraz ju úplne odmieta. Obáva sa, že syn bude taktiež psychicky zaťažovaný tým, že ho otec citovo vydiera tak, ako vydieral Z.. Maloletý má svoj domov, svoje potreby, potrebuje starostlivosť a lásku matky.

2. Z prepúšťacej správy psychiatrického oddelenia Národného ústavu detských chorôb, Limbová 1, Bratislava zo dňa 25.02.2019 súd zistil, že maloletá Z. bola od 22.01.2019 do 08.02.2019 hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení s diagnózou zmiešaná úzkostne depresívna porucha. Maloletá v rámci vyšetrenia avizovala neschopnosť spánku, nechutenstvo, únavu, referovala o problémovom vzťahu voči otcovi, jeho správanie je údajne nepredvídateľné, ponižujúce. Bola jej nasadená medikamentózna liečba a po ústupe depresie bola prepustená do ambulantnej starostlivosti.

3. Z prepúšťacej správy psychiatrického oddelenia Národného ústavu detských chorôb, Limbová 1, Bratislava zo dňa 13.03.2019 súd zistil, že maloletá Z. bola od 25.02.2019 do 07.03.2019 akútne hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení po požití medikamentov v suicidálnom úmysle s diagnózou - akútna reakcia na stres. Maloletá v rámci vyšetrení uviedla, že večer pred požitím liekov brat odišiel bývať k otcovi, matka jej vyčítala, že to bolo kvôli nej. Počas hospitalizácie bola maloletá málo komunikatívna, stiahnutá, spavá, depresívne ladená s pocitmi neistoty a obavou, že otec sa vráti do domácnosti. Prepustená s medikamentóznou liečbou a s odporúčaním pravidelného psychoterapeutického vedenia u školskej psychologičky.

4. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 05.04.2019 (ďalej tiež „ÚPSVaR Piešťany“) vyplynulo, že prešetrením pomerov dňa 3.4.2019 na adrese W.Ú. XX, C. bolo zistené, že na uvedenej adrese žije maloletý I. Š. so svojim otcom I. G.. V spoločnej domácnosti tiež žijú starí rodičia zo strany otca Z. G. a I. G.Á.. Ide o 4-izbový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov. Otec maloletého rodičom mesačne prispieva na bývanie a domácnosť sumou 500,- eur. Maloletý I. má k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza jeho lôžko, stolík, stolička, skriňa, počítač. Maloletý má dostatok priestoru na učenie i trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Maloletý má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Maloletý je žiakom 6. ročníka ZŠ v Piešťanoch, detskou lekárkou je MUDr. Klampárová. Otec uviedol, že zo spoločnej domácnosti odišiel dňa 17.1.2019 na žiadosť maloletej Z., s ktorou momentálne nekomunikuje. Maloletý I. prišiel za ním cca o 2 týždne. Otec pracuje ako SZČO - strojár s čistým príjmom cca 1000,- eur mesačne. Súhlasí, aby bola maloletá Z. zverená do starostlivosti matky, nakoľko maloletá ho v súčasnosti odmieta. Čo sa týka zverenia maloletého I., otec sa vyjadril, že maloletého žiada zveriť do

svojej osobnej starostlivosti, nakoľko žijú v spoločnej domácnosti už od konca januára 2019. Výživné by si s matkou navzájom neplatili, stretávanie nie je potrebné upravovať. Dcéra ho podľa jeho vyjadrenia odmieta a synovi v stretávaní s matkou brániť nebude, môžu sa stretnúť kedykoľvek. So súhlasom otca bez jeho prítomnosti bol s maloletým I. vykonaný pohovor v zmysle § 116 CMP, pričom maloletý bol oboznámený s predmetom konania a zobral ho na vedomie. Uviedol, že chce zostať bývať s otcom. Rozumie si s oboma rodičmi, ale otec sa mu viac venuje. Keď potrebuje, tak mu vysvetlí veci do školy, vozí ho na doučovanie, on mu to vybavil. Ide o anglický jazyk. Najviac rozumie matematike. On sa učieval aj s Z.. Potom spolu chodia na prechádzky so psom, behávať, bicyklovať. S mamou sa bude stretávať kedykoľvek, keď bude mať čas. Aj teraz za ňou niekedy ide cez víkend, aj u nej prespal. So sestrou si rozumie, ale ona nechce ísť bývať k otcovi a on sa momentálne rozhodol bývať s otcom. Stretávajú sa v škole, alebo u mamy. Moc sa o týchto veciach nebavili. Prešetrením pomerov dňa 4.4.2019 na adrese G. XX, C. bolo zistené, že maloletá Z. žije so svojou matkou K. Š. v 4-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve matky. Mesačné náklady na bývanie matka udáva vo výške 240,- eur. Maloletá Z. má samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza lôžko maloletej, písací stolík, stolička, skriňa. Maloletá má dostatok priestoru na učenie i trávenie voľného času. Takú istú samostatnú izbu má k dispozícii i maloletý I.. V čase šetrenia bola hygiena na požadovanej úrovni. Maloletí Z. a I. majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Maloletá Z. je žiačkou 9. ročníka ZŠ v Piešťanoch. Detskou lekárkou je MUDr. Klampárová. Maloletá navštevuje psychiatra MUDr. Kvasničku v Trenčíne. Matka potvrdila dátum odchodu otca i syna zo spoločnej domácnosti. Rodičia v súčasnosti spolu nekomunikujú. Matka pracuje v záložni v Piešťanoch s čistým príjmom cca 630 eur. Požaduje zveriť do svojej starostlivosti nielen maloletú Z., ale aj maloletého I.. V stretávaní s otcom maloletým deťom nebráni. Matka uviedla, že maloletý I. je otcom manipulovaný. Podľa jej vyjadrenia je maloletý závislý od počítača a otec ho v tom podporuje. Matka ďalej uviedla, že pokiaľ nemala maloletá Z. problémy, otec preferoval len ju, neprimerane však tlačil na výsledky v škole aj športe. Teraz venuje všetku pozornosť len maloletému a o maloletú sa prestal zaujímať. So súhlasom matky bez jej prítomnosti bol s maloletou Z. vykonaný pohovor v zmysle § 116 CMP, pričom maloletá bola oboznámená s predmetom konania a zobrala ho na vedomie. Uviedla, že chce zostať bývať s maminou, s otcom sa momentálne stretávať nechce, ani s ním nechce byť v žiadnom kontakte, či už telefonicky, alebo cez nejakú sieť. Keď ešte všetci bývali spolu, bolo to tak, že otec sa viac venoval jej a trávili spolu aj čas a I. bol viac s mamou. Väčšinou sa mama starala o I., chystala mu veci do školy, oblečenie. Začiatkom roka (01/2019) mala rozhovor s jej dospelou sestrou W., ktorá jej povedala nejaké veci o otcovi a vtedy sa to definitívne pokazilo. Požiadala ho, aby odišiel z domu, čo on spravil. Potom jej písal SMS-ky, že mama to sama nezvládne, že budú bezdomovci. To, že je I. u otca, je ním ovplyvnený, lebo predtým sa mu vysmieval a podceňoval ho. Toto má v povahe a robí to rád. Domnieva sa, že I. by bolo u nich s mamou lepšie, hlavne z psychického hľadiska. Otec si ho kupuje. Na základe vyššie uvedeného kolízny opatrovník odporučil súdu ponechať maloletú Z. Š., nar. XX.X.XXXX v osobnej starostlivosti matky. Čo sa týka zverenia maloletého I. Š., nar. XX.X.XXXX nie je možné sa bez odborného posúdenia psychológa referátu poradensko-psychologických služieb, resp. znalca z odboru psychológie jednoznačne vyjadriť k vhodnosti zverenia maloletého do starostlivosti jedného z rodičov, a to aj napriek vyjadreniu maloletého, preto otázku zverenia maloletého ponechal na úvahu súdu.

5. Zo zápisnice z informatívneho výsluchu školskej psychologičky Mgr. Moniky Lajchovej spísanej na pôde Základnej školy Brezová 19, dňa 09.04.2019 súd zistil, že maloletá Z. k školskej psychologičke začala chodiť kvôli profesnému poradenstvu - voľbe budúceho povolania. V rámci týchto sedení si psychologička všimla, že maloletá je utiahnutá a niečo s ňou nie je v poriadku, na ďalších sedeniach vyplynulo, že maloletá má akútnu stresovú poruchu na okolnosti, ktoré sa diali v domácom prostredí. Podľa názoru psychologičky príčinou tejto stresovej poruchy boli okolnosti doma a vzťahy medzi rodičmi. Maloletá avizovala, že otec je na ňu neprimerane prísny, opisovala situáciu, keď nechcela jesť, že jej otec násilne strčil rukou hlavu do taniera, aby jedla. Neustále od nej vyžadoval vynikajúce študijné a športové výsledky. Maloletá Z. tiež psychologičke uviedla, že v čase keď ešte otec býval v spoločnej domácnosti, tak mal vlastnú izbu, kde trávil čas, jedával a zamykal sa pred ostatnými členmi rodiny. S matkou nekomunikoval, nechával jej lístočky s odkazmi. Maloletá má tiež vedomosť o vážnom zdravotnom stave matky. Psychologička uviedla, že maloletá Z. prišla cca 03.04.2019 k nej na sedenie, priviedla ju matka, nakoľko maloletá odmietala ísť do školy a s nikým nekomunikovala. Maloletá strávila u psychologičky tri hodiny, počas ktorých bola úplne mimo, nekomunikovala, pozerala do prázdna a zhruba týždeň na to sa pokúsila otráviť medikamentami. V rámci sedení konkrétny dôvod prečo to urobila, neuviedla. V tom období však avizovala problémy v rodine - ujasňovali si nejaké veci s matkou a Z. to ťažko niesla. Psychologička detaily súdu prezradiť odmieta s poukazom na dôverné informácie a vzťah „lekár - pacient.“ T.č. je podľa psychologičky maloletá Z. stabilizovaná, chodí riadne do školy, urobila dobre

monitor. Chce ísť na Obchodnú akadémiu do Hlohovca, v škole sa snaží, zlepšila si známky a začala sa opäť zapájať aj do športu. Ku vzťahu otca a maloletého I. psychologička uviedla, že maloletý I. bol u nej na sedení len raz (priviedol ho riaditeľ školy) a to len chvíľu, pretože sa veľmi ponáhľal, na čo si dohodli ďalšie stretnutie, na ktoré maloletý už neprišiel. Za ten krátky čas, čo bol u nej si všimla, že maloletý je uzatvorený do seba, mal k nej odmietavý postoj, nedôveroval jej a bola s ním ťažká komunikácia. Maloletá Z. sa v rámci sedení vyjadrila, že otec sa maloletému I. v minulosti nikdy nevenoval, až keď nastali problémy medzi ním a maloletou Z., tak sa na chlapca upol. Psychologička tiež uviedla, že zo svojej činnosti, keďže maloletý tiež navštevuje Základnú školu Brezová 19, vie, že maloletý si od času, kedy je vo výlučnej starostlivosti otca, zhoršil známky a aj jeho správanie sa zhoršilo. Psychologička odporučila súdu zveriť dieťa do výlučnej osobnej starostlivosti matke a to predovšetkým s poukazom na súrodeneckú koalíciu a psychický stav maloletej Z.. Psychologička poukázala na vek chlapca, ktorý má 13 rokov a v tomto citlivom veku je vhodné, aby bol v starostlivosti matky. Otec je podľa jej vedomostí dosť pracovne vyťažovaný a nemá čas venovať sa maloletému v takom rozsahu ako matka. Psychologička ďalej uviedla, že s otcom hovorila raz, pričom tento celú situáciu zľahčoval. Poohováral matku a o Z. sa vyjadril, že je lenivá. Viac sa o Z. a o jej psychický stav nezaujímal, psychologičku nekontaktoval. Psychologička má tiež od Z. vedomosť o tom, že otec t.č. s matkou nekomunikuje, ale na rozhovor používa maloletého I.. Maloletá jej opisovala, že otec nedávno telefonicky zavolať matke cez I., pričom chlapec sa musel opýtať matky, že prečo podala návrh na súd a následne musel otcovi sprostredkovať odpoveď.

6. Z písomnej správy Základnej školy Brezová 19, Piešťany zo dňa 11.04.2019 súd zistil, že maloletý I. v 1. polroku šk. roku 2018/2019 prospel veľmi dobre s priemerom 1,76. Znamku dobrý mal z predmetov: Anglický jazyk, Matematika a Biológia. V 1. polroku vymeškal 22 hodín, všetky ospravedlnené. Na vyučovanie si pomôcky nosí, ale občas nemá žiacku knižku. Čo sa týka správania v 1. štvrťroku 2018/2019 mal upomienku za 6 zápisov, v 2. štvrťroku sa správanie zlepšilo (2 poznámky), v 3. štvrťroku mu opäť bude udelené napomenutie zo správania (11 poznámok). Správanie sa zhoršilo. Najčastejšie zápisy: vyrušuje na hodinách, nemá žiacku knižku, nepracuje na hodine (matematika), počas hodiny sa hrá s mobilom, neskorý príchod do školy (5 minút, viackrát). Matka sa zaujíma o syna, telefonicky ju škola oboznamuje s problémami. Otec bol v styku so školou iba raz. Zo správy tiež vyplynulo, že matka žiada o psychologickú starostlivosť o maloletého I. u školskej psychologičky, s čím otec nesúhlasí. Matka zaznamenala zhoršené správanie u syna a situáciu chcela takto riešiť. Maloletý dodržiava osobnú hygienu, chodí do školy čisto oblečený, na telesnú výchovu má primerané oblečenie a obuv.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/27/2019, bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom I. a Z. Š..

8. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

18. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

19. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylučenia a vylučenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia. V tomto prípade, keďže ide o neodkladné opatrenie týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, je neodkladné opatrenie vykonateľné vyhotovením uznesenia, keďže sa toto rozhodnutie nevyhlasuje (§ 367 ods. 3 CMP).

20. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného matkou.

21. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je za daných okolností dôvodné, nakoľko súd mal z obsahu spisového materiálu (správy kolízneho opatrovníka zo dňa 05.04.2019, vylučenia matky a

školskej psychologičky) za osvedčené, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, vzťahy medzi nimi sú narušené, čo má sekundárne negatívny dopad na maloleté deti, z ktorého dôvodu je potrebné pomery medzi účastníkmi bezodkladne upraviť neodkladným opatrením.

22. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhla obe deti I. a Z. zveriť do svojej výlučnej starostlivosti z dôvodu, že maloletá Z. má t.č. z otca panický strach, úzkosť a depresiu pre jeho prísnosť a ponižovanie, v dôsledku čoho bola hospitalizovaná na detskej psychiatrickej klinike v Bratislave, na žiadosť maloletej a po dohovore s matkou opustil spoločnú domácnosť, pričom asi mesiac po jeho odchode sa na jeho podnet zo spoločnej domácnosti k otcovi proti jej vôli presťahoval aj maloletý I., syna mesiac nevidela, pre ňu z nepochopiteľných príčin ju začal odmietat'. Otec počas šetrenia pred kolíznym opatrovníka súhlasil, aby maloletá Z. bola zverená do starostlivosti matky, pričom mal. I. žiadal zveriť do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko žijú v spoločnej domácnosti už od konca januára 2019. Tu súd uvádza, že v danej veci vykonal pohovor so školskou psychologičkou Mgr. Monikou Lajchovou, z výpovede ktorej mal za osvedčené, že maloletá Z. trpí stresovou poruchou a úzkosťou, ktorej príčina pramení z okolností, ktoré sa udiali v jej domácom prostredí, a ktoré ťažko nesie a nevie sa s nimi vyrovnat'. Súd mal tiež za osvedčené, že Mal. I. bol u nej na sedení iba raz, pričom bol uzatvorený a voči nej ako psychologičke odmietaný a nedôveroval jej, na ďalšie dohodnuté sedenia neprišiel. Tiež mal súd za osvedčené, že u mal. I. došlo k zhoršeniu jeho správania za posledný štvrťrok, čo jej avizovali učitelia maloletého I., pričom z uvedených dôvodov psychologička odporučila súdu obe maloleté deti Z. a I. zveriť do výlučnej starostlivosti matky a zastabilizovať tak ich výchovné prostredie, predovšetkým s poukazom na súrodeneckú koalíciu, ako aj na psychický stav maloletej Z., ktorá ťažko nesie odchod brata zo spoločnej domácnosti, obe deti potrebujú t.č. predovšetkým citlivý prístup matky. Z prepúšťacích správ psychiatrického oddelenia Národného ústavu Detských chorôb Limbová 1, Bratislava, mal súd za osvedčené, že maloletá bola opakovane hospitalizovaná pre akútnu reakciu na stres s depresívnou symptomatikou, v dôsledku ktorých sa pokúsila otráviť medikamentami. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 05.04.2019 mal súd súčasne za osvedčené, že v domácnosti u matky majú maloletí vytvorené vhodné podmienky na výchovu a vývin, pričom nezistil akékoľvek nedostatky v jej starostlivosti o maloletú Z.. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka, ako aj školskej psychologičky Mgr. Moniky Lajchovej súd maloletú Z. ponechal v starostlivosti matky so súhlasom otca, keď dospel k záveru, že za súčasného stavu je osvedčená potreba neodkladným opatrením v danej časti upraviť pomery medzi účastníkmi konania, takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, ktorá reflektuje faktický stav výkonu starostlivosti matky o maloletú, na ktorom za daných okolností v zmysle vyššie uvedeného nie je dôvod nič meniť. Čo sa týka mal. I., súd uložil otcovi povinnosť maloletého odovzdať do starostlivosti matky napriek vyjadrenému názoru mal. I., na ktorý súd neprihliadal poukazujúc na skutočnosť, že v čase zabezpečovania starostlivosti otcom došlo u mal. I. k značnému zhoršeniu jeho správania v škole, ktorú skutočnosť mal súd za osvedčenú správou školy zo dňa 11.04.2019, pričom z vyššie uvedeného tiež vyplýva, že otec bol v styku so školou iba raz, celú situáciu zľahčuje a vyslovil nesúhlas, aby maloletý navštevoval školskú psychologičku Mgr. Lajchovú aj napriek uvedenej konfliktnnej situácii v rodine. Na základe uvedeného osvedčeného skutkového stavu preto súd dospel k záveru, že je v záujme oboch maloletých detí, aby vyrastali vo svojom prirodzenom prostredí u matky, na ktoré boli doposiaľ zvyknuté a v ktorom maloletý I. býval do konca januára 2019, poukazujúc súčasne na zachovanie a podporu súrodeneckej koalície oboch maloletých detí, v zmysle ktorej by ich rozdelením došlo k narušeniu ich vzájomných väzieb, prihliadajúc tiež na súčasný zdravotný stav maloletej Z., ako aj na súčasné zhoršenie správania sa mal. I. v škole.

23. Nadväzne ďalšou otázkou, ktorú bolo potrebné zodpovedať, bolo aká výška výživného pre maloleté deti je primeraná. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku (§ 366 CMP) neodkladným opatrením súd môže nariadiť platiť len výživné v nevyhnutnej miere. Z tohto ustanovenia vyplýva, že výživné určené neodkladným opatrením nemôže plne zodpovedať vyššie citovaným ustanoveniam Zákona o rodine, najmä § 75 ods. 1, schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného a odôvodneným potrebám oprávneného, ale musí zodpovedať v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia, i vzhľadom na neúplné výsledky dokazovania, resp. iba osvedčenie rozhodujúcich skutočností, výživnému v nevyhnutne potrebnom rozsahu. Za výživné v nevyhnutnej miere pritom nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (aktuálne 28,08 Eur). Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením je vždy

nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného (uznesenie Krajského súdu v Trnave, č.k. 25CoP/11/2019 z 20.02.2019).

24. Z uvedeného potom súd vychádzal pri určovaní výživného otcovi pre mal. Z. a I.. Matka v návrhu uviedla, že jej príjmy t.č. tvoria invalidný dôchodok vo výške 225,60 eur mesačne, prídavky na deti vo výške 50,- eur mesačne s tým, že od októbra je zamestnaná v spoločnosti INBOX s.r.o. v Piešťanoch na trvalý pracovný pomer, kde má príjem cca 500,- eur mesačne. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 05.04.2019 vyplynulo, že matka pracuje v záložni s čistým mesačným príjmom cca 630,- eur. Otec sa v rámci šetrenia kolízny opatrovníkom k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril tak, že jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu vo výške 1.000, - eur. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že je v danom prípade nevyhnutné a v záujme maloletých detí, s prihliadnutím na ich vek a odôvodnené potreby za výživné v nevyhnutnej miere považovať výživné vo výške 100,- eur na každé dieťa osobitne, pričom takto bude výživa maloletých detí zo strany otca zabezpečená v potrebnom rozsahu, umožňujúcim uspokojiť ich základné nevyhnutné životné potreby

25. Matka v návrhu navrhla tiež upraviť styk otca s maloletým I. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý neprávný týždeň v mesiaci od piatka 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska matky a po styku ho v stanovenom čase v mieste jej bydliska vráti. Styk otca s maloletou Z. navrhla vzhľadom na súčasný stav a názor maloletej neupravovať. S prihliadnutím na návrh matky súd za primerané okolnostiam daného prípadu považuje za vhodnú dočasnú úpravu styku otca s maloletým I. neodkladným opatrením tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s tým že otec si maloletého prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska maloletého a po realizácii styku ho v mieste jeho bydliska odovzdá matke. Súd má za to, že zvolená úprava styku otca s maloletým poskytuje otcovi dostatočné možnosti realizovať styk s maloletým, upravený rozsah styku je primeraný potrebe dočasnej úpravy pomerov, keď takáto úprava zabezpečí na jednej strane stabilizáciu výchovného prostredia maloletého u matky, pričom na druhej strane zohľadní právo otca na styk s maloletým. Styk otca s maloletou Z. vzhľadom na jej vek, súčasný psychický stav a vyslovený názor súd neupravoval.

26. V ďalšom konaní súd vytyčí termín pojednávania vo veci samej, na ktorom vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.