

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010973
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119010973.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD., v trestnej veci proti obvinenej R. Y.T., pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy, podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, dňa 12.04.2019 postupom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol a vydáva tento

rozhodol:

Obvinená :

R. Y., L.. XX.XX.XXXX E. D.,
trvale bytom Š. J. XX/A, D.,

sa uznáva za vinnú z toho, že

v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ Trnava, Odbore kriminálnej polície pod ČVS: ORP-613/1-VYS-TT-2015 vo veci zločinu tyrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písmo a) Trestného zákona, po zákonom poučení svedka o následkoch krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona, pred vyšetrovateľom PZ do zápisnice o výsluchu svedka- poškodeného dňa 20.04.2015 uviedla úmyselne nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie vyšetrovateľa PZ, keď uviedla, že ju C. Y. od roku 2005 až do 19.04.2015, v rodinnom dome na adrese D., Š. J. XX/A fyzicky a psychicky týral tým, že ju sácal, fackal, udieral, po hlave, do oblasti tvare, kopal do nohy, vulgárne nadával, z jeho správania mala strach, pričom na základe týchto skutočností vyšetrovateľ PZ dňa 03.07.2015 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie C. Y. za zločin tyrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písmeno a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a viedol voči nemu trestne stíhanie, pričom vo výpovedi pred vyšetrovateľom PZ do zápisnice o výsluchu svedka poškodeného dňa 29.07.2015 a následne vo výpovedi na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Trnava v konaní vedenom pod č.k. 24T/16/2015 dňa 27.10.2015 svoje dovtedajšie tvrdenia poprela s odôvodnením, že chcela manžela C. Y. len vystrašiť, aby sa išiel liečiť zo závislosti na alkohole, nikdy ju neudrel ani nedal facku, nekopal do nej, modriny si spôsobila sama pádom pod vplyvom alkoholu, ani nemala z neho strach, v dôsledku čoho v predmetnom trestnom konaní C. Y. nebol uznaný vinným z trestného činu tyrania blízkej a zverenej osoby, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a podaná obžaloba, ale rozsudkom Okresného sudu Trnava č.k. 24T/16/15 zo 7.6.2017 v spojení s rozsudkom Okresného sudu Trnava č.k. 24T 16/2015 zo dňa 4.10.2018, právoplatným dňa 20.10.2018 bol uznaný za vinného zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/, § 127 ods. 4 Tr. zákona,

teda

ako svedok v konaní pred súdom a v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

čím spáchala

prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona,

a za to sa odsudzuje:

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. h) a j) Trestného zákona, nezistiac okolnosti podľa a 37 Trestného zákona, § 38 ods. 2 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 14 / štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Trestného zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na Okresný súd Trnava:

- obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor proti ktorémukoľvek jeho výroku; ak podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku;
- poškodený len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom; rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba;
- zúčastnená osoba len proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.