

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/1923/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716206031
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5716206031.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Roofing, s.r.o., so sídlom Aleja slobody 2248, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 780 804, pr. zast.: BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Jánoškova 1545, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 865 044 proti povinnému: SKANVOR, s.r.o., so sídlom Sklabiňa 112, 038 03 Sklabiňa, IČO: 31 564 666 v konaní o vymoženie 985,68 eur s prísl. a trov exekúcie takto

rozhodol:

I. Exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným, Exekútorový úrad Zvolen, nástupcom po súdnom exekútorovi Mgr. Júliusovi Konečnom, Exekútorový úrad Dolný Kubín, pod sp. zn. EX 52/2016 - L sa zastavuje.

II. Ukladá sa oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Stachovi Chladnému, Exekútorový úrad Zvolen, nástupcovi po súdnom exekútorovi Mgr. Júliusovi Konečnom, Exekútorový úrad Dolný Kubín, trovy exekúcie vo výške 39,83 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto výroku uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na tunajší súd bola dňa 27.05.2016 doručená žiadosť súdneho exekútora Mgr. Júliusa Konečného o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 18Cb/217/2015-50 zo dňa 25.11.2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/217/2015-64 zo dňa 21.01.2016 - a na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie podaného na úrade súdneho exekútora dňa 25.05.2016. Súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie poverením č. 5506 122923 zo dňa 30.05.2016.

2. Dňa 23.11.20018 požiadal nástupca po vyššie uvedenom súdnom exekútorovi súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný súd o zastavenie exekúcie podľa ust. §57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko povinný bol zrušený a vymazaný z obchodného registra. Súdny exekútor si zároveň uplatnil trovy exekúcie vo výške 39,83 eur pozostávajúce z odmeny podľa ust. § 14 od. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z.z. vo výške 33,19 eur a DPH vo výške 6,64 eur.

3. Z výpisu z obchodného registra povinného súd zistil, že povinný bol v zmysle § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka vymazaný dňa 06.09.2018 na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 5CbR/137/2015-183 zo dňa 13.07.2018, ktorým bol povinný zrušený bez likvidácie.

4. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd posudzoval toto exekučné konanie podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok).

6. V zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Podľa ust. § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Ak si spoločnosť nesplní povinnosť podľa odseku 6 písm. f), súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ibaže ten, kto osvedčí právny záujem, preukáže pred rozhodnutím súdu o zrušení spoločnosti opak. Na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra.

8. Ako vyplýva z výpisu z obchodného registra, povinný bol zrušený z dôvodu nedostatku majetku ani na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora a následne vymazaný z obchodného registra. Preto súd konštatuje, že je daný dôvod pre zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku a súd exekúciu podľa tohto zákonného ustanovenia aj zastavuje.

9. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 a 5 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. (5) Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

11. V zmysle ustanovenia § 200 Exekučného poriadku súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, pozostávajúce z odmeny a 20 % dane z pridanej hodnoty, spolu v sume 39,83 eur.

12. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za výkon exekučnej činnosti podľa ustanovenia § 14 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len Vyhl. č. 288/1995 Z.z.) v minimálnej výške 33,19 eura.

13. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20 % dane z pridanej hodnoty vo výške 6,64 eur. Vzhľadom na preukázanú skutočnosť, že súdny exekútor je platiteľom DPH, súd priznal súdnemu exekútorovi podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku aj náhradu uplatnenej dane z pridanej hodnoty v sume 6,64 Eur zo základu tvoreného vyúčtovanou minimálnou odmenou.

14. V zmysle citovaného ust. § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku súd zaviazal na zaplatenie odmeny súdneho exekútora a náhrady hotových výdavkov oprávneného v priznanej výške 39,83 eur, nakoľko súd exekúciu zastavil pre nemajetnosť povinného.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Všeobecnými náležitosťami podania sú spisová značka konania, v ktorom sa odvolanie podáva; ktorému súdu je odvolanie určené; kto odvolanie podáva; ktorej veci sa odvolanie týka; čo sa odvolaním sleduje a podpis osoby, ktorá odvolanie podáva.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia nemožno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 58 ods. 5 Exekučného poriadku a contrario).