

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/223/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121209159  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121209159.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletú X. I., nar. 5. 9. XXXX, trvalé bydlisko L., Ul. G. č. XXXX/XX, prechodné bydlisko L., K. U. č. XX, občianku Slovenskej republiky, zastúpenú procesným - kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky Simony I., nar. XX. 7. XXXX, trvalé bydlisko L., Ul. G. č. XXXX/XX, prechodné bydlisko L., K. U. č. XX, občianky Slovenskej republiky a otca H. I., nar. XX. 8. XXXX, trvalé bydlisko mesto S., prechodné bydlisko L., Ul. X. č. XX, občana Slovenskej republiky, o návrhu matky a návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, na pojednávaní na Okresnom súde Žilina dňa 14. 2. 2022, takto

### rozhodol:

I. Súd, na základe dohody rodičov, u p r a v u j e styk otca H. I., nar. XX. 8. XXXX s maloletou X. I., nar. 5. 9. XXXX, nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom:

- každý kalendárny týždeň v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod.,
- od 1. mája 2022 sa mení úprava styku otca s maloletým dieťaťom (po uplynutí adaptačného obdobia), a to každý kalendárny týždeň v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od soboty od 10.00 hod. do nasledujúcej nedele do 15.00 hod.,
- počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 25. decembra od 10.00 hod. do 26. decembra do 15.00 hod.

Otec si prevezme dieťa v mieste bydliska s matky a po skončení stretnutia dieťa matke odovzdá maloleté dieťa v mieste jej bydliska.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a dieťa mu odovzdať.

V prípade, že k styku otca s maloletým dieťaťom nedôjde z vážnych objektívnych dôvodov na strane matky, otca alebo maloletého dieťaťa (napríklad ochorenie maloletého dieťaťa), rodičia si túto skutočnosť oznámia bezodkladne, najneskôr do 24 hodín. Otec má potom právo stretnúť sa s maloletým dieťaťom v náhradnom termíne, v nezrealizovanom rozsahu.

II. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 7. 6. 2021, sp. zn. 30P/205/2020, v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 3. 11. 2021, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 3. 11. 2021, sa matka maloletého dieťaťa domáhal, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom.

2. Návrhom zo dňa 4. 11. 2021, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 4. 11. 2021 sa otec maloletého dieťaťa domáhal, aby súd upravil jeho styk s maloletým dieťaťom.

3. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.