

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203122
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318203122.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: ANTIK Telecom s.r.o., Čárskeho 10, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 36191400, zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 36588725, proti žalovanej: T. E., nar. X.X.XXXX, E. XXXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 161,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 161,42 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 63 eur od 01.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 24,08 eur od 17.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 19,66 eur od 16.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 16.06.2017 do zaplatenia a zo sumy 19,92 eur od 17.07.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.
O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobu doručenu súdu dňa 30.07.2018 domáhal proti žalovanej vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť 161,42 eur so zákonným úrokom z omeškania odo dňanasledujúceho po splatnosti jednotlivých čiastkových istín až do skutočného zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 04.10.2016 žalovaná ako účastník uzavrel so žalobcom ako poskytovateľom zmluvu č. 16/2288/0002 [127727] o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, VTS a Tango DTv, VS [0217027525] s miestom poskytovania služby Lipová 7, 935 21 Tlmače, 4. p. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa žalobca zaviazalo dpladne zriadiť a poskytovať žalovanej pripojenie k sieti internet za podmienok podľa Všeobecných zmluvných podmienok. Pre zriadenie a poskytovanie pripojenia do siete internet a žalovaná sa zaviazala platiť za to žalobcovi odplatu podľa zmluvy. V čl. V. Zmluvy sa žalovaná zaviazala za poskytovanie služby platiť žalobcovi pravidelný mesačný poplatok podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia 17,92 eur splatný podľa daňového dokladu za daný mesiac a iné platby podľa Cenníka ANTIK. V čl. V. Zmluvy sa žalovaný zaviazal zaplatiť inštalačný poplatok vo výške 0,03 eur. Žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 2016026053 vyhotovenou dňa 31.12.2016 splatnou do 31.12.2016 platbu za mesiac 10/2016 v sume 63,00 EUR, faktúrou č. 9127727204 vyhotovenou dňa 01.02.2017 splatnou do 15.02.2017 platbu za mesiac 01/2017 v sume 17,92 EUR, faktúrou č. 9127727205 vyhotovenou dňa 01.03.2017 splatnou do 15.03.2017 platbu za mesiac 02/2017 v sume 17,92 EUR, faktúrou č. 9127727206 vyhotovenou dňa 02.04.2017 splatnou do 16.04.2017 platbu za mesiac 03/2017 v sume 24,08 EUR, faktúrou č. 9127727207 vyhotovenou dňa 01.05.2017 splatnou do 15.05.2017 platbu za mesiac 04/2017 v sume 19,96 EUR, faktúrou č. 9127727208 vyhotovenou dňa 01.06.2017 splatnou do 15.06.2017 platbu za mesiac 05/2017 v sume 19,92 EUR, faktúrou č. 9127727209 vyhotovenou dňa 02.07.2017 splatnou do 16.07.2017 platbu za mesiac 06/2017 v sume 19,92 EUR. Žalovaná žalobcovi

neuhradila vôbec fakturované platby za poskytnuté služby. Žalobca výzvou na zaplatenie zo dňa 26.05.2017 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

2. Súd vo veci dňa 17.09.2018 pod č. k. 8Csp/75/2018-56, ECLI:SK:OSLV:2018:4318203122.1 vydal platobný rozkaz, ktorý následne z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej uznesením zo dňa 14.12.2018, č. k. 8Csp/7/2018-74, ECLI:SK:OSLV:2018:4318203122.2 zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Podľa § 116 ods. 1, 2, 3 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

4. Súd spolu s platobným rozkazom žalovanej doručoval aj žalobu a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 14.01.2019. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 30.01.2019.

5. Podľa § 297 písm. b/ CSP, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom, bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaná uplatňovaný nárok nerozporovala a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 12.04.2019 rozsudok verejne vyhlásil.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu z neho najmä s listinnými dôkazmi: so žalobou, prehľadom predpisov a platieb, výzvou na zaplatenie nedoplatku, zmluvou zo dňa 04.10.2016, preberacím protokolom, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, ilustráciami a celým obsahom spisu. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

9. Dňa 04.10.2016 žalovaná ako účastník uzavrela so žalobcom ako poskytovateľom zmluvu č. 16/2288/0002 [127727] o zriadení a poskytovaní pripojenia k službe INTERNET, VTS a Tango DTv, VS [0217027525] s miestom poskytovania služby: Lipová 7, 935 21 Tlmače, 4.p.. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa žalobca zaviazal odplatne zriadiť a poskytovať žalovanému pripojenie k službe INTERNET, VTS a Tango DTv za podmienok podľa Všeobecných zmluvných podmienok ANTIK pre zriadenie a poskytovanie pripojenia služby a žalovaný sa zaviazal platiť za to žalobcovi odplatu podľa zmluvy. V čl. V. Zmluvy sa žalovaný zaviazal za služby platiť žalobcovi pravidelný mesačný poplatok podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia 17,92 EUR splatný podľa daňového dokladu za daný mesiac a iné platby podľa Cenníka ANTIK. Žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 2016026053 vyhotovenou dňa 31.12.2016 splatnou do 31.12.2016 platbu za mesiac 10/2016 v sume 63,00 EUR, faktúrou č. 9127727204 vyhotovenou dňa 01.02.2017 splatnou do 15.02.2017 platbu za mesiac 01/2017 v sume 17,92 EUR, faktúrou č. 9127727205 vyhotovenou dňa 01.03.2017 splatnou do 15.03.2017 platbu za mesiac 02/2017 v sume 17,92 EUR, faktúrou č. 9127727206 vyhotovenou dňa 02.04.2017 splatnou do 16.04.2017 platbu za mesiac 03/2017 v sume 24,08 EUR, faktúrou č. 9127727207 vyhotovenou dňa 01.05.2017 splatnou do 15.05.2017 platbu za mesiac 04/2017 v sume 19,96 EUR, faktúrou č. 9127727208 vyhotovenou dňa 01.06.2017 splatnou do 15.06.2017 platbu za mesiac 05/2017 v sume 19,92 EUR, faktúrou č. 9127727209 vyhotovenou dňa 02.07.2017 splatnou do 16.07.2017 platbu za mesiac 06/2017 v sume 19,92 EUR. Žalovaná žalobcovi neuhradila vôbec fakturované platby za poskytnuté služby. Žalobca výzvou na zaplatenie zo dňa 26.05.2017 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

10. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa § 52 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľaduna právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá priuzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

13. Podľa § 43 ods. 1 až 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení noviel zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

14. Podľa § 43 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení podľa písm. b), ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, podľa písm. e) ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

15. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní preplatených služieb.

16. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi stranami konania bola uzavretá zmluva o zriadení a poskytovaní pripojenia k službe INTERNET, VTS a Tango DTv, INTERNET, a že žalobca vystavil žalovanej vyššie uvedené faktúry. Sporné zmluvy je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy a je potrebné na ne aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvy, ktoré uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ.

17. Súd považoval návrh na začatie konania za právne opodstatnený, keďže sa jedná o vyúčtovanie skutočne poskytnutých služieb poskytovateľom a zo strany žalovanej k jeho zaplateniu riadne a včas nedošlo.

18. Nakoľko žalobca súdu listinnými dôkazmi preukázal dôvodnosť svojho nároku a splnil si tak svoju dôkaznú povinnosť uloženú v ustanovení §154 CSP, súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

19. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, a teda úrok z omeškania predstavuje 5 %. Keďže sa žalovaná s plnením jednotlivých faktúr dostala do omeškania, je povinná uhradiť aj úroky z omeškania. S plnením sa dostala do omeškania prvého dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr a preto súd priznal úroky z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

20. Podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, preto súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.