

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 12Csp/330/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117225327  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117225327.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, pr. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: E.. Q. U., F.. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, 080 01 Prešov, o zaplatenie 657,18 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 48,83 EUR z a s t a v u j e.

II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 608,35 EUR spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 15,98 EUR od 29.12.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 29,99 EUR od 26.01.2016 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 29,99 EUR od 26.02.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 29,99 EUR od 30.06.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 31,53 EUR od 26.04.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 181,68 EUR od 26.05.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 86 % trov konania, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súd dňa 21.12.2017 sa žalobca domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 657,18 EUR spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 15,98 EUR od 29.12.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 29,99 EUR od 26.01.2016 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 29,99 EUR od 26.02.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 29,99 EUR od 30.03.2016, do zaplatenia 5% ročne zo sumy 31,53 EUR od 26.04.2016, do zaplatenia 5% ročne zo sumy 181,68 EUR od 26.05.2016 do zaplatenia, a súdny poplatok vo výške 39,00 EUR.

2. Svoju žalobu odôvodnil, že na základe zo zmluvy o postúpení pohľadávok k uzavretej dňa 21. 6. 2017 medzi postupcom Slovak Telekom a.s., a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 2. 12. 2015 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách vo platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol k žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej vyúčtovacej faktúry pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi a to z faktúry č. 7510772145 znejúcu na sumu 15,98 EUR so splatnosťou faktúry 28.12.2015, č. 7600131640 v sume 34,99 EUR so splatnosťou 25.01.2016, č. 7601102541 v sume 54,79 EUR so splatnosťou faktúry 25.02.2016, č. 7602062910 v sume 34,99 EUR so splatnosťou faktúry 29.03.2016, č. 7603013332 v sume 51,33 EUR so splatnosťou

faktúry 25.04.2016, č. 7603970792 v sume 181,68 EUR so splatnosťou faktúry 25.05.2016, č. 7608787743 v sume 338,02 EUR so splatnosťou faktúry 25.10.2016.

3. Žalobca uviedol, že postupca a žalovaná sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanej na základe zmluvy. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

4. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatnil len úhradu 15,98 EUR, 29,99 EUR, 29,99 EUR, 29,99 EUR, 31,53 EUR, 181,68 EUR, 338,02 EUR.

5. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 27. 6. 2018 s č.k. 12 C s.p. 330/2017 - 79 proti, ktorému v zákonom stanovenej lehote a podala odôvodnený odpor žalovaná. Žalovaná vo svojom odpore doručenom súdu dňa 16. 8. 2018 uviedla že neuzatvorila so spoločnosťou žalobcu žiadnu o zmluvu v tejto veci súhlasí výlučne s úhradou faktúry za zariadenie vo výške 219 EUR, nakoľko služby mobilnej siete a ani internetu nevyužívala faktúry považuje za bezpredmetné a zmluvnú pokutu za neprípustnú zmluvnú podmienku.

6. Uznesením č.k. 12Csp 330/2017 - 85 zo dňa 21. 8. 2018 súd zrušil platobný rozkaz a doručil dpor žalobcovi.

7. Podaním doručeným súdu dňa 21.09.2018 sa žalobca veci vyjadril a čiastočne zobral žalobu späť. Uvedené vyjadrenie bolo doručované žalovanej, ktorá sa k tomuto nevyjadrila i, keď si prevzala predmetné podanie dňa 12.10.2018.

8. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 21.09.2018 uviedol, že žalovaná uzatvorila s pôvodným veriteľom dňa 02.12.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet spolu s dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb pre t. č. XXXXXXX XXX, ktorého predmetom bola aktivácia programu služieb - DATA SIM MI NEOB3 a žalovanej bolo poskytnuté zariadenie Huawei Router E5577C za akciovú kúpnu cenu 9,90 EUR.

9. V zmysle bodu 1 písm. b) Dodatku je predmetom dodatku „záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb špecifikovaných v tomto Dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, týmto Dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len „Všeobecné podmienky“) a Cenníkom pre poskytovanie služieb Podniku ...“ V Cenníku pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platný od 01.12.2015 časť A, je ustanovené: - Neobmedzený mobilný internet 3 vo výške 24,9917 EUR bez DPH, - Aktivačný poplatok pri službe Mobilný internet vo výške 9,99 EUR.

10. V zmysle str. 19 Cenníka pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platný od 01.12.2015 časť A „V prípade, ak počas doby viazanosti podľa tohto bodu Dodatku dôjde vo vzťahu k Účastníkovi k ukončeniu poskytovania mesačného programu služieb Happy M alebo vyšší, sa od fakturačného obdobia nasledujúceho po období, v ktorom došlo k ukončeniu tohto mesačného programu služieb, mesačný paušálny poplatok príslušný pre aktivovaný program Služieb Mobilný internet mení na (iii) Neobmedzený mobilný internet 3 vo výške 29,99 EUR s DPH.“

11. V zmysle str. 19 Cenníka pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platný od 01.12.2015 časť A „Pri aktivácii nového alebo predĺžení existujúceho mesačného programu služieb Mobilný internet s prevzatím viazanosti aspoň na 12 mesiacov je zároveň každému Účastníkovi aktivovaná doplnková služba počítačovej bezpečnosti Magio internet Security. V tomto prípade je počas obdobia od aktivácie služby Magio internet Security do uplynutia tretieho celého zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po aktivácii služby táto služba poskytovaná bezplatne, následne je spoplatňovaná mesačným poplatkom v zmysle Cenníka 2,51 EUR s DPH.“ V Cenníku pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platný od 01.12.2015 časť B, je ustanovené: - Upomienka oneskorenej

platby vo výške 4,99 EUR, - Obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 19,80 EUR, - Prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 19,80 EUR.

12. Pôvodný veriteľ vystavil žalovanej faktúru č. 7510772145 so splatnosťou dňa 28.12.2015 na sumu 15,98 EUR (s DPH), ktorú žalovaná neuhradila. V uvedenej faktúre vyúčtoval pôvodný veriteľ žalovanej v súlade s cenníkom, zmluvou a dodatkom nasledovné poplatky: - Mesačné poplatky za poskytnuté programy služieb neobmedzený mobilný internet 3 vo výške 4,9983 EUR,- Iné poplatky a služby - Aktivácia služby Mobilný internet vo výške 8,3249 EUR. Predmetnú faktúru si žalobca v konaní uplatnil v celom rozsahu.

13. Ďalej vystavil pôvodný veriteľ žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25.01.2016 na sumu 34,99 EUR (s DPH), ktorú žalovaná neuhradila. V uvedenej faktúre vyúčtoval pôvodný veriteľ žalovanej v súlade s cenníkom, zmluvou a dodatkom nasledovné poplatky: - Mesačné poplatky za poskytnuté programy služieb Neobmedzený mobilný internet 3 vo výške 24,9917 EUR, iné poplatky a služby, mobilný internet zľava vo výške -7,5667 EUR, upomienka oneskorenej platby vo výške 4,9900 EUR, splátka zariadenia vo výške 9,0800 EUR. Žalobca si v podanej žalobe z faktúry neuplatnil vyššie uvedený poplatok za upomienku vo výške 4,9900 EUR a uvedenú faktúru si uplatnil vo výške 29,99 EUR.

14. Pôvodný veriteľ tiež vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25.02.2016 na sumu 54,79 EUR (s DPH), ktorú žalovaná neuhradila. V uvedenej faktúre vyúčtoval pôvodný veriteľ žalovanej v súlade s cenníkom, zmluvou a dodatkom nasledovné poplatky: - Mesačné poplatky za poskytnuté programy služieb neobmedzený mobilný internet 3 vo výške 24,9917 EUR, - Iné poplatky a služby vo výške 8,9333 EUR pozostávajúce z poplatku za Obmedzenie služby pre neplatenie vo výške 16,5000 EUR, na ktorý bola započítaná Zľava mobilný internet vo výške -7,5667 EUR, - Upomienka oneskorenej platby vo výške 4,9900 EUR, - Splátka zariadenia vo výške 9,0800 EUR.

15. Žalobca si v podanej žalobe neuplatnil vyššie uvedený poplatok za obmedzenie služby vo výške 16,5000 EUR (19,80 EUR s DPH) a poplatok za upomienku vo výške 4,9900 EUR. Uvedenú faktúru si žalobca uplatnil vo výške 29,99 EUR.

16. Pôvodný veriteľ žalovanej vystavil faktúru č. 7602062910 so splatnosťou dňa 29.03.2016 na sumu 34,99 EUR (s DPH), ktorú žalovaná neuhradila. V uvedenej faktúre vyúčtoval pôvodný veriteľ žalovanej v súlade s cenníkom, zmluvou a dodatkom nasledovné poplatky: - Mesačné poplatky za poskytnuté programy služieb Neobmedzený mobilný internet 3 vo výške 24,9917 EUR, - Iné poplatky a služby - Mobilný internet zľava vo výške -7,5667 EUR, - Upomienka oneskorenej platby vo výške 4,9900 EUR, - Splátka zariadenia vo výške 9,0800 EUR.

17. Žalobca si v podanej žalobe z faktúry neuplatnil vyššie uvedený Poplatok za Upomienku vo výške 4,9900 EUR a uvedenú faktúru si uplatnil vo výške 29,99 EUR.

18. Pôvodný veriteľ tiež vystavil žalovanej faktúru č. 7603013332 so splatnosťou dňa 25.04.2016 na sumu 51,33 EUR (s DPH), ktorú žalovaná neuhradila. V uvedenej faktúre vyúčtoval pôvodný veriteľ žalovanej v súlade s cenníkom, zmluvou a dodatkom nasledovné poplatky v krátenej výške, z dôvodu zrušenia programu služieb v priebehu fakturačného obdobia: - Mesačné poplatky za poskytnuté programy služieb Neobmedzený mobilný internet 3 vo výške 24,9917 EUR a poplatok za Magio internet security vo výške 2,0916 EUR, - Iné poplatky a služby vo výške 8,9333 EUR pozostávajúce z poplatku za Prerušenie služby pre neplatenie vo výške 16,5000 EUR, na ktorý bola započítaná Zľava mobilný internet vo výške -7,5667 EUR, - Splátka zariadenia vo výške 9,0800 EUR.

19. Žalobca si v podanej žalobe neuplatnil vyššie uvedený Poplatok za prerušenie služby vo výške 16,5000 EUR (19,80 EUR s DPH) a uvedenú faktúru si žalobca uplatnil vo výške 31,53 EUR.

20. Pôvodný veriteľ tiež vystavil žalovanej faktúru č. 7603970792 so splatnosťou dňa 25.05.2016 na sumu 181,68 EUR (s DPH), ktorú žalovaná neuhradila. V uvedenej faktúre vyúčtoval pôvodný veriteľ žalovanej v súlade s cenníkom, zmluvou a dodatkom nasledovné poplatky v krátenej výške, z dôvodu zrušenia programu služieb v priebehu fakturačného obdobia: - Splátka zariadenia vo výške 181,68 EUR.

21. V prílohe žalobca zaslal Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., účinné od 01.07.2015 (ďalej len „VOP“) a poukázal na: Podľa časti III. článku 2 bod 2 písm. d) VOP „Účastník je okrem iných povinností podľa Zmluvy alebo právnych predpisov povinný najmä uhradiť Podniku cenu Služieb, ktoré sú poskytované jemu alebo s jeho súhlasom tretím osobám. Ak Účastník prostredníctvom Služby využije možnosť platby za tovary alebo služby tretích osôb, je povinný uhradiť ich cenu vyúčtovanú Podnikom.“ Podľa časti III. článku 3 bod 1 písm. b) VOP „Podnik má okrem ďalších práv podľa Zmluvy alebo príslušných predpisov najmä právo na zaplatenie ceny za poskytnutú alebo požadovanú Službu v súlade so Zmlouvou.“ Podľa časti III. článku 4 bod 3 písm. b) VOP „Podnik je oprávnený dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie Služieb alebo niektorej Služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za Službu alebo spoločnej faktúry za Služby v celom rozsahu, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu Podniku a uplynutiu dodatočnej lehoty 5 dní odo dňa upozornenia, a to až do zaplatenia alebo zániku Zmluvy; v prípade neuhradenia spoločnej faktúry sa oprávnenie vzťahuje na všetky Služby, ku ktorým bola vystavená spoločná faktúra.“ Podľa časti III. článku 4 bod 3 písm. c) VOP „Podnik je oprávnený dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie Služieb alebo niektorej Služby z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok zo strany Účastníka iných ako v písmenách a) až b) tohto bodu, ak bol Účastník na možnosť prerušenia alebo obmedzenia upozornený Podnikom.“

22. Podľa časti IV. bod 5 VOP „Účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky riadne a včas. Riadna úhrada obsahuje správne uvedené údaje z faktúry, najmä variabilný symbol, fakturovanú čiastku a číslo účtu, ktoré sú potrebné pre identifikáciu a priradenie platby Účastníka. Včasná úhrada je pripísaná na účet Podniku najneskôr v deň splatnosti uvedený na príslušnej faktúre; dňom splatnosti faktúry je vždy štrnásty kalendárny deň nasledujúci po skončení obdobia, za ktoré sa faktúra vystavuje, ak faktúra neurčuje neskorší deň splatnosti.“ Podľa časti IV. bod 6 VOP „V prípade neuhradenia ceny Služby alebo iného peňažného záväzku Účastníka voči Podniku riadne a včas, je Podnik oprávnený účtovať: i) Účastníkovi, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie, úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, pričom pre zmluvné vzťahy na poskytovanie Služieb Mobilnej siete uzavreté pred 01.07.2015 sa uplatní úrok z omeškania vo výške podľa právnych predpisov, ii) Účastníkovi, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom, úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania ako sú dohodnuté v tomto bode, má Podnik právo na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.“

23. K vyúčtovanej zmluvnej pokute uviedol: V zmysle bodu 1 písm. b) Dodatku je predmetom dodatku „záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb špecifikovaných v tomto Dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmlouvou, týmto Dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len „Všeobecné podmienky“) a Cenníkom pre poskytovanie služieb Podniku ...“ V zmysle bodu 1 písm. e) Dodatku „Ak účastník využil na základe tohto Dodatku ponuku Podniku aj na kúpu Zariadenia, je Účastník povinný v prípade porušenia ktorejkoľvek zo zmluvných povinností zo strany Účastníka uvedenej v bode 2 tohto Dodatku, s ohľadom na poskytnutú zľavu z ceny Zariadenia, uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške súčtu sumy zmluvnej pokuty uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku a sumy zmluvnej pokuty pre PC/Notebook vo výške 250,00 EUR.“

24. V zmysle bodu 3 Dodatku sa žalovaná zaviazala, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 (t. j. 24 mesiacov) odo dňa uzavretia tohto Dodatku: „(i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby. Porušením záväzku viazanosti preto je: c) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy.“ V zmysle bodu 3 Dodatku „Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tohto Dodatku.“ Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol Účastníkovi na základe tohto Dodatku MT poskytnutý.

25. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je súčet sumy zmluvnej pokuty uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku a sumy zmluvnej pokuty pre PC/Notebook vo výške 250,00

EUR (t. j. 100,00 EUR + 250,00 EUR = 350,00 EUR), ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté účastníkovi podľa dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“).

26. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty je vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti (odo dňa zaregistrovania dodatku) až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku (t. j. 07.04.2016, viď poznámka na str. 2 vo faktúre č. 7603013332) výpočet zmluvnej pokuty vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti \* Základ pre výpočet) 289,19 = 350 - (127/731\*350)

27. Žalobca uviedol, že na základe vyššie uvedeného s poukazom na skutočnosť, že zmluvná pokuta bola vyrubená na základe skutočnosti, že žalovaná porušila svoju povinnosť platiť riadne a včas za poskytnuté služby žalobca trvá na uplatnenej degresívnej zmluvnej pokute v poníženej výške 289,19 EUR.

28. K splátkam zariadenia uviedol : V zmysle Dodatku bola stanovená kúpna cena zariadenia Notebook Mini - Lenovo S21E vo výške 219,00 EUR. Žalovaná sa zaviazala uhradiť predmetnú sumu v 24. mesačných splátkach vo výške 9,08 EUR (výška poslednej splátky bola určená vo výške 9,16 EUR) a zaplatiť akontáciu vo výške 1,00 EUR. Žalovaná uhradil akontáciu vo výške 1,00 EUR.

29. Žalovanej boli vystavené v zmysle Dodatku faktúry č. 7603013332, 7602062910, 7601102541, 7600131640, v ktorých mu pôvodný veriteľ vyúčtoval mesačnú splátku za mobilné zariadenie Notebook Mini - Lenovo S21E vo výške 9,08 EUR, ktoré žalovaná neuhradila. Pôvodný veriteľ žalovanej vystavil mesačné faktúry za splátku zariadenia v celkovej výške 36,32 EUR (9,08 EUR\*3). Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhradila vystavené faktúry riadne a včas pôvodný veriteľ mu vystavil faktúru č. 7603970792 kde jej vyúčtoval celkovú splátku za zariadenie Notebook Mini - Lenovo S21E. Faktúra č. 7603970792 vo výške 181,68 EUR tak predstavuje rozdiel medzi maximálnou kúpnu cenou za mobilné zariadenie, neuhradenými faktúrami za mesačné splátky zariadenia a uhradenou akontáciou a splátkami. (219,00 EUR - 36,32 EUR - 1,00 EUR = 181,68 EUR)

30. Súd vo veci rozhodol bez pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku dňa 12.04.2019 (§ 297 písm. b/ CSP) - Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 EUR.

31. Podľa § 297 veta druhá, písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 EUR.

32. Keďže v prejednávanej veci predmet konania nepresiahol sumu 1.000 EUR, jedna sa o drobný spor a súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie.

33. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá, druhá zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

34. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

35. Podľa § 52 ods. 1,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

38. Podľa § 53 ods. 4 písm. k), písm. s) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

39. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

40. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

41. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

42. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

45. Súd mal preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi žalobcom ako poskytovateľom služieb a žalovanou ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

46. V konaní mal súd preukázané, že žalovanej boli účtované právnym predchodcom žalobcu poskytnuté služby v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., riadne uzatvorenie zmluvy spĺňajúce požiadavky ustanovené § 44 ods. 2 a 3 zákona č. 351/2011 Z.z..

47. Súd mal z uvedených dokladov preukázané aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť právneho predchodcu žalobcu a právami podniku na úhradu podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. a povinnosťami žalovanej podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z..

48. Súd nemal preukázané uhradenie splatných záväzkov vyúčtovaných právnym predchodcom žalobcu žalovanej za zmluvne dohodnuté a poskytnuté služby alebo preukázaný zánik záväzku žalovanej. Žalovaná pokiaľ tvrdila, že predmetné služby nevyužívala nepreukázala, že by z jej strany došlo k ukončeniu predmetnej zmluvy z týchto dôvodov. Nevyužívanie poskytovaných služieb právnym predchodcom žalobcu, ktoré si sama žalovaná objednala nemožno pripísať na ťarchu žalobcu. Súd nezistil ani reklamáciu služieb alebo uplatnenie nárokov podľa § 45 zákona č. 351/2011 Z.z..

49. Žalovaná sa navyše k následnému vyjadreniu žalobcu už po podaní odporu nevyjadrila a teda súd považuje skutkové okolnosti medzi stranami sporu za nesporné.

50. Povinnosti právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanej telekomunikačné služby zodpovedá povinnosť žalovaného riadne a včas zaplatiť úhradu za poskytnuté služby. Súd nemal preukázaný akýkoľvek zánik záväzku za poskytnuté služby, či už zaplatením alebo iným zo spôsobov podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, alebo akúkoľvek zmenu záväzku. Žalovaná v tejto súvislosti neprodukovala žiadne dôkazné prostriedky. Súd pri kontrole predložených faktúr nezistil fakturovanie poplatkov, ktoré by mohli mať povahu neprijateľnej podmienky voči spotrebiteľovi. Súd mal preto z vyúčtovaní služieb preukázaný nárok žalobcu na zaplatenie vyúčtovanej ceny za služby vo výške 15,98 L, 29,99 EUR, 29,99 EUR, 29,99 EUR, a 31,53 EUR, ako aj doplatok ceny za zariadenie vo výške 181,68 EUR.

51. Súd sa ďalej zaoberal nárokom žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 338,02 EUR, ktorú si právny predchodca žalobcu uplatnil vo faktúre č.7608787743. Súd vykonal kontrolu nároku zo sankcie uplatnenej žalobcom voči žalovanej ako spotrebiteľovi a zistil, že zmluvná pokuta bola dohodnutá v písomnej forme, osobitnou dohodou v dodatku k zmluve, dostatočne jasne a zrozumiteľne, teda so splnením formálnych podmienok. Súd ďalej konštatuje, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku v zmysle § 5a zákona o ochrane spotrebiteľov. Totiž vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu či poskytovateľa služieb zdržať sa zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou, prípadne inými vhodnými zabezpečovacími inštitútmi. Jediná podmienka je primeranosť dohodnutej zmluvnej pokuty a pokiaľ zabezpečuje splnenia záväzku od spotrebiteľa, aby sankcia nebola neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktorého splnenia sa zabezpečuje.

52. Súd vo vzťahu k primeranosti zmluvnej pokuty zistil, že jej dohodnutá maximálna výška 350 EUR zodpovedá zľave poskytnutých benefitov, ktoré boli úplne a jasne uvedené v zmluve a podrobne vysvetlené vo všeobecných podmienkach, pričom súd zistil, že hlavné objednané služby ponúkal žalobca aj bez viazanosti a benefitov. Súd zároveň zistil, že pri rozsahu sankcie - zmluvnej pokuty bolo dohodnuté pomerné znížovanie zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nespĺnených záväzkov a povinností, v prípade nedodržania záväzku riadnych úhrad účtovaných cien a nedania dôvodu pre obmedzenie poskytovania služieb počas doby viazanosti priamoúmerne k počtu dní, za ktoré si žalovaný splnil povinnosti. Teda zmluvná pokuta zodpovedá jednak výhode v poskytnutej zľave, benefitom limitovaním na rozsah porušenej povinnosti tak, ako je to uvedené v predchádzajúcich citáciách zmluvy. Súd teda nezistil, že by sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku a to v ktoromkoľvek štádiu záväzku viazanosti, ani že by sa jednalo o neprimerane vysokú zmluvnú pokutu podľa § 545a Občianskeho zákonníka vo vzťahu k hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti.

53. Nakoľko súd nezistil neplatnosť dohody o zmluvnej pokute, táto bola dojednaná v samotnom ustanovení dodatku k zmluve degresívnym spôsobom, v písomnej forme, dohodou oboch strán, nezistil jej neprimeranosť a to ani s poukazom na možné dôvody porušenia záväzku, čo žalovaný ani netvrdil a nakoľko boli žalobcom preukázané dôvody pre vznik nároku zo zmluvnej pokuty, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 289,19 EUR.

54. Nad rámec uplatneného výpočtu vo veci poukazuje, že žalovaná, skutočne neuhradila splatné záväzky, neoznámila operátorovi žiadnu ťaživú situáciu či dôvody, ktoré by jej v tom bránili, nežiadala o odklad či ukončenie zmluvného vzťahu z takýchto dôvodov.

55. Celkovo súd teda žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy za poskytnuté služby, splátku zariadenia a 181,68 EUR a zmluvnú pokutu vo výške 289,19 EUR.

56. Žalobca pôvodne si uplatňoval pokutu vo výške 338,02 EUR časť 3 48,83 EUR však po prepočte zmluvnej pokuty zobral žalobu čiastočne späť ak súd tak rozhodol na základe nižšie citovaných ustanovení.

57. Podľa § 144 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523144'&ucin-k-dni='18.12.2017'> zákona č. 160/2015 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='18.12.2017'> Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

58. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

59. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

60. Súd poukazuje aj na aktuálne rozhodnutia v obdobných veciach, kedy napríklad Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 25 Co 249/2016 zo dňa 10.05.2017 uviedol, že dojednanú zmluvnú pokutu, ktorá je regresívna považuje za určitú, pričom výpočet, ktorý táto obsahuje považuje za určitý a nebráni tomu ani okruh výpočtu porušení povinností (žalovaným).

61. Nakoľko žalovaná neuhradila dlžné sumy v lehote ich splatnosti uvedených na jednotlivých faktúrach, dostala sa do omeškania s plnením, preto žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. a to vo výške 5 % ročne z tej ktorej faktúry.

62. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

64. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

65. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

66. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, a §256 ods. 1 CSP t.j. podľa pomeru úspechu strán. Žalobca čiastočne zavinil zastavenie konania keď zobral žalobu v časti späť nesie preto zodpovednosť v tejto časti za zastavenie konania súd následne vypočítal pomer jeho úspechu vo výške 93 %, nakoľko sa pôvodne domáhal zaplattenia sumy 657,18 EUR a úspešný bol v rozsahu 608,35 EUR neúspech predstavuje 7 % rozdiel medzi úspechom neúspechom je tak 86 % s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.