

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Tos/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010044
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1519010044.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Petra Šamka a JUDr. Vladimíra Buchvalda, v trestnej veci odsúdenej W. H., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 0T/18/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 11. apríla 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdenej W. H., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo 18.01.2019 sp. zn. 0T/18/2019 bola W. H. uznaná vinnou z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ a § 38 ods. 2 Trestného zákona jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a zároveň jej bol podľa § 61 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky. Odsúdená W. H. trestný rozkaz prevzala dňa 18.01.2019, čo vyplýva zo zápisnice o výsluchu (č. l. 57), kde po prevzatí trestného rozkazu a zákonnom poučení uviedla, že sa vzdáva práva podať odpor, a to aj vo vzťahu k osobám, oprávneným podať odpor v jej prospech (čo potvrdila podpisom zápisnice), na ktorom základe (s ohľadom na skutočnosť, že odporu sa vzdal aj prokurátor), trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 18.01.2019.

Dňa 29.01.2019 odsúdená podala odpor proti trestnému rozkazu, a to bez bližšieho odôvodnenia.

Okresný súd Bratislava V ako prvostupňový súd uznesením zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 0T/18/2019 podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku odmietol odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 18.01.2019 sp. zn. 0T/18/2019, podaný odsúdenou W. H. ako podaný neoprávnenou osobou.

Odsúdená W. H. uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/18/2019 zo dňa 31.01.2019 o odmietnutí odporu prevzala dňa 19.02.2019. Následne, dňa 22.02.2019 podala sťažnosť proti citovanému uzneseniu (o odmietnutí odporu) z dôvodu, že v čase rozhodovania prvostupňového súdu bola v silnom citovom rozrušení a nemá vedomosť o tom, že sa na výsluchu vzdala práva na podanie odporu.

Vec bola predložená prvostupňovým súdom na rozhodnutie sťažnostnému súdu dňa 09.04.2019.

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku proti trestnému rozkazu je možné podať odpor v lehote osem dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Krajský súd v Bratislave ako nadriadený súd na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku jednak správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému bola podaná sťažnosť a jednak konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Zo zápisnice o výsluchu odsúdenej zo dňa 18.01.2019 na Okresnom súde Bratislava V (č. I. 57-59) je zrejme, že odsúdená bola riadne poučená o svojich právach a prehlásila, že poučeniu porozumela. Následne jej bola doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 17.01.2019 sp. zn. 1 Pv 46/19/1105 a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V z 18.01.2019 sp. zn. 0T/18/2019. Ako vyplýva z obsahu zápisnice, odsúdená W. H. výslovne uviedla, že odpor voči trestnému rozkazu nepodáva, tento sa vzdáva aj za osoby oprávnené a záverom vlastnoručne podpísala zápisnicu o výsluchu i s uvedenými údajmi.

S poukazom na uvedené skutočnosti sťažnostný súd sťažnosť odsúdenej W. H. zamietol ako nedôvodnú a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže vzhľadom na ustanovenie § 355 ods. 5 Trestného poriadku bol odpor podaný osobou, ktorá sa odporu vzdala, pričom v zmysle § 356 písm. c/ Trestného poriadku trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/18/2019 zo dňa 18.01.2019, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 18.01.2019.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.