

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/29/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2209206526  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2209206526.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobkyne: U. G., A.. XX.XX.XXXX, W. L. H. XX/X, XXX XX Š. proti žalovanej: WPP Financial Slovakia, s.r.o., IČO: 47 003 43, so sídlom Havelkova 6, 841 03 Bratislava, právne zastúpený: Nosko & Partners s.r.o., so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere takto

### rozhodol:

I. Žalované 1/a2/ sú povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 514,32 € od 02.06.2007 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhej žalovanej.

II. Žalobca má voči žalovaným 1/a2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca ( pôvodne Slovenský plynárenský priemysel a.s. Bratislava ) žalobou zo dňa 19.05.2009 sa domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu ktorým súd zaviazže žalované 1/ a 2/ k zaplateniu istiny 515,44 € s príslušenstvom. Poukázal na to, že žalované 1/ a 2/ po úmrtí pôvodného odberateľa plynu P. O., ( zomrel r. 1999) odoberali zemný plyn z distribučnej siete na odbernom mieste M. XXX, Q. Č.: XXXXXXXXX v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. Zbernými faktúrami vyúčtoval žalobca spotrebu zemného plynu po odpočítaní záloh faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 01.06.2007 na sumu 515,44 €. Žalované ku dňu podania žaloby pohľadávku neuhradili. K žalobe pripojil vyúčtovaciu faktúru VS: XXXXXXXXXX, vystavenú dňa 18.05.2007, splatnú 01.06.2007. Žalovaná 1/ je manželkou pôvodného odberateľa plynu P. O., žalovaná 2/ je jeho dcérou, pričom obe bývali na odbernom mieste M. XXX, Q..

2. Výsledkami vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žaloba je dôvodná, jedná sa o faktúru, ktorá bola vystavená na meno P. O., Q.: XXXXXXXXXX, zákaznícke číslo XXXXXXXXXX, na fakturačné obdobie od 19.05.2006 do 14.05.2007, ktorá faktúra bola splatná 01.06.2007 na istinu 515,44 €. P. O. však zomrel v roku 1999 a na spornom odbernom mieste nepretržite bývajú od jeho smrti žalované 1/ a 2/ ktoré zemný plyn aj fakticky odoberali, čo vo svojej výpovedi na predchádzajúcom pojednávaní pred ktorým súd rozhodol ani nepopreli. Podľa zmluvy doloženej žalobcom o dodávke plynu bolo zrejmé, že žalobca so žalovanou 1/ uzavreli zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti a 15.05.2007. Žalovaná v 1.rade tvrdila, že pohľadávka je uhradená, dokonca bola úhrada konzultovaná na pracovisku žalobcu v Dunajskej Streda. Zároveň uviedla, že nedostala žiadnu upomienku z dôvodu, že pracovala v zahraničí a jej zať zlikvidoval všetky upomienky a výzvy, hoci samotné financie na tieto úhrady si vyžiadal, pričom faktúry neuhrádzal a takto sa stalo, že nedošlo k úhrade faktúry. Domnieva sa však, že u žalobcu už nemá žiadnu pohľadávku, vzhľadom na tvrdenia žalobkyne v 1.rade, že faktúra bola medziasom uhradená. Súd dal túto skutočnosť preveriť žalobcovi a písomne sa vyjadriť k jednotlivým úhradám realizovaným žalovanými 1/ a 2/ v rozhodnom období.

3. Tak, ako je vyššie uvedené, predmetom konania bola úhrada faktúry č. XXXXXXXXXX , za odberné obdobie od 19.05.2006 do 14.05.2007.

4. Súd rozsudkom zo dňa 14.09.2017 žalobe čo do zaplatenia istiny 515,44 € v celom rozsahu vyhovel a žalobu považoval za dôvodnú, poukazujúc na odôvodnenie tohto rozsudku v bode 6. Z týchto skutočností súd mal zrejmé, že zo strany žalovaných nedošlo k žiadnej úhrade z pohľadávky, ktorá bola predmetom tohto konania. Všetky peňažné poukazy boli riadne zaevidované na úhradu spotreby zemného plynu za odberné obdobia ktoré nie sú predmetom tohto konania. Pôvodný žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny 1,12 € ako zvyšku z úhrady vykonanej dňa 05.04.2007 ktorá nebola zohľadnená v prospech žalovaných zobral späť. Následne v priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky na súčasného žalobcu. Následne tento požiadal o zmenu petitu písomnej žaloby a súd uznesením zo dňa 06.12.2012 pripustil zmenu petitu . Žalobca sa domáhal teda od žalovaných 1/ a 2/ zaplatenia 515,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z tejto sumy od 02.06.2007 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Citovaným rozsudkom súd teda žalobe vyhovel čo do základu a čo do uplatneného príslušenstva pohľadávky žaloby zamietol. Výrok I. citovaného rozsudku 6C/29/2010-238 nadobudol právoplatnosť 15.11.2017. Proti tomuto rozsudku vo zvyšku čo do výroku II. ktorým súd zamietol uplatnené príslušenstvo pohľadávky ako aj proti výroku III. o náhrade trov konania podal žalobca odvolanie.

5. Krajský súd v Trnave v tejto časti uznesením 24Co/49/2018-261 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Poukázal na to, že z obsahu spisu vyplýva, že pôvodným žalobcom v konaní bol Slovenský plynárenský priemysel a.s. Bratislava. Po oznámení, že zo strany žalobcu došlo k postúpeniu pohľadávky na základe zmluvy zo dňa 20.06.2011 súd prvej inštancie uznesením 6C/29/2010-108 zo dňa 26.07.2007 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5 , Bratislava a ďalším uznesením 6C/29/2010-117 zo dňa 06.12.2012 pripustil rozšírenie žaloby voči žalovaným 1/ a 2/ o úrok z omeškania 8,5% p.a. ročne zo sumy 515,44 € od 02.06.2007 do zaplatenia. V prípade, ak sa splnenie dlhu stane predmetom súdneho konania, osoba ohľadom ktorej postupca oznámil dlžníkovi postúpenie pohľadávky je aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky len v prípade, že zmluva o postúpení pohľadávky existuje a na jej základe skutočne došlo k postúpeniu pohľadávky na postupníka, teda že sa stal skutočne majiteľom postupovanej pohľadávky a je súčasne povinný predložiť relevantné dôkazy preukazujúce nadobudnutie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitimácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku, existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení.

6. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

7. Citované ustanovenie upravuje postúpenie pohľadávky na základe zmluvy, ktorou dochádza k zmene v osobe veriteľa. Do právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom nastupuje namiesto pôvodného veriteľa nový veriteľ bez toho, že by inak sa tento právny vzťah zmenil. Pohľadávka prechádza v stave v akom existuje v čase postúpenia, vrátane jej príslušenstva. Zmluvu uzaviera pôvodný veriteľ a iný subjekt - postupník, ktorý nastupuje namiesto pôvodného veriteľa. Ide o dvojstranný právny úkon bez účasti dlžníka, pretože zmena v osobe veriteľa sa nedotýka práv a povinností dlžníka zo záväzkového vzťahu. Čas, miesto, predmet plnenia i ďalšie podmienky zostávajú nezmenené.

8. Predmetom postúpenia môže byť len určitá pohľadávka, t.j. právo na plnenie od dlžníka , nie však celý záväzkový vzťah z ktorého pohľadávka vznikla, v ktorom prípade ide už o zmenu zmluvy a teda zmenu vzájomných práv a povinností tvoriacich obsah záväzku ktorá predpokladá v zmysle § 493 OZ dohodu zmluvných strán ( rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 14.10.2010 , sp.zn. 3Obdo/7/2009 ).

9. K postúpeniu pohľadávky na súčasného žalobcu došlo počas súdneho konania iniciovaného pôvodným žalobcom. Počas občianskeho súdneho konania nie je vylúčená možnosť disponovať s pohľadávkami, ktoré sú predmetom tohto konania.

10. Postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ zakladá nový záväzok len medzi postupníkom a postupcom. Obsahom nového záväzku je prechod pohľadávky z majetku postupcu na majetok postupníka. Obsah pôvodného záväzku sa postúpením nemení a samotným uzavretím zmluvy o postúpení sa nemení ani postavenie dlžníka. Jeho postavenie sa mení až tým, že mu postúpenie postupca alebo postupník oznámi. Nemení sa nič na jeho povinnosti dlh splatiť. Povinnosťou dlžníka sa potom, ako mu niektorý z účastníkov zmluvy o postúpení postúpenie oznámi spôsobom predpokladaným v § 526 OZ sa mení len v tom, že miesto pôvodnému veriteľovi musí dlh splniť postupníkovi. Pokiaľ mu postúpenie neoznámia, musí plniť pôvodnému veriteľovi a takýmto plnením sa zbaví záväzku. Je len vecou dohody postupcu a postupníka, kedy a či vôbec dlžníkovi oznámia, že došlo k postúpeniu, to

platí aj voči tretím osobám. Nemožno vylúčiť ani dohodu, že postúpenie neoznámia vôbec. K platnosti o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka ( rozsudok Najvyššieho súdu SR 5Obo/93/2008 zo dňa 20.05.2009 ).

11. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 524 ods. 1 OZ k obligatórnym obsahovým náležitostiam zmluvy o postúpení pohľadávky okrem vlastného označenia účastníkov patrí: identifikácia postupovanej pohľadávky, ktorá musí zahrňovať riadne označenie postupcovho dlžníka a popis pohľadávky, čo do jej výšky a skutočnosti, na ktorých sa zakladá. Postupovaná pohľadávka musí byť identifikovaná dostatočne a určite tak, aby nebola zameniteľná s inou pohľadávkou postupcu s rovnakým dlžníkom a aby medzi zmluvnými stranami nevznikli pochybnosti o tom, aká pohľadávka, ako a kedy bola postúpená. Za situácie, keď zákon nevymedzuje, akým spôsobom má byť postupovaná pohľadávka v zmluve o postúpení pohľadávky identifikovaná, túto identifikáciu možno previesť i uvedením právnych skutočností z ktorých postupovaná pohľadávka vznikla.

12. V zmysle § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Z tohto ustanovenia jasne vyplýva, že s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Keďže spôsob nadobudnutia pohľadávky zmluvou má derivatívny charakter, nadobúda postupník predmet postúpenia v takom stave, v akom sa nachádza v stave postúpenia. V súlade s princípom identity pohľadávky sa obsah dlžníkovho záväzku v dôsledku cesie nemení a nemení sa ani zabezpečenie tohto záväzku. OZ teda obsahuje právnu konštrukciu, na základe ktorej prechádza s postúpenou pohľadávkou na postupníka ex lege aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Teda ak ide o akcesorické práva, ktoré sú spojené s pohľadávkou ako hlavným záväzkom a ktoré vznikli a trvajú v súvislosti s existenciou pohľadávky a jej obsahom. Zmluvné strany teda nemusia v zmluve o postúpení pohľadávky osobitne definovať jej príslušenstvo a vymedziť všetky práva spojené s pohľadávkou za účelom jej nadobudnutia postupníkom v rámci postúpenia. K prechodu týchto práva dochádza bez ďalšieho priamo zo zákona.

14. Súd prvej inštancie sa predmetom sporu v časti príslušenstva vyššie citovanými ustanoveniami neriadil a preto jeho záver pre ktorý v tejto časti uplatnené príslušenstvo zamietol, nie je ani dostatočne zdôvodnený a podložený zákonnou úpravou. Preto sa súdu druhej inštancie rozsudok v tejto časti javil ako nepreskúmateľný a náležite nebol v tejto časti ani odôvodnený , preto rozsudok v tejto časti zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

15. Vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky teda príslušenstvo súd rozhodol vo veci rozsudkom bez nariadenia pojednávania ( postupom podľa § 297 písm. b) CSP ).

16. Vzhľadom na právny názor súdu druhej inštancie ohľadom príslušenstva súd prehodnotil svoje rozhodnutie a žalobe v tejto časti príslušenstva vyhovel. Jednoznačne je preukázané, že žalované 1/ a 2/ sa s plnením dostali do omeškania, teda žalobca má nárok na úrok z omeškania s poukazom na 517 ods. 1,2 OZ. Úrok z omeškania v období kedy sa žalované so svojim plnením dostali do omeškania bol o 8%-ných bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a to v tomto konkrétnom prípade bol deň 02.06.2007 ako deň nasledujúci po splatnosti neuhradenej faktúry. Pôvodným rozsudkom súdu prvej inštancie bola právoplatne priznaná istina 514,32 €. Z tejto istiny súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania.

17. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

20. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave ( § 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.