

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119202358
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119202358.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, proti žalovanému: X. S., K.. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, o zaplatenie 29.058,30 eura, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 29.058,30 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.301,03 eur od 30.4.2016 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 16.757 eur od 4.3.2018 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 01.02.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 29.058,30 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.301,03 eur od 30.4.2016 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 16.757 eur od 4.3.2018 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný - poistník uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na osobné motorové vozidlo EČ: V., zn. Volkswagen Golf so začiatkom poistenia 18.01.2011. Dňa 19.08.2011 o 22.00 hod. žalovaný viedol motorové vozidlo EČ: V., zn. Volkswagen Golf pod vplyvom alkoholu v množstve 1,32 promile a z doposiaľ nezistených príčin prešiel svojim vozidlom do protismeru, kde sa čelne zrazil s oprotiidúcim osobným motorovým vozidlom EČ:S., zn. Škoda Fábria, ktoré riadil vodič V. S.S.. Pri dopravnej nehode došlo k ťažkému poraneniu vodiča V. S. a jeho spolujazdkyne Miroslavy Kráľovej a k zraneniu spolujazdca sediaceho v osobnom motorovom vozidle EČ: V., zn. Volkswagen Golf Q. O.. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Košice okolie č.k. 6T 141/11 zo dňa 22.2.2013 uznaný vinným za prečin ublíženia na zdraví. Poškodení Ing. V. S., Ing. Q. S. a Q. O. si uplatnili nárok na náhradu škody na zdraví u žalobcu z PZP škodcu. Žalobca na základe uplatnenia poškodených vykonal likvidáciu nárokov poškodeného a z PZP vyplatil poškodeným - Ing. Q. S. dňa 21.03.2016 sumu 12.301,03 eura ako náhradu za bolestné a SSU a Q. O. dňa 20.12.2017 sumu 16.757 eur ako náhradu za bolestné a SSU. Žalobca žalovaného vyzval na úhradu regresnej pohľadávky vo výške 12.301,03 eura listom zo dňa 30.03.2016 do 29.04.2016 a pohľadávky vo výške 16.757 listom zo dňa 01.02.2018 do 03.03.2018. Žalovaný pohľadávku neuhradil.

3. Uznesením č.k. 10C 5/2019-46 zo dňa 04.03.2019 vydaným podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uložil súd žalovanému povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe a aby v prípade, ak uplatnený nárok v celom

rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bol žalovaný v predmetnom uznesení poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (273 CSP).

4. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a prílohami (listinnými dôkazmi) doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 11.03.2019. Žalovaný sa v určenej lehote, ani následne, k žalobe a prílohám žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Vzhľadom na to, že žalovaný nesplnil povinnosť uloženú uznesením č.k. 10C 5/2019-46 zo dňa 04.03.2019, ktoré mu bolo doručené dňa 11.03.2019, a to aj napriek tomu, že bol o následkoch nesplnenia tejto povinnosti poučený, rozhodol súd v súlade s § 273 CSP o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania dňa 11.04.2019 o 09.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil dňa 05.04.2019 na úradnej tabuli Okresného súdu Prešov a rovnako aj na jeho webovej stránke.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. b/ CSP).

Proti výroku II. o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením do 15 dní, odkedy sa o rozsudku dozvedel. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).