

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010265
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718010265.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 11. apríla 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Adriány Považanovej prejednal odvolanie obžalovaného Y. L. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo 14. 11. 2018, sp. zn. 3T/55/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného Y. L. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obž. Y. L. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, ods. 3 písm.b/ Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

v čase okolo 19:35 hod. dňa 20.09.2017 v meste A., v priemyselnej budove na ul. Pod dráhami 1703/1, v úmysle zmocniť sa cudzích vecí, vošiel do budovy tak, že vylomil vonkajšiu časť cylindrickej vložky na vstupných dvojkřídlových dverách do budovy, cez ktoré vošiel do vnútra, prešiel na 1. poschodie budovy, kde na ľavej strane chodby od schodiska sa pokúsil vojsť do priestorov spoločností Angara, s.r.o a Mikapo, s.r.o. tak, že vylomil vonkajšiu časť cylindrickej vložky, avšak z priestorov nič neodcudzil, následne na pravej strane od schodiska prešiel do ďalšieho uzavretého priestoru tak, že vylomil vonkajšiu časť cylindrickej vložky na dverách s označením p. k. Solvent SK, avšak nič neodcudzil a napokon prešiel do ďalšieho uzavretého priestoru na pravej strane tak, že vylomil vonkajšiu časť cylindrickej vložky na čiastočne presklených dverách, avšak z priestoru nič neodcudzil, rozlomené časti cylindrických vložiek vzal so sebou, čím spôsobil spoločnosti Borgetto, s.r.o, so sídlom Panenská 24, Bratislava, IČO: 46 307 141 škodu poškodením vo výške 160 Eur,

pričom uvedeného konania sa mal dopustiť napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 4/2015 zo dňa 20. 08. 2015, právoplatným dňa 20. 12. 2016 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Bol mu za to uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm.l/, § 37 písm./ Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. bol obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí a to : 1 pár čiernych gumenných rukavíc, 4 ks častíc cylindrických vložiek, 1 ks skrutkovač s čiernou plastovou rúčkou, 1 ks francúzsky kľúč, 1 ks malý krížový skrutkovač, 1 kľúč bez zúbkovania, 2 ks kovové planžety s tým, že podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Tr.zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu pobytu v súdnom obvode A., vrátane okresov H. a V. v trvaní 3 roky.

Ohľadne náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej strane Borgetto, s.r.o., so sídlom Panenská 24, Bratislava, IČO: 46 307 14, náhradu škody vo výške 160,- €.

Proti rozsudku zahlásil odvolanie obhajca obžalovaného čo do všetkých výrokov rozsudku, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil poukazujúc na to, že obžalovaný sa nezúčastnil hlavného pojednávania, nemohol tak uplatniť svoje právo na obhajobu. Domáhal sa potom zrušenia napadnutého rozsudku, vrátenia veci súdu prvého stupňa, aby tento o veci znovu konal a rozhodol.

Odvolanie podal obžalovaný písomne aj sám, poukazujúc na to, že sa síce doznal k spáchaniu skutku, pričom jeho konanie dospelo len do štádia pokusu a nespôsobil väčšiu škodu. Ďalej uvádzal, že najbližších 5 mesiacov sa bude zdržiavať v Spolkovej republike Nemecko.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na Y. L. obžalobu dňa 3. 5. 2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák.

Samosudca okresného súdu vydal proti obžalovanému trestný rozkaz dňa 10.5.2018, ktorým obžalovanému uložil také isté tresty, ako aj vo svojom rozsudku.

Proti trestnému rozkaz podal obžalovaný odpor sám ako aj prostredníctvom svojho obhajcu.

Samosudca tak vo veci vytyčil termín hlavného pojednávania na deň 14.11.2018, pričom obžalovaný bol o hlavnom pojednávaní riadne upovedomený, hlavného pojednávania sa nezúčastnil a tak samosudca oboznámil doteraz vykonané dôkazy zo spisového materiálu a vyhlásil rozsudok.

Pokiaľ ide o skutkové a právne závery rozsudku okresného súdu, samosudcovi nie je možné nič vytknúť, pretože objektívne bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním, hoci už bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a k dokonaniu trestného činu nedošlo, čím po objektívnej i subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. v štádiu pokusu.

Keďže obžalovaný sa nezúčastnil ani odvolacieho konania a nebolo možné zistiť jeho pobyt, s prihliadnutím na vyjadrenie, že sa bude zdržiavať v Spolkovej republike Nemecko, predseda senátu opatrením rozhodol o tom, že sa vykoná konanie proti ušlému, pričom jeho obhajca bol o termíne verejného zasadnutia riadne upovedomený.

Taktiež uložený trest je trestom zákonným zodpovedajúci ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, pohľadájúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Prvostupňový súd prihliadol ku všetkým okolnostiam prípadu, najmä k tomu, že obžalovaný bol doteraz 19-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Brezno z 20.08.2015, sp.zn. 3T/4/2015, pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom tento trest obžalovaný doteraz nevykonal. Keďže obžalovaný sa dopustil spáchania toho istého trestného činu, pre ktorý už bol odsúdený, správne postupoval samosudca okresného súdu, keď prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. a na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne. Obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu, správne preto bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. Obžalovaný použil na spáchanie trestného činu rôzne prostriedky, preto podľa § 60 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. mu bol správne uložený aj trest prepadnutia vecí a to 1 pár čiernych gumenných rukavíc, 4 ks častíc cylindrických vložiek, 1 ks skrutkovač s čiernou plastovou rúčkou, 1 ks francúzsky kľúč, 1 ks malý križový skrutkovač, 1 kľúč bez zúbkovania, 2 ks kovové planžety s tým, že podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát.

Obžalovaný nemá pobyt v okrese A. ani v okresoch H. a V. a práve tu spáchal trestnú činnosť, preto mu bol podľa § 62 ods. 1, 2 Tr.zák. uložený aj trest zákazu pobytu v týchto okresoch.

Keďže krajský súd nezistil pochybenie ani vo výroku o náhrade škody, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.