

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15Csp/211/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217219165
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4217219165.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v spore žalobcu: A. M., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX/XX, P., právne zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát, AK Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5 proti žalovanému: AB 2 B.V., IČO: 57 279 677, Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandsko, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1.mája 173/11, Trenčín v konaní o zaplatenie 246,98 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 79,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 79,64 € od 12.10.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietla.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomere 87,70/246,98.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 246,98 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 246,98 € od podania žaloby do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 6C/148/2016-85 zo dňa 27.1.2017 súd žalobu spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., o zaplatenie 581,95 € zamietol. V odôvodnení rozsudku konštatoval, že poskytnutý úver bol bezúročný a bez poplatkov, a teda žalovaný v spore (žalobca v tomto spore) mal vrátiť iba toľko koľko dostal. Žalovaný dostal 700 € zaplatil 918,26 €.

Ďalej uviedol, že z prehľadu splátok vyplýva, že právny predchodca žalovaného požičil sumu 700 €, žalobca zaplatil žalovanému a jeho predchodcovi 867,34 € a následne sumu 79,64 €, teda celkovo mu zaplatil 746,98 €, z čoho vyplýva, že žalovaný sa obohatil o sumu 246,98 €, pretože žalobca mu mal vrátiť iba sumu 700 €, keďže úver bol bezúročný a bez poplatkov.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe poukázal na rozsudok Súdneho dvora ÉU C-42/15 zo dňa 9.11.2016. Ďalej namietal, že nárok žalobcu je premlčaný, a to platby uhradené do 7.8.2015, konkrétne od 8.10.2014 do 7.8.2015, keď podľa jeho názoru pri postupnom pokračujúcom získavaní majetkových hodnôt, treba z hľadiska premlčania za samostatné nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia považovať nároky, ktoré vznikli zo samostatných oddelených prípadov bezdôvodného obohatenia, aj keď ide o rovnaké subjekty a rovnaké skutkové podstaty zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie. Na uplatnenie každého nároku plynie premlčacia doba samostatne. Vzhľadom k uvedenému žiadal žalobu zamietnuť.

3. V replike žalobca uviedol, že rozsudok C-42/2015 bol vynesý pred tým ako rozhodol OS Komárno v konaní 6C/148/2016. Žalovaný sa voči rozsudku neodvolal, z čoho vyplýva, že s ním súhlasil, a nie je zrejmé, pre aké skutočnosti poukazuje na uvedený rozsudok ESD až teraz. K námietke premlčania

uviedol, že žalobca sa o možnom bezdôvodnom obohatení dozvedel až v júli 2016, kedy zistil, že zmluva by mohla byť bezúročná a uvedené uviedol v konaní 6C/148/2016 a túto domnienku potvrdil až okresný súd rozsudkom.

4. V duplike žalovaný namietal nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného, pretože žalovaný dňa 14.12.2015 nadobudol pohľadávku od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., a teda úhrady vykonané žalobcom do tohto dátumu boli vykonané bez právneho dôvodu v prospech spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., a nie v prospech žalovaného, ktorý od 15.12.2015 prijal iba plnenie domnelého dlhu vo výške 79,64 €, a teda len toto plnenie môže vydať, ak by súd rozhodol, že existuje právny základ na vydanie bezdôvodného obohatenia.

5. Na pojednávanie dňa 12.4.2019 sa nedostavili právny zástupcovia strán sporu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

6. Rozsudkom 6C/148/2016-85 zo dňa 27.1.2017 Okresný súd Komárno žalobu zamietol. V odôvodnení uviedol, že pre nedostatok úverovej zmluvy a preto, že táto neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona 129/2010 Z.z. je úver bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom k uplatnenému nároku žalobcu to potom znamená, že žalovaný je povinný veriteľovi zaplatiť iba sumu, ktorú od neho dostal. Žalovaný na základe predmetnej zmluvy dostal 700 € a podľa žalobcom predloženého rozpisu splátok žalovaný zaplatil 918,26 €. Z vyšie uvedených skutočností je zrejmé, že žalovaný veriteľovi vrátil celú úverovú istinu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 4.3.2017.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalobca ako dlžník čerpal úver vo výške 700 €. Celkovo mal veriteľovi v prospech zmluvy 4209062112 zaplatiť sumu 867,34 €.

Z listiny postúpenie pohľadávky je zrejmé, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ako postupca a spoločnosť AB 1 B.V. ako postupník, sa dohodli na postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy 4209062112. Výška postúpenej pohľadávky bola v sume 569,88 €. Pohľadávka bola postúpená aj s príslušenstvom, pričom k postúpeniu prišlo 14.12.2015.

Z prehľadu splátok vyplýva, že žalobca ako dlžník hradil v prospech účtu 4209062112 v mesiacoch október 2012 až december 2014 sumu 714,28 € (28x25,51), teda splatil istinu 700 € a o 14,28 € uhradil viac. Následne v mesiacoch január 2015 až august 2015 vykonal platby vo výške 153,06€ (25,51x6). Po postúpení pohľadávky na spoločnosť AB1 B.V., t.j. po dni 14.12.2015 vykonal platby v celkovom úhrne 79,64 € (8x7,24+ 2x3,03+1,15+ 2,47+ 4,56+ 4,94+ 2,54)

7. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 226 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej i CSP) právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

8. V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Súd sa stotožňuje s tvrdením žalobcu, že rozsudkom OS Komárno v konaní 6C/148/2016 bolo právoplatne určené, že úverová zmluva 4209062112, ktorú uzatvoril žalobca ako dlžník so spoločnosťou Home Credit Slovakia,

a.s., ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov. Súd uvedené konštatovanie opiera o ustanovenie § 226 CSP, ktoré jednoznačne hovorí, že právoplatnosť je vlastnosť rozhodnutia, ktorá spôsobuje jeho záväznosť a nezmeniteľnosť. Zo súdnych registrov bolo zistené, že rozsudok v konaní 6C/148/2016 sa stal právoplatným 4.3.2017, a týmto dňom sa stal nezmeniteľný a záväzný, teda neobstojí argumentácia žalovaného poukazujúca na rozsudok ESD C-42/15, podľa ktorého názoru žalovaného rozsudok 6C nie je v súlade s judikatúrou ESD. Ak žalovaný chcel, mohol rozsudok 6C napadnúť v základnom konaní odvolaním a uvedené argumenty dať na zváženie v rámci odvolacieho konania druhoinštancnému súdu pričom však takto nepostupoval, a preto sa rozsudok 6C/148/2016-85 zo dňa 27.1.2017 stal právoplatným, tým sa stal záväzným, a tým sa stal záväzný i názor súdu, že úverová zmluva 4209062112, ktorú uzatvoril žalobca ako dlžník so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov.

Z daného teda vyplýva, že žalobca ako dlžník mal veriteľovi vrátiť iba sumu 700 €, ktorá mu bola poskytnutá. Ak zaplatil viac ako mal, tak žalobcovi vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca ako dlžník uhradil o 246,98 € viac ako mu bolo poskytnuté, pričom 167,34 € platil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., a 79,64 € hradil spoločnosti AB2 B.V. (pred zlúčením AB1 B.V.). Uvedené vyplýva z prehľadu úhrad predložených tak žalobcom ako i žalovaným, pričom žalovaný v duplike uviedol, že prijal iba plnenie v tejto výške.

Žalobca v konaní nepreukázal, že sumu vo výške 167,34 € (246,98-79,64) bola prevedená z jej pôvodného veriteľa - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. - na žalovaného, teda nepreukázal, že to bol žalovaný, ktorý by sa na jeho úkor obohatil v zmysle § 451 ods. 1, 2 OZ nad sumu 79,64 €, ktorú plnil žalovanému bez právneho dôvodu a nepreukázal, že by žalovaného v zmysle § 451 OZ zaťažovala povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie aj v časti prevyšujúcej sumu vo výške 79,64 €. Žalovaný nepreukázal dôvodnosť prijatia plnení žalobcu v úhrnnej výške 79,64 €. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti prevyšujúcej sumu vo výške 79,64 € vo vzťahu k žalovanému zamietol ako nedôvodnú. Žalobcovi za omeškanie žalovaného s úhradou sumy bezdôvodného obohatenia vo výške 79,64 € vznikol v súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Žalovaný sa s poukazom na § 563 OZ dostal do omeškania až dňom 12.10.2017, keď žaloba vo veci mu bola doručená dňa 11.10.2017 a žalovaný prvého dňa po tom, ako ho o plnenie žalobca požiadal (žalobou) neplnil. Žalobca nepreukázal, že by žalovaného o plnenie požiadal skôr, prípadne inú dohodu splatnosti dlhu. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi priznal úrok z omeškania, ale len z prisúdenej sumy od 12.10.2017 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 k § 255 CSP a žalovanému úspešnejšiemu v konaní priznal súd nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,70/246,98. Úspech žalobcu je v pomere 79,64/246,98 (priznaná istina v pomere k celku). Úspech žalovaného je v pomere 167,34/246,98 (zamietnutá časť istiny v pomere k celku). Potom celkový úspech žalovaného predstavuje pomer jeho úspechu zmenšený o úspech žalobcu, teda 87,70/246,98 (167,34/246,98- 79,64/246,98).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.