

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 3Csp/78/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517207702  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517207702.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXX, o zaplatenie 2.123,84 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 498,12 eura s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 498,12 eura od 30.10.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 18.08.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 2.123,84 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia.

2. V predmetnej veci súd vydal dňa 22.05.2018 rozsudok č.k. 3Csp/78/2017-44, ktorým výrokom I. konanie v časti o zaplatenie 10,- eur zastavil, výrokom II. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.615,72 eura s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.625,72 eura od 30.10.2014 do 12.02.2018, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.615,72 eura od 13.02.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom III. vo zvyšnej časti žalobu zamietol a výrokom IV. žalobcovi voči žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 53,10 %.

3. Voči výrokom III. a IV. podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie.

4. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 6Co/172/2018-64 zo dňa 26.11.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, vo výroku III. a IV. zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

5. Podaním doručeným súdu dňa 01.03.2019 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 498,12 eura s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 498,12 eura od 30.10.2014 do zaplatenia a tiež náhradu trov konania.

6. Súd podľa § 180 C.s.p. prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti žalovaného, ktorí neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím vo veci bez ich účasti. Nebol dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p.

7. Súd prvej inštancie rešpektujúc právne závery súdu druhej inštancie ohľadne toho, že žalobcom poskytnutý úver nie je bezúročný a bez poplatkov, za súčasného zohľadnenia úhrad žalovanej vec opätovne preskúmal, zaoberajúc sa správnosťou a dôvodnosťou žalobcom uplatnených nárokov.

8. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, písomným vyjadrením žalobcu, ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný stav veci.

9. Dňa 15.11.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom uzatvorená zmluva o poskytnutí pôžičky, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov v sume 2.000,- Eur, ktoré sa zaviazal splatiť v 60-tich mesačných splátkach po 62,38 eura, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 1.742,80 eura, t.j. uhradiť celkom 3.742,80 eura, s termínom konečnej splatnosti v októbri 2018. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 374,28 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 27.08.2014 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.10.2014 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 29.10.2014. Žalovaný napriek tomu dlžné splátky neuhradil. Žalobca si ku dňu podania žaloby uplatnil dlžnú sumu 2.123,84 eura. Po čiastočnom späťvzati predstavuje dlžná suma 2.113,84 eur. Zároveň žiadal priznať zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia.

10. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva výška dlhu žalovaného v sume 2.123,84 eura (t.j. dlžná suma 2.498,12 eura mínus úhrady vykonané žalovaným vo výške 374,28 eura).

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

13. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. d) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd považoval právny vzťah medzi stranami sporu za spotrebiteľský, preto je potrebné zmluvu podriadiť režimu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle citovaného ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú sa vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch účinný ku dňu uzavretia zmluvy. Žalovaný poskytnutý úver riadne nesplácal, zaplatil iba 374,28 eura. Jeho dlh voči žalobcovi, ktorému postúpil pohľadávku pôvodný veriteľ, tak predstavuje sumu 2.123,74 eura (po čiastočnom späťvzatí v sume 10,- eur). Výrokom II. rozsudku č.k. 3Csp/78/2017-44 zo dňa 22.05.2018 bola žalobcovi žalovaná suma čiastočne priznaná, t.j. v sume 1.615,72 eura s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.615,72 eura od 30.10.2014 do 12.02.2018 a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1615,72 eura od 13.02.2018 do zaplataenia, v tejto odvolaní nenažadovanej časti je rozsudok právoplatný. Rešpektujúc závery súdu druhej inštancie o tom, že žalobcom poskytnutý úver nie je bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, rozhodol o zvyšnej časti uplatneného nároku, ktorý bol výrokom III. rozsudku čiastočne zamietnutý. Priznal žalobcovi aj zvyšnú uplatnenú časť žalovaného nároku spolu s príslušnými úrokmi z omeškania. Rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

20. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p., a to vzhľadom na plný úspech žalobcu v predmetnej veci.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.