

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/142/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517010355
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2517010355.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci obžalovaného O. P. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona, o odvolaniach okresného prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 16.05.2018 sp. zn. 16T/125/2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.04.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec sa vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal súd I. stupňa obžalovaného O. P. za vinného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

presne nezisteného času do 07:15 hodiny dňa 13.09.2017 v L. na ulici U. v rodinnom dome s popisným číslom X si bez povolenia nahromadil 397 gramovú trinitrotoluénovú náložku, pričom v zmysle § 2 písm. a) a d) zákona číslo 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona číslo 331/2015 Z. z. ide o výbušninu zaradenú medzi trhaviny, ktorej legálne nadobudnutie nepovolanou osobou nie je možné.

Za tento zločin podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu, lebo nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 13. júna 2016, sp. zn. 1T/7/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 25. januára 2018, sp. zn. 5To/73/2016, právoplatným a vykonateľným 25. januára 2018, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie tak prokurátor ako aj obžalovaný.

Okresný prokurátor v dôvodoch odvolania namietal len správnosť a zákonnosť výroku, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia ďalšieho trestu, keď takýto postup nepovažuje za dostatočný na ochranu spoločnosti ani na nápravu obžalovaného. Poukázal pritom na trestnú minulosť obžalovaného s tým, že okresný súd pochybil, keď pri rozhodovaní o treste neprihliadol na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona len z dôvodu, že išlo o trestné činy týkajúce sa inej trestnej činnosti. Domáhal sa preto zrušenia napadnutého výroku o treste s tým, aby krajský súd sám vo veci rozhodol rozsudkom a uložil obžalovanému ďalší nepodmienečný trest podľa § 295 odsek

1 Trestného zákona s poukazom § 37 písm. m/, § 38 odsek 4, § 43 Trestného zákona na dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný v dôvodoch odvolania, ktoré podal sám aj prostredníctvom svojho obhajcu, namietal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku. Namietal predovšetkým skutočnosť, že obhajoba nemôže preskúmať závery znaleckého posudku, na základe ktorého bol prijatý záver, že ide o výbušninu konkrétne 397 gramovú trinitrotoluénovú náložku. Znalec pplk. Ing. Jaroslav Horník na hlavnom pojednávaní dňa 31.01.2018 zotrval na závere znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/11082 zo dňa 14.09.2017, v ktorom považovali znalci predmet predložený na skúmanie za tritolovú nálož čsl. výroby, žltej farby s hmotnosťou 400 g a s rozmermi 102x50x50 mm a to aj napriek tomu, že v tom istom znaleckom posudku má predmet predložený na skúmanie iné rozmery. Znalec na hlavnom pojednávaní tvrdil, že fotografia skúmaného predmetu v znaleckom posudku je skreslená, a že na fotografii dochádza k drobnému optickému klamu. Zároveň potvrdil, že výšku skúmaného predmetu fotograficky nezadokumentovali a zároveň potvrdil, že vychádzali z predpokladu, že ide o TNT a že všetky údaje z posudku sú z dostupnej literatúry. Akýkoľvek rozbor údajov potrebných pre záver, či ide o výbušninu a akú v znaleckom posudku chýba, znalci predmet zlikvidovali spôsobom, ktorý neumožňuje už dodatočne určiť, o akú látku išlo. Obhajoba tvrdí, že ak by skutočne išlo o žienijnú trinitrotoluénovú náložku československej výroby, žltej farby s hmotnosťou 400 g a rozmermi v milimetroch 102x50x50, tento výrobok by obsahoval aj identifikačné údaje. Zároveň znalec potvrdil, že nemerali žiadne parametre výbušniny, len si na základe vlastných skúseností overili úplnosť detonácie výbušniny pozorovaním výbuchu. Znalecký posudok za daného stavu považujú za nepreskúmateľný a jeho nedostatky sa nepodarilo odstrániť ani výsluchom znalcov. Pokiaľ sa znalec odvoláva na obhliadku miesta činu, podľa fotodokumentácie nie je možné zistiť rozmery predmetu zaisteného pri domovej prehliadke a ak by to aj bolo možné, zo znaleckého posudku musí byť preskúmateľné a zistiteľné, aký predmet skúmali a musí byť možné aj porovnať, či ide o ten istý predmet, ktorý bol zaistený pri domovej prehliadke. S touto námietkou obhajoby sa nie je možné vyrovnáť spôsobom, ako to urobil I. stupňový súd, ktorý v odôvodnení rozsudku uviedol, že nemal dôvod neveriť vysvetleniu znalca o skreslení rozmerov na fotografii takéto tvrdenie znalca si súd ani neoveril objektívnym dôkazom, naviac za situácie, keď skúmaný predmet nebol vyfotografovaný z druhej strany, kde sa mal nachádzať otvor. Obhajoba tvrdí, že v prejednávanej veci skúmaný predmet nie je predmetom, ktorý má rozmery udávané znalcami a teda nejde o TNT náložku a ani o výbušninu v zmysle § 2 písm. a/, písm. d/ zák. č. 58/2014 Z. z. V danej veci skúmaný predmet znalci zničili a obhajobe nie je umožnené závery znaleckého posudku preskúmať inak ako pomocou znaleckého preskúmania rozmerov na fotografii znaleckého posudku, i keď predmet, ktorý znalci skúmali nebolo potrebné výbuchom zlikvidovať, pretože výbuchom nezistovali žiadne parametre výbušniny. Tento predmet mal byť stále k dispozícii obhajobe.

Na podporu svojich odvolacích námietok obhajca v priebehu konania na odvolacom súde predložil krajskému súdu dňa 21.01.2019 doplnenie znaleckého posudku č. 12/2017 (rovnako predložený obhajobou na okresnom súde), znalcom v odbore strelné zbrane a výbušniny, pre odvetvia strelné zbrane, strelivo, výbušniny, trhacie práce a manipulácia s výbušninami Ing. Jánom Štrbom, PhD, z ktorého vyplýva, že na základe znázornených a opísaných rozdielov z obrázkov stopy č. 16 a skutočnej trinitrotoluénovej náložky 400 g je možné potvrdiť, že v posudku KEU na obrázku č. 1 zdokumentovaná stopa č. 16 svojim tvarom nezodpovedá deklarovanej ženijnej trinitrotoluénovej náložke 400 g československej výroby.

Následne dňa 05.04.2019 obhajca doložil do spisu znalecký posudok znalca v odboroch optika a elektrotechnika Ing. Jána Hučka, z ktorého, podľa názoru obhajoby vyplýva, že stopa č. 16, ktorá je zadokumentovaná na fotografii č. 52 fotodokumentácie z domovej prehliadky rodinného domu na ulici U.. XXXX/X v L. zo dňa 13.09.2017, nie je predmetom, ktorý znalci KEU PZ skúmali.

Písomným podaním zo dňa 09.04.2019 obhajca navrhol zabezpečiť ďalší dôkaz, ktorý sa vzťahuje k preskúmateľnosti znaleckého posudku KEU PZ a to vyjadrenie KEU PZ k otázke, akým spôsobom prebieha likvidácia výbušniny podobných parametrov, ako to je v danom prípade, najmä, či sa o tom vedie evidencia, ak áno aká a či sa musia pri manipulácii a prevoze výbušnín dodržiavať nejaké pravidlá určené KEU PZ alebo niekým iným. Zároveň žiadal, aby sa KEU PZ vyjadril k výpovedi pplk. Ing. Jaroslava Horníka, ktorý na hlavnom pojednávaní dňa 31.01.2018 uviedol, že výbušninu vyskúšali znalci

bez akéhokoľvek merania a záznamu a vykonaní detonácie, previezli ju na osobnom motorovom vozidle bez akéhokoľvek záznamu alebo iných opatrení.

Krajský súd vykonal vo veci verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, keď na takýto postup mal splnené podmienky v zmysle § 293 odsek 7 Trestného poriadku, nakoľko sa obžalovaný, písomným podaním zo dňa 28.03.2019 (č.l.530), účasti na verejnom zasadnutí vzdal.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu tak obhajca ako aj prokurátor zotrvali na písomných dôvodoch odvolania aj na odvolacích návrhoch.

Krajský súd, na základe riadne a včas podaného odvolania, na to oprávnenou osobou, podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok bol vydaný prinajmenšom predčasne, pretože okresný súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, jeho skutkové zistenia sú neúplné a tak vznikli pochybnosti o ich správnosti, keď na objasnenie veci je potrebné vykonať dôkazy predkladané obhajobou, prípadne dôkazy opakovať.

Z vykonaného dokazovania síce vyplynulo, že pri domovej prehliadke u obžalovaného bola zaistená stopa č. 16, ktorá bola následne znaleckým posudkom KEU PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/11082 zo dňa 14.09.2017 označená za žienijnú trinitrotoluénovú náložku československej výroby, žltej farby s hmotnou 400 gramov a rozmermi 102x50x50 mm. Tento záver znaleckého posudku si aj po výsluchu znalcov na hlavnom pojednávaní osvojil okresný súd, ktorý sa zaoberal aj obranou obžalovaného spochybňujúcou tento záver avšak dospel k záveru, že aj keď namietaný posudok KEU PZ má určité nedostatky, nejde o tak závažné a zásadné nedostatky, pre ktoré by bol posudok ako celok nepoužiteľný resp. nepreskúmateľný. Nedostatky uvedeného znaleckého posudku podľa vyhodnotenia súdu I. stupňa spočívali v zlom fotografickom zdokumentovaní merania stopy posuvným meradlom, okrem iného bez možnosti zistenia tretieho rozmeru skúmanej stopy. Tiež konštatoval, že nesprávne bola do posudku vložená fotografia stopy zabalenej v igelite, hoci správne mala byť do posudku vložená fotografia odbaleného predmetu a posuvného meradla. Tiež v posudku absentoval údaj o presnej hmotnosti skúmanej stopy, ktorý však bol pri výsluchu doplnený. Z pohľadu súdu I. stupňa bola kľúčová chemická analýza realizovaná Ing. Schmidovou, ktorá potvrdila, že išlo o látku na báze trinitrotoluénu. Vyhodnotením znaleckého posudku Ing. Štrbu, ktorý predložila obhajoba dospel okresný súd k záveru, že tento posudok vychádza len z komparatívnej metódy, kedy znalec iba porovnaním rozmerov zaistenej stopy č. 16 na fotografii s fotografiou originálnej 400 g trinitrotoluénovej náložky ustálil, že nešlo o takúto náložku. Absentuje kľúčový prvok bezprostrednosti, keď znalec zaistenú stopu nevidel na vlastné oči, nedržal ju v ruke, nemal možnosť túto ovoňať, zmerať, odvážiť ani si odobrať vzorky a tieto podrobiť chemickej analýze. Za takéhoto stavu mal okresný súd za to, že uvedený znalecký posudok nemohol vnieť do prípadu také pochybnosti, ktoré by si vyžiadali ďalšie znalecké skúmanie navrhované obhajobou.

Na rozdiel od súdu I. stupňa má krajský súd v súčasnom štádiu trestného stíhania za to, že skutkový stav zistený súdom I. stupňa vzbudzuje pochybnosti o správnosti jeho skutkových zistení. Bolo povinnosťou súdu I. stupňa zaoberať sa obranou obžalovaného a jeho návrhmi na doplnenie dokazovania, tak, aby bol zistený skutkový stav o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Pochybnosti o správnosti a úplnosti skutkových zistení sú podporené aj dôkazmi - znaleckými posudkami, ktoré boli predložené v odvolacom konaní. Z uvedeného dôvodu krajský súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa a vec mu vrátil, aby o nej znovu konal a rozhodol.

Povinnosťou okresného súdu tak bude vykonať dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na spravodlivé rozhodnutie vo veci, najmä vykonať dôkazy predloženými znaleckými posudkami, vypočúť znalcov na ich obsah, prípadne týchto znalcov konfrontovať so znalcami KEU PZ, ktorých posudok bol doposiaľ ťažiskový pri rozhodnutí o vine obžalovaného a tiež vykonať ďalšie dôkazy, ktorých potreba vyplynie v priebehu dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.