

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/59/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011084  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4316011084.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Teodora Vargu v trestnej veci odsúdeného S. A. o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.04.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 68 odsek 2 Trestného zákona súd vyslovuje, že ods. S. A., narodený XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., C. XX, t.č. ÚVTOS a M. Q. sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorá mu bola uložená uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 4Pp/59/2016 zo dňa 12.12.2016, právoplatným dňa 12.12.2016 v trvaní 4 /štyri/ roky n e o s v e d č i l a zvyšok trestu odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 109/2009 zo dňa 03.02.2015 v trvaní 4 /štyri/ roky 8 /osem/mesiacov a 9 /deväť/ dní v y k o n á.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 12.12.2016 sp.zn. 4Pp/59/2016, právoplatným dňa 12.12.2016 bol odsúdený S. A. podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/109/2009 zo dňa 03.02.2015 v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 4 /štyri/ roky a probačný dohľad v trvaní 1 rok. Zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Skúšobná doba začala plynúť podmieneným prepustením odsúdeného do 12.12.2020.

Zo záverečnej probačnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Nitra zo dňa 19.03.2018 bolo preukázané, že ods. S. A. sa počas prvého roka skúšobnej doby od 12.12.2016 do 12.12.2017 zúčastnil 6 - krát probačného dohľadu a plnil povinnosť uloženú podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ Trestného zákona - mal uzatvorenú pracovnú zmluvu so spol. N. I. a.s. R. s dňom nástupu do práce dňa 13.1.2017, pracovnú zmluvu so zamestnávateľom H. s.r.o. s nástupom do práce dňa 22.5.2017 a pracovnú zmluvu so spol. K. S. s.r.o. s nástupom do práce dňa 16.10.2017. Po prepustení z výkonu trestu na slobodu sa sám dostavil na Okresný súd Nitra k probačnému a mediačnému úradníkovi a pravidelne sa dostavoval k výkonu probačného dohľadu. V rámci stretnutí neudával problémy, ktoré by mu bránili viesť riadny život, matka mu pomáhala zvládnuť adaptačné obdobie po dlhodobom výkone trestu. Približne v auguste 2017 sa zoznámil s priateľkou, rozvedenou mamičkou maloletej 9.ročnej dcéry a vyjadril sa, že zažíva nové nepoznané veci, ako je partnerský vzťah, spoločná starostlivosť a výchova o partnerkinu dcéru. Od podmieneného prepustenia sa pri riešení bežných problémov, ktoré ho sprevádzali počas prvého roka skúšobnej doby vedome vyhýbal drogám a ľuďom, ktorí sú návykovými látkami v bezprostrednej blízkosti. Pravidelne sa podroboval testom na prítomnosť návykových látok v psychiatrickej ambulancii MUDr. E. C.. Odsúdený pri výkone probačného dohľadu spolupracoval, sám aktívne pristupoval k plneniu

uloženej povinnosti, nedopúšťal sa priestupkov, pracoval a snažil sa viesť riadny život. Z vyžiadaných správ o povesti z miesta bydliska, lustrácie v registri priestupkov a obvodného oddelenia PZ SR bolo zistené, že odsúdený sa počas sledovaného obdobia skúšobnej doby nedopustil žiadneho trestného činu, priestupkovo bol riešený 5 krát za priestupky v cestnej doprave. Záverom probačný a mediačný úradník skonštatoval, že odsúdený splnil súdom uložené povinnosti a dodržiaval podmienky probačného dohľadu, ktoré sú nevyhnutným predpokladom pre rozhodnutia o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe. Počas prvého roka skúšobnej doby nedošlo k závažnému porušovaniu podmienok probačného dohľadu zo strany odsúdeného ani k opakovaniu menej závažných porušení.

Z priloženej správy ORPZ Nitra vyplýva, že ods. S. A. od 12.12.2016 do 12.12.2017 nebol trestne stíhaný, dopustil sa piatich priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v dňoch 13.07.2017, 14.8.2017, 19.8.2017, 24.8.2017 a 13.10.2017, za ktoré bol postihnutý pokutami a z lustrácie AVÍZO vyplývalo, že nie je trestne stíhaný. V odpise registra trestov mu nepribudol nový záznam. K správe probačný a mediačný úradník priložil aj pracovné zmluvy, ktoré mal odsúdený uzatvorené so zamestnávateľmi.

Súd v rámci plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia vykonal šetrenie k osobe odsúdeného. Z lustrácie registra priestupkov bolo preukázané, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby, ktorá plynie od 12.12.2016 bol trikrát postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to dňa 14.12.2017, 22.01.2018 a dňa 22.02.2018.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/13/2018 zo dňa 19.01.2018, právoplatného dňa 24.03.2018 bolo preukázané, že obv. S. A. bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to za skutok, ktorého sa dopustil dňa 17.01.2018.

Zo správy Mesta Nitra bolo preukázané, že ods. S. A. sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiaval a matka o ňom nemala vedomosti.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Nitre bolo preukázané, že k povesti ods. S. A. neboli zistené skutočnosti nasvedčujúce zlú povesť, lustráciou v systéme Avízo bolo zistené, že je v súčasnosti trestne stíhaný pod č. ORP-94/VYS-SA-2018 za § 212 odsek 2 písm. c/, Tr. zák. § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že ods. S. A. sa celkom 13 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v dvoch prípadoch bol odsúdený cudzozemským súdom . Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT 13/18 zo dňa 19.1.2018 za prečin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 221 ods.1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu do stredným stupňom stráženia.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, predmetom ktorého bolo rozhodovanie o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na 11.04.2019. Predvolanie na verejné zasadnutie bolo odsúdenému doručené

dňa 19.03.2019. Odsúdený S. A. písomne dňa 26.03.2019 požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti.

Podľa § 68 odsek 2 Trestného zákona ak podmiennečne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Podľa § 293 odsek 5 Trestného poriadku verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obvineného aj vtedy, ak mu upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo riadne a včas doručené a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti.

Podľa § 293 ods. 6 Tr. poriadku verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného nemožno konať, ak je obvinený vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov.

Podľa § 293 odsek 7 Tr. poriadku ustanovenie odseku 6 sa nepoužije, ak sa obvinený odmietol zúčastniť verejného zasadnutia alebo výslovne požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti.

S poukazom na vyjadrenie odsúdeného a ustanovenia Trestného poriadku súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov - záverečnou správou probačného a mediačného úradníka Okresného súdu R., výpisom z registra priestupkov, odpisom registra trestov, správami o povesti, trestným rozkazom a spisom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT 13/2018, hodnotením UVV a ÚVTOS Q..

Zo spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/13/2018 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. OT/13/2018 zo dňa 19.01.2018 bol obv. S. A. uznaný vinným z prečinu podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 221 ods. 1 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 24.03.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava o späťvzatí odporu obvineným. Skutok spáchal dňa 17.01.2018 v prevádzke obchodného domu spoločnosti TESCO STORES SR na Veternej ulici č. 40 v Trnave.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Q. bolo zistené, že odsúdený bol do výkonu trestu dodaný zo slobody dňa 24.03.2018. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, nevyskytli sa nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku. Časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a pokyny nadriadených rešpektuje bez výhrad. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený dňa 03.01.2019 za plnenie pracovných povinností, disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferencιαčnej skupiny „B“. Pracovne je zaradený na pracovisku so zameraním na manipulačné práce s bielizňou, kde si svoje povinnosti plní a nadriadení sú s jeho pracovnou morálkou spokojní. Zapája sa do čistiacich a upratovacích pomocných prác na ubytovni

a brigád organizovaných v spoločných priestoroch ústavu. Vo voľnom sleduje správy v televízii, čase číta, zapája sa do športových aktivít, je členom stolnotenisového krúžku.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že odsúdený S. A. v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženej mu uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 4Pp 59/2016, ktorá mu plynie v dobe od 12.12.2016 do 12.12.2020, v prvom roku po podmiennečnom prepustení z výkonu snažil viesť riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu, na ktorý sa pravidelne dostavoval a splnil aj uloženú povinnosť zamestnať sa. Po ukončení probačného dohľadu sa odsúdený S. A. dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/13/2018 z 19.01.2018 k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody za skutok, ktorého sa dopustil dňa 17.01.2018, teda v čase plynutia skúšobnej doby. Okrem toho trikrát postihnutý za priestupky na úseku dopravy a tiež páchal trestnú činnosť aj mimo územia Slovenskej republiky, o čom svedčí odsúdenie Obvodným súdom Praha 4 zo dňa 11.01.2018 pod sp.zn. 37T 4/2018. Súd mal teda preukázané, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nevedol riadny život, napriek tomu, že to prisľúbil vo svojom návrhu na podmiennečné prepustenie, opätovne sa dopustil úmyselnej majetkovej trestnej činnosti.

Na základe uvedeného súd rozhodol, že odsúdený zvyšok trestu odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 03.02.2015 sp.zn. 1T 109/2009, z ktorého výkonu bol podmiennečne prepustený, v trvaní 4 roky 8 mesiacov 9 dní vykoná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 59/2016  
Sťažnosť má odkladný účinok.  
O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.