

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 6T/58/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012905  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117012905.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovanej J. F., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 11.04.2019

### rozhodol:

Obžalovaná:

J. F., nar. XX.XX.XXXX C. T., trvale bytom D., t.č. vo výkone trestu v Ú. R. - P.

sa uznáva za vinnú, že

1. dňa 26.10.2017 v čase asi o 07.05 hod. z predajne Perón nachádzajúcej sa na železničnej stanici v Trnave, z regálu odcudzila 2 ks bonboniéry zn. Del Truff 250g a 3 ks bonboniéry zn. Defafaille 100 g, ktoré uschovala pod svoju bundu a následne odišla preč z predajne bez zaplatenia, čím spôsobila poškodenej spoločnosti SANTUR s.r.o. škodu vo výške 33,-Eur, napriek tomu, že bola dňa 22.9.2017 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov Mestskou políciou v Trnave blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo A 0335969 vo výške 30,-Eur a odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave sp. zn. OT/21/17 zo dňa 3.2.2017, právoplatným zo dňa 03.02.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

2. dňa 27.10.2017 v čase asi o 10.58 hod. z predajne Perón nachádzajúcej sa na železničnej stanici v Trnave, z regálu odcudzila 1 ks bonboniéry zn. Del Truff 250g, 3 ks bonboniéry zn. Defafaille 100 g a 1 ks ovocného nápoja 200 ml tým spôsobom, že si ich schovala pod bundu a do čiernej tašky, následne odišla preč z predajne Perón bez zaplatenia, čím spôsobila poškodenej spoločnosti SANTUR s.r.o. škodu vo výške 25,50 Eur, napriek tomu, že bola dňa 22.9.2017 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov Mestskou políciou v Trnave blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo A 0335969 vo výške 30,-Eur a odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave sp. zn. OT/21/17 zo dňa 3.2.2017, právoplatným zo dňa 03.02.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a skutku sa dopustila hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaná výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti SANTUR s.r.o., C. XXXX/XX, XXX XX R. U., X.: XX XXX XXX vo výške 58,50 Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výroky o treste uložené jej trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.10.2017, sp. zn. 9T/53/2017, právoplatným dňa 29.12.2017, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.11.2017, sp. zn. 6T/43/2017, právoplatným dňa 11.04.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 4, ods. 5, ods. 8 Tr. por., urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 21.12.2017, sp. zn. 4Pv/368/17.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovanej súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. položil obžalovanej tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaná odpovedala „áno“. Prokurátor následne navrhol vyhlásenie obžalovanej prijať.

S poukazom na odpovede obžalovanej na položené otázky a stanovisko prokurátora rozhodol súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. a prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava dňa 21.12.2017, sp. zn. 4Pv/368/17.

Následne súd podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Dokazovanie v súvislosti s výrokom o náhrade škody súd nevykoná, nakoľko obžalovaná na hlavnom pojednávaní v zmysle § 261 ods. 2 Tr. por. uznala uplatnený nárok poškodeného na náhradu škody čo do základu i výšky.

Vo vzťahu k predmetu dokazovania súd postupom podľa § 269 Tr. por. oboznámil s odpisom jej registra trestov, so spisom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/3/2017, so spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/35/2017, so spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/53/2017, so spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/43/2017, so spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/84/2018, so správou o povesti obžalovanej a výpisom jej priestupkov v ústrednej evidencii MV SR.

Z odpisu registra trestov obžalovanej vyplýva, že doposiaľ bola 7-krát súdne trestaná pre úmyselnú, najmä majetkovú trestnú činnosť, pričom pred spáchaním prejednávaneho skutku bola vo výkone 3 mesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody na základe odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.02.2017, sp. zn. 0T/21/2017, pričom trest vykonala dňa 01.07.2017.

Z vykonaného dokazovania súd ďalej zistil, že

· trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 05.05.2017, sp. zn. 1T/36/2017, bola menovaná uznaná z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ktorý spáchala dňa 14.01.2017. Trestný rozkaz nadobudol účinky vyhláseného odsudzujúceho rozsudku dňa 03.11.2017, kedy zároveň nadobudol právoplatnosť.

· trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.10.2017, sp. zn. 3T/35/2017 bola menovaná uznaná z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ktorý spáchala dňa 01.12.2016 a bol jej uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 03.02.2017, sp. zn. 0T/21/2017. Trestný rozkaz nadobudol účinky vyhláseného odsudzujúceho rozsudku dňa 20.12.2017 a právoplatnosť dňa 29.12.2017.

· trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.10.2017, sp. zn. 9T/35/2017 bola menovaná uznaná z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorý spáchala dňa 11.02.2017 a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol účinky vyhláseného odsudzujúceho rozsudku dňa 20.12.2017 a právoplatnosť dňa 29.12.2017

· trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.11.2017, sp. zn. 6T/43/2017 bola menovaná uznaná z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorý spáchala dňa 03.09.2017 a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol účinky vyhláseného odsudzujúceho rozsudku dňa 02.04.2018 a právoplatnosť dňa 11.04.2018.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že prejednávany skutok je vo viacčinnom súbehu so skutkami, pre ktoré bola menovaná odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.10.2017, sp. zn. 9T/35/2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.11.2017, sp. zn. 6T/43/2017, keďže všetky tri skutky spáchala po tom, čo trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/21/2017 nadobudol účinky spojené s vyhlásením odsudzujúceho rozsudku. K obom uvedeným odsúdeniam prichádzalo do úvahy v tejto trestnej veci ukladanie súhrnného trestu.

Skutok, pre ktorý bola menovaná odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 05.05.2017, sp. zn. 1T/36/2017 je vo viacčinnom súbehu so skutkom, pre ktorý bola odsúdená čo trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/21/2017 a obžalovanej mal byť Okresným súdom Pezinok uložený súhrnný trest. Uvedenú nesprávnosť súd v tejto trestnej veci nie je schopný reparaovať.

Ďalej je treba dodať, že skutok, pre ktorý bola menovaná odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.11.2017, sp. zn. 6T/43/2017 bol vo viacčinnom súbehu so skutkom, pre ktorý bola odsúdená čo trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 12.10.2017, sp. zn. 9T/35/2017. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/43/2017 nemal byť preto ukladaný samostatný, ale súhrnný trest odňatia slobody. Nakoľko skutok prejednávaný v tejto trestnej veci je v súbehu s oboma skutkami, pre ktorý bola menovaná odsúdená vyššie uvedenými trestnými rozkazmi, predmetný nedostatok v podobe nesprávne uloženého trestu je možné v tomto konaní reparaovať.

Na základe vykonaného dokazovania súd v prvom rade uvádza, že vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti obžalovanej v tejto trestnej veci nebránil tzv. materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., keďže s poukazom na spôsobom spáchania činu a osobu obžalovanej v kontexte odpisu jej registra trestov je zrejmé, že stupeň závažnosti činu je vyšší ako nepatrný.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu, pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 Tr. zák., prihliadol súd na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovanej, jeho následok, zavinenie vo forme priameho úmyslu, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom prihliadol i na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Za existencie jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (vo všetkých troch konaniach sa obžalovaná ku skutkom priznala a úprimne ich oľutovala) a existencie priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., mohol súd po úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. obžalovanej ukladať trest v zákonnej výmere určenej podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. v rozsahu 16 mesiacov až 36 mesiacov.

Pri hodnotení osoby obžalovanej a možnosti jej nápravy, prihliadol súd najmä na odpis jej registra trestov, výpis priestupkov a odpoveď Sociálnej poisťovne k osobe obžalovanej. Obžalovaná bola doposiaľ 7-krát súdne trestaná pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť, 3-krát priestupkovo postihnutá a naposledy bola riadne zamestnaná v období od 16.09.2003 do 10.12.2003.

Vychádzajúc z účelu trestu, ktorý je vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák., rešpektujúc zásady ukladania trestov, s prihliadnutím na osobu obžalovanej, dospel k záveru, že pre jej nápravu a najmä na jej uvedenie si závažnosti a celospoločensky negatívnych dôsledkov svojho konania v rámci tak individuálnej prevencie ako aj z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti, je na obžalovanú postačujúce pôsobiť súhrnným trestom odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov. Takto uložený trest považuje súd za primeraný a dostatočný na dosiahnutie jeho účelu.

Súd obžalovanú na výkon uloženého súhrnného trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním prejednávaneho činu už bola vo výkone nepodmienečného trestu za úmyselný trestný čin.

Súd v rámci adhézneho konania, po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodenej spoločnosti SANTUS s.r.o., vychádzajúc zo stanoviska obžalovanej, ktorá uplatnený nárok uznala čo do základu i výšky a zo záveru, že k škode na majetku poškodeného došlo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovanej, ustálil možnosť uznania nároku poškodenej spoločnosti vo výške 58,50,40 Eur, na ktorých náhradu súd zaviazal obžalovanú.

Pretože súd obžalovanej ukladal súhrnný trest, obligatórne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výroky o treste uložené jej za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.