

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11Csp/95/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117210680  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117210680.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: X. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., o zaplatenie sumy 470,22 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 455,22 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 376,69 eura od 23.09.2016 do zaplatenia a zo sumy 78,53 eura od 13.08.2016 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94% trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.03.2017, doručenu súdu dňa 20.04.2017, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie mu sumy 470,22 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 376,69 eura od 23.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 5,- eur od 25.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 78,53 eura od 13.08.2016 do zaplatenia a zo sumy 10,- eur od 29.10.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu plynu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu, ktoré sú dostupné na internetovej stránke žalobcu. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, dostupné na internetovej stránke. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek písomným výzvam na ich zaplatenie. Ku dňu spísania žaloby k úhrade dlhu žalovaného zostáva: suma vo výške 379,69 eura, doklad č. 7415975356 zo dňa 08.09.2016, splatná dňa 22.09.2016; suma vo výške 5,00 eur, doklad č. 3140167728 zo dňa 10.05.2016, splatná dňa 24.05.2016; suma vo výške 78,53 eura, doklad č. 4900119223 zo dňa 29.07.2016, splatná dňa 12.08.2016; suma vo výške 10,00 eur, doklad č. 3110119026 zo dňa 14.10.2016, splatná dňa 28.10.2016. Z dôvodu neplnenia povinností žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a žalovaný dnes pravdepodobne (ak) odoberá plyn od iného dodávateľa. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, žalovaný napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatil. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a

riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania, preto žalobca požaduje úrok z omeškania. Ako dôkazy žalobca predložil Upomienku zo dňa 10.05.2016, Doklad č. 3140167728, Faktúru č. 4900119223, Vyúčtovaciu faktúru č. 7415975356, Upomienku zo dňa 14.10.2016, Doklad č. 3110119026, Pokus o zmier - predžalobnú výzvu zo dňa 15.12.2016, Žiadosť o zmenu odberateľa na odbernom mieste zo dňa 16.02.2016, list - zaslanie zmluvy o dodávke plynu zo dňa 09.03.2016, Obrazovky zo systému SAP za zákaznícke číslo 5150629437, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 09.08.2016, fotokópiu doručanky, Zápis zo dňa 21.07.2016, Podací hárok č. EPH006931038, Podací hárok č. EPH007958912.

3. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/95/2017-32 zo dňa 22.08.2018. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť, súd ho uznesením č.k. 11Csp/95/2017-49 zo dňa 19.02.2019 zrušil.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, k tejto sa nevyjadril, dôkazy neoznačil.

5. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Na základe žiadosti žalovaného zo dňa 16.02.2016 došlo na odbernom mieste Holubyho 280/11, Leopoldov k zmene odberateľa, pričom novým odberateľom sa stal žalovaný. Žalovaný nepoprel skutkové tvrdenie žalobcu, že medzi nimi došlo k uzavretiu zmluvy o dodávke plynu, čomu nasvedčujú aj obrazovky zo systému SAP (č.l. 18). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi plynu v domácnosti do odberného miesta. Žalobca riadne dodal zemný plyn na odbernom mieste, pričom žalovanému vyfakturoval sumu 5,00 eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3140167728 zo dňa 10.05.2016 splatným dňa 24.05.2016, sumu 78,53 eura za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky plynu vrátane dopravy faktúrou č. 4900119223 zo dňa 29.07.2016 splatnou dňa 12.08.2016, sumu 376,69 eura ako nedoplatok za obdobie od 04.03.2016-01.09.2016 faktúrou č. 7415975356 zo dňa 08.09.2016 splatnou dňa 22.09.2016, sumu 10,00 eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3110119026 zo dňa 14.10.2016 splatným dňa 28.10.2016. Žalovaný vyfakturované sumy nezaplatil.

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Podľa § 18 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej len „ZoE“), odberateľ, ktorému dodáva elektrinu alebo plyn dodávateľ poslednej inštancie, je povinný dodávateľovi poslednej inštancie uhradiť cenu za dodávku poslednej inštancie vrátane platieb podľa osobitného predpisu.<sup>40)</sup> Podrobnosti upravujú pravidlá trhu.

13. Podľa § 47 ods. 1 ZoE, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

14. Podľa § 4 ods. 4 vyhlášky MH SR č. 265/1999 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu (ďalej len „vyhl. MH SR č. 265/1999 Z.z.“), odber plynu meria a účtuje dodávateľ na základe údajov meradla. Odpočet a vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ najmenej jedenkrát ročne.

15. Podľa § 4 ods. 5 vyhl. MH SR č. 265/1999 Z.z., odberateľ platí v priebehu roka mesačne preddavok určený podľa priemernej mesačnej spotreby plynu.

16. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) ZoE, neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodrží zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

17. Podľa § 82 ods. 5 ZoE, prevádzkovateľ distribučnej siete je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sieti na účel zabránenia neoprávnenému odberu.

18. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

20. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.<sup>(2)</sup> Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.<sup>(3)</sup>

26. V konaní nebolo sporným, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola platne uzatvorená zmluva o dodávke zemného plynu, čím vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať zemný plyn, ktorú povinnosť si splnil, a žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu za odobratý zemný plyn, ktorú povinnosť si nespĺnil. Kúpna cena za odobratý zemný plyn bola žalovanému vyúčtovaná za obdobie od 04.03.2016 do 01.09.2016 vo forme nedoplatku na základe vyúčtovacej faktúry č. 7415975356 na sumu 376,69 eura s dátumom splatnosti dňa 22.09.2016. Zároveň z dôvodu, že pre neuhradenie pohľadávok žalobcovi išlo o neoprávnený odber plynu v zmysle § 82 ods. 1 písm. g) ZoE, žalobca bol nútený prerušiť distribúciu plynu, a preto

zabezpečil prerušenie dodávky plynu do odberného miesta, za čo si vyúčtoval náhradu škody vo výške 78,53 eura faktúrou č. 4900119223 s dátumom splatnosti 12.08.2016. Žalovaný nedoplatok ani náhradu škody, vyúčtované uvedenými faktúrami, nezaplatil, pričom nebolo preukázané, že by žalovaný správnosť faktúr, či už správnosť fakturačného obdobia alebo vyfakturovaných súm namietal. Pretože nárok žalobcu na zaplatenie nedoplatku ako aj náhrady škody v celkovej výške 455,22 eura (376,69 + 78,53), vyúčtovaný vyššie uvedenými faktúrami, považoval súd za dôvodný, tomuto vo výroku I. rozsudku vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 455,22 eura.

27. Keďže sa žalovaný so zaplatením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd žalobcovi zároveň priznal aj úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr. Ku dňu omeškania žalovaného s plnením oboch faktúr, t.j. dňa 23.09.2016 a dňa 13.08.2016, bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine s poukazom na ustanovenie 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,00 %) ročne z dlžných súm z oboch faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry do zaplatenia, ktorý úrok z omeškania mu súd priznal.

28. Žalobca okrem vyššie uvedených súm žalovanému vyfakturoval aj sumu 5,00 eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3140167728 zo dňa 10.05.2016 splatným dňa 24.05.2016 a sumu 10,00 eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3110119026 zo dňa 14.10.2016 splatným dňa 28.10.2016, t.j. spolu sumu 15,- eur, v ktorej časti súd považoval žalobu za nedôvodnú.

29. Pri uzatváraní zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti žalobca nepochybne vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný v postavení spotrebiteľa nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Predmetná zmluva má preto nepochybne povahu zmluvy spotrebiteľskej v zmysle § 52 a nasl. OZ.

30. Vo vzťahu k vyúčtovaným poplatkom za upomienky súd predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že žalobca v konaní ani nepreukázal, že by takéto poplatky z uvedených dôvodov a v uvedenej výške boli medzi účastníkmi v zmluve výslovne dohodnuté a zároveň súdu neboli preukázané skutočné výdavky na upomienky, na ktoré by mohol vzniknúť nárok. Žalobca ani na výzvu súdu zo dňa 19.02.2019 (č.l. 53), doručení mu dňa 22.02.2019, napriek poučeniu o sudcovskej koncentrácii konania, nedoplnil skutkové tvrdenia a neuviedol, kde bola náhrada vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 5,- eur a 10,- eur dojednaná, ani nepredložil o tom listinné dôkazy. Súdu nebol predložený žiaden cenník obsahujúci uvedené poplatky, pričom upomienku ani nemožno považovať za službu a už vôbec nie za službu, ktorá by poskytovala žalovanému určitý prospech, a za ktorú by bol žalovaný povinný platiť. Výška poplatku za upomienku bola jednostranne určená iba žalobcom a slúži iba jeho účelu na vymoženie žalobcovej pohľadávky. Žalovanému sa za poplatky, ktoré mu boli účtované iba v záujme dodávateľa, neposkytuje žiadne plnenie a v konaní nebol zo strany žalobcu predložený ani žiadny dôkaz, že si so žalovaným poplatok dohodol. Zároveň súd uvádza, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, pretože by tak mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Keďže zmluvná podmienka, v zmysle ktorej by bol dodávateľ oprávnený požadovať od spotrebiteľa poplatok za upomienku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ, čo spôsobuje jej neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ), dodávateľ nemá nárok na plnenie z takejto podmienky. Súd pritom podporne poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/23/2016 zo dňa 25.01.2017.

31. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu v časti uplatňovaných poplatkov za upomienky v celkovej výške 15,- eur (5,- eur + 10,- eur). Keďže žalobcovi právo na ich zaplatenie nepriznal, nepriznal mu ani úrok z omeškania požadovaný z týchto súm ako príslušenstvo.

32. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval žalobu za odôvodnenú v časti o zaplatenie sumy 455,22 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 376,69 eura od 23.09.2016 do zaplatenia a zo sumy 78,53 eura od 13.08.2016 do zaplatenia, preto jej vo výroku I. vyhovel, a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú vo výroku II. zamietol.

33. Vzhľadom k výške istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného určil súd žalovanému na plnenie primeranú dlhšiu lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

34. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

36. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď žalobcovi bola zo sumy 470,22 eura s príslušenstvom priznaná suma 455,22 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 97% a hrubý úspech žalovaného 3%, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 94% (97 - 3). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 94% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil dôvod na postup podľa § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).