

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202562
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218202562.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. W., N.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: V.. R. W., W.., N.. XX.X.XXXX, A. A. XX, v konaní zast. advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, so sídlom Na klincovej ulici 35, Bratislava a V.. H. W., N.. XX.X.XXXX, A. T., D. F. XXX/X, prechodne bytom N. D., N.Á. XX, o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, o uloženie výchovného opatrenia a o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností z a m i e t a.

Súd návrh otca na rozšírenie poskytovania informácií matkou o maloletom dieťati z a m i e t a.

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Súd výchovné opatrenie n e u k l a d á.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa sa svojím písomne podaným návrhom domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. dieťaťu, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/82/2016 zo dňa 4.10.2017. Návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov a to v tom, že si zabezpečil bývanie v N. D. na N. L., čo je 7 minút peši od školy, ktorú navštevuje mal. dieťa. Žiadal súd, aby mal. H. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko sa považuje za rovnoprávneho rodiča. Je schopný postarať sa o dieťa a tiež sa o dieťa starať chce. Zároveň žiadal navrhnúť aj zmenu výroku rozsudku súdu o poskytovaní informácií, ktoré žiadal rozšíriť, nakoľko má záujem sa dozvedieť viac informácií, ktoré sú aktuálne pričom matka ho informuje v mesačných intervaloch, opíše zdravotný stav dieťaťa, školu a správanie. Niektoré informácie dostáva až po termíne. V priebehu konania otec rozšíril dôvody na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a to v tom, že nastali zmeny v správaní sa maloletého dieťaťa a matka maloleté dieťa na styk otcovi odovzdáva len v zmysle právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Komárno a nie nad rámec ako bolo upravené rozsudkom v rozvodovom konaní (ktorý ešte nie je právoplatný). Otec žiadal súd, aby návrhu v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho prvoradým a jediným záujmom je aby sa mohol starať o svojho syna. Synovi chýba otcovský vzor a syn ho žiadal, aby o neho bojoval a aby ho niekto počúval. Uviedol, že matka s snaží minimalizovať jeho osobnú starostlivosť a obmedziť rolu otca len na platenie výživného. Matka po rozšírení svojich aktivít na 12 hodín denne potrebuje pomoc pri zabezpečovaní starostlivosti o dieťa tretími osobami a nevie zabezpečiť ani aktivity mal. dieťaťa.

Otec na pojednávaní dňa 11.4.2019 prednesom do zápisnice podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal rozšíriť stretávanie sa otca s mal. dieťaťom nad rámec právoplatného rozsudku a to každú stredu od 13:00 hod. do štvrtku do 8:00 hod. a v piatok párnny týždeň od 13:00 hod. Tento svoj návrh odôvodnil tým, že matka mimo súdom stanoveného styku mu dieťa nevydá a on má záujem sa s ním stretávať častejšie, pričom matka nemá čas na starostlivosť o dieťa a v čase keď je dieťa s otcom nemusí byť s cudzími osobami napr. s priateľom matky.

2. Matka s návrhom otca na zmenu súdneho rozhodnutia nesúhlasila. Potvrdila, že styk bol realizovaný podľa aktuálneho rozhodnutia, ktoré však nie je právoplatné. Uviedla, že nedošlo k takým skutočnostiam závažného charakteru, ktoré odôvodňujú zmenu súdneho rozhodnutia. Poukázala na to, že okolnosti, ktoré otec uvádza boli už prejednané na Okresnom súde Bratislava 5. S otcom mal. dieťaťa komunikuje telefonicky alebo prostredníctvom mailu či sms. Nevyhýba sa ani osobnému kontaktu. Podľa jej názoru trenice medzi nimi vznikajú z toho dôvodu, že otec nerešpektuje akékoľvek dohody a že ona zabezpečí dieťa v prípade keď jemu v dohodnutom časovom horizonte nevyjde program. Poukázala tiež na to, že otec je pracovne zaneprázdnený a nevie si predstaviť, že by mal priestor sa dieťaťu popri práci venovať. Čo sa týka rozšírenia poskytovania informácií uviedla, že ich poskytuje raz mesačne a ďalšie množstvo informácií otcovi poskytuje prostredníctvom sms správ, mailom alebo telefonicky. Matka sa domnieva, že maloletý by osobnostne nezvládol striedavú osobnú starostlivosť a ani nikdy o takúto starostlivosť dieťa neprejavilo záujem.

3. Právna zástupkyňa matky žiadala, aby súd návrh otca v plnom rozsahu zamietol a pre prípad, ak by súd návrh nezamietol žiadala, aby rozhodnutie Okresného súdu Komárno 9P/82/2016 v časti styku a zverenia zostalo nezmenené a aby v prípade výživného určil výživné vo výške 350,- Eur s poukazom na ust. § 63 Zákona o rodine.

4. Kolízna opatrovníčka navrhla, aby súd návrh otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol a výchovné opatrenie neuložil, nakoľko úrad vo vlastnej kompetencii zabezpečí vlastné opatrenia a bude pracovať s rodičmi. Úrad zaradí rodičov do projektu zabezpečenie vykonávania odborných metód na prispôsobenie sa novej situácie v prirodzenom rodinnom prostredí, čo bude zabezpečované neziskovou organizáciou K., N.Y., B. B. A.. Tiež poukázala na to, že predbežne zisťovala názor rodičov, ktorí súhlasili a preto žiadala, aby súd výchovné opatrenie nenariadil.

5. Na Okresnom súde Bratislava 5 prebieha rozvodové konanie spojené s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností 22P/64/2016. Súd dňa 31.10.2018 rozhodol rozsudkom, manželstvo účastníkov konania (rodičov mal. dieťaťa) rozviedol, maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške 200,- Eur a upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Súd zistil dotazom na Okresný súd Bratislava 5, že rozsudok nie je právoplatný nakoľko otec sa odvolal voči všetkým výrokom okrem III.

Na pojednávaní dňa 31.10.2018 konajúca sudkyňa v predmetnej veci uznesením začala konanie o nariadenie výchovného opatrenia rodičom maloletého H. W., N.. XX.X.XXXX. Okresný súd Bratislava 5 uznesením 22P/64/2016 zo dňa 16.1.2019 vylúčil konanie začaté ex offo o nariadenie výchovného opatrenia rodičom mal. dieťaťa na samostatné konanie a postúpil vec z dôvodu miestnej nepríslušnosti na Okresný súd Komárno.

Na Okresnom súde Komárno bolo konanie o nariadenie výchovného opatrenia zapísané pod sp.zn.12P/25/2019. Okresný súd Komárno uznesením 12P/93/2018 zo dňa 8.3.2019 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 12P/93/2018 a sp.zn. 12P/25/2019 s tým, že spoločné konanie bude vedené po sp.zn. 12P/93/2018.

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: rodný list mal. dieťaťa, vyjadrenie otca zo dňa 14.2.2018, nájomná zmluva na krátkodobý nájom bytu, správa ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 21.3.2018, správa ÚPSVaR Komárno zo dňa 1.6.2018, spis tunajšieho súdu 9P/82/2016, vyjadrenie matky zo dňa 3.12.2018, rozsudok Okresného súdu Bratislava 5 22P/64/2016 zo dňa 31.10.2018, zápisnice o pojednávaní v konaní 22P/64/2016 zo dňa 27.4.2018, zo dňa 19.7.2018, zo dňa 31.10.2018, zo dňa 7.12.2017, zápisnica o výsluchu zo dňa 6.3.2018, zápisnice o pojednávaní v konaní 22P/64/2016 zo dňa 11.11.2016, zo dňa 16.2.2018, zo dňa 17.8.2017, sťažnosť na porušovanie práv účastníka konania, odpoveď na dotaz súdu od OSBA 5 zo dňa 8.3.2019, potvrdenie o príjme matky, potvrdenie o príjme V. P. H., list mal. H., výpis

zo živnostenského registra V. W., výpis z obchodného registra A. B. B., B..T.Y.. a H. R. B..T.Y., zoznam mesačných výdavkov mal. dieťaťa, komunikácia triednej učiteľky D. V. s rodičmi, informovanie o dieťati 1,2,3/2019, úradný záznam zo dňa 22.1.2019, charakteristika a hodnotenie žiaka zo dňa 20.3.2019, oznámenie ZŠ zo dňa 15.2.2018, mailová korešpondencia predložená otca mal. dieťaťa v počte 8 ks a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/82/2016 zo dňa 4.10.2017 maloletého H. zveril do osobnej starostlivosti matky, rozhodol, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom, otcovi uložil povinnosť platiť na výživu mal. dieťaťa mesačne sumou 100,- Eur za obdobie od 18.3.2015 do 31.8.2016 a v sume 150,- Eur od 1.9.2016 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa. Zaostané výživné za obdobie od 18.3.2015 do 30.9.2017 v sume 2222,54 Eur umožnil otcovi splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur pod hrozbou straty výhody splátok. Zároveň upravil styk otca s mal. dieťaťom a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa mal. dieťaťom počas školského roka každý párný víkend od piatka od 19:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý párný rok počas jarných prázdnin od soboty, ktorá predchádza jarným prázdninám 9.00 hod. do nedele keď končia jarné prázdniny 18.00 hod., každý nepárny rok počas veľkonočných prázdnin od štvrtka 9.00 hod. do utorka 18.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 1.7. - 9.00 hod. do 15.7. - 18.00 hod. a od 1.8. - 9.00 hod. do 15.8. - 18.00 hod., každý nepárny rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin 18.00 hod., každý párný rok 1. novembra od 10.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny rok počas vianočných prázdnin od prvého dňa prázdnin 9.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a nasledujúci rok od 2.1. - 9.00 hod. do 7.1. - 18.00 hod. a každý párný rok od 25.12. - 18.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod. Matke maloletého dieťaťa uložil povinnosť informovať otca pravidelne vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku písomne o zdravotnom stave maloletého, jeho školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a priebežne mu podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého tak, aby mal možnosť sa zúčastniť predstavení maloletého, vyšetrení maloletého u lekára. Súd návrh matky a otca vo zvyšku zamietol.

Proti predmetnému rozsudku bolo podané odvolanie. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre 25Cop/2/2018 zo dňa 21.2.2018 odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa výživy, zročného výživného, styku otca s maloletým, informačné povinnosti matky a trov konania potvrdil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V súčasnej dobe na Okresnom súde Bratislava 5 prebieha rozvodové konanie spojené s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností 22P/64/2016. Súd dňa 31.10.2018 rozhodol rozsudkom, manželstvo účastníkov konania (rodičov mal. dieťaťa) rozviedol, maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške 200,- Eur a upravil styk otca s maloletým dieťaťom a to tak, že oproti predchádzajúcej úprave rozšíril styk každý párný týždeň od piatku od 12:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredu od 13:00 hod. do štvrtka do 8:00 hod. a taktiež upravil styk v čase prázdnin a sviatkov.

Otec mal. dieťaťa uviedol, že v súčasnej dobe má zabezpečené bývanie na N. L. M. N. D. t.j. 7 minút peši od školy maloletého dieťaťa a tri minúty od centra voľného času, kde pracuje matka. Otec poukázal na to, že maloletý je úplne normálny chlapec, ktorý sa aj pobije v škole. Matka si však jeho názor nevypočuje a dostáva zákaz na telefonovanie. Styk s mal. dieťaťom otec realizuje v byte v N. D., kde sa v čase úpravy styku zdržiava. Z jeho pohľadu dieťa na striedavú osobnú starostlivosť reaguje veľmi pozitívne. Otec do synovho režimu mimoškolských aktivít zasahovať nechce a ani nezasahuje. Otec v priebehu konania predložil súdu list mal. dieťaťa, z ktorého súd zistil, že detským písmom na jeden a pol strany sú popísané udalosti, ktoré sa odohrali dňa 16.1.2019 a dôsledky týchto udalostí vyvolané zo strany matky voči mal. dieťaťu. Otec odôvodňuje tento list ako vyjadrenie pocitu veľkej krivdy zo strany dieťaťa za to, že matka to s ním neriešila. Na námietku matky, že formulácia nezodpovedá veku dieťaťa otec uviedol, že samozrejme to spolu prebrali, rozprávali sa o tom ale maloletý to napísal sám. Ďalej otec uviedol, že maloletý predmetný list písal jemu a všetkým, ktorý ho budú potrebovať. Povedal maloletému, že pokiaľ chce tak nech si sadne a napíše ako to bolo, lebo mamičku ani pani učiteľku to nezaujímalo. Otec v priebehu konania zakladal do spisu mailovú korešpondenciu o komunikácii s matkou ako aj so psychologičkou a taktiež predkladal súdu k nahliadnutiu správy matky o informovaní o dieťati. V súvislosti s predloženými dôkazmi otec poukázal na to, že je nedostatočne informovaný o maloletom dieťati a tiež aj na to, že maloleté dieťa sa obávalo, že psychologička povie dôverné informácie rodičom a považoval konanie psychologičky v súvislosti s návštevou matky u nej pred aj po terapií za neprofesionálne.

Súd otca mal. dieťaťa vyzval na preukázanie jeho zárobkových pomerov. Napriek výzve súdu otec nepredložil žiadne dôkazy. Uviedol, že pracuje ako SZČ, je zapísaný ako advokát, kanceláriu nemá a robí

z domu. Jeho čistý mesačný príjem predstavuje 600,- Eur. Zamestnancov nemá. Iný príjem nemá a tiež je evidovaný ako SHR. Obhospodaruje 2 Ha pôdy. Chová ovce v počte 9 kusov a zajace. Z tejto činnosti žiaden výrazný príjem nemá. Jedna ovca je za 30,- Eur a plodiny, ktoré dopestuje slúžia na jeho vlastnú potrebu. Inú vyživovaciu povinnosť nemá a okrem podielu na uvedenej pôde iný majetok nevlastní. Vlastní štvorizbový byt v A., ktorý momentálne neobýva. K dispozícii má jednu izbu na prebyvanie v A.. Predmetný byt prenajíma priateľom a preto by to nenazval prenájmom. Finančné prostriedky, ktoré mu hradia pokrývajú platby spojené s užívaním bytu a hypotéku, ktorú spláca v mesačných splátkach po 400,- Eur a režijné náklady za byt predstavujú 230,- Eur a 240,- Eur. Režijné náklady a nájomné za byt v N. D. predstavujú mesačne 360,- Eur. Vlastní motorové vozidlo H. V. rok výroby 2008. Na pohonné hmoty mesačne minie 100-150,- Eur a paušál za mobilný telefón 40,- Eur.

Matka mal. dieťaťa uviedla, že od posledného právoplatného rozhodnutia súdu nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov. Osobnému kontaktu s otcom sa nevyhýba. Komunikuje s ním telefonicky, prostredníctvom mailu alebo sms správ. Poukázala na to, že otec nerešpektuje akékoľvek dohody a aj v centre voľného času sa spolieha na to, že je tam ona ako učiteľka a nie len ako matka a keď jemu nevyjde program, tak dieťa vie ona zabezpečiť. Podľa jej názoru otec nemá dostatok priestoru popri práci venovať sa dieťaťu. Maloletý má problémy s adaptáciou a preto čakala súčinnosť od otca. V CVČ dieťa čaká na otca pripravené a keď otec neprichádza, dieťa je v neistote. Keďže maloletého stav bol už stabilizovaný, obáva sa že zase začnú problémy, ktoré boli vyriešené. Tieto problémy začali potom, ako sa začal realizovať styk v stredu každý nepárny týždeň. Dieťa potrebuje mať svoj presne stanovený režim. Čo sa týka poskytovania informácií poskytuje ich raz mesačne a okrem toho poskytuje aj ďalšie informácie prostredníctvom sms, mailov alebo telefonicky. Matka uviedla, že nerozumie akú informáciu chce otec hneď. Dieťa je rado s otcom ale striedavú osobnú starostlivosť nechce. Jemu aktuálny stav vyhovuje. Uviedla, že s maloletým robím filiálnu terapiu, ktorú by vedel aj otec realizovať. Treba však na to tréning. Je to terapia formou hry. Bez odbornej prípravy nie je schopný realizovať terapiu na dieťati. Taktiež robí s dieťaťom tréningy 10 minút denne v súvislosti s poruchami učenia. Matka by uvítala, keby otec dodržiaval čas určených stretnutí a komunikoval cez ňu a nie prostredníctvom inštitúcií. Podľa názoru matky by dieťa nezvládlo striedavú osobnú starostlivosť. Dieťa ani nikdy neprejavilo záujem o striedavú osobnú starostlivosť. Myslí si, že dieťa má v nej istotu a stabilitu. Matka uviedla, že spôsob života otca nepozná. Vie však, že sa nezdržiava v N. D., lebo keď s ním telefonuje je vždy na cestách. Otec sa správa účelovo. Neustále je v súdnych konaniach. Styk počas prázdnin a víkendov je realizovaný hlavne v prostredí u starej matky, čiže starostlivosť o neho venuje ona. Matke sa javí jeho spôsob života ako chaotický a nestabilný. Nestabilitu vidí aj v tom, že sa zdržuje v N., M. V., M. T., N. R. P. M. A.. Pre dieťa bolo vhodné, keď presne vedelo odkedy dokedy bolo u otca a bolo zastabilizované. Považuje režim dieťaťa za dôležitý. Dieťa svoj režim ovláda. Mobilný telefón mu zakázala hlavne z toho dôvodu, že využíva možnosť hry na mobilnom telefóne, čo nie je vhodné v školskom prostredí. Matka uviedla, že má priateľa, s ktorým sa stretáva avšak s ním nežije v spoločnej domácnosti. Keď k nim prichádza na návštevy, tak maloletý ho berie ako svoj vzor. Matka pri odovzdávaní dieťaťa informuje otca o liekoch, o oblečení a aj o spôsobe učenia. Matka mal. dieťaťa predložila súdu potvrdenie o svojom príjme, z ktorého súd zistil čistý mesačný príjem 700,- Eur a uviedla, že od januára 2019 má ďalší príjem. Pracuje ako psychologička pre obec A. na pol úväzok a zarobí mesačne 280,- Eur. Iný príjem nemá. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Nevlastní žiaden majetok. Nehnuteľnosť, v ktorom býva vlastnícky patrí jej matke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti avšak spolu nehospodária. Podieľa sa na režijných výdavkoch na domácnosť sumou 200,- Eur. Nevlastní žiadne hodnotné veci. Za paušál za telefón platí 30,- Eur mesačne. Nemá žiadnu pôžičku. Za pohonné hmoty mesačne platí 50,- Eur a jazdí na požičanom aute. Z charakteristiky a hodnotenia žiaka ZŠ zo dňa 20.3.2019 vyplýva, že maloletý na vyučovaní nie je vždy dostatočne sústredený. Niekedy sa nezaujíma o dianie na hodinách alebo sa zabáva s hračkami z domu. Nerešpektuje pokyny všetkých učiteľov. Medzi deťmi chce byť dominantný. Vyvoláva konflikty. Počas vyučovania spolupracuje, je samostatný, často nesústredený, nevyrušuje. Počas prestávok sa rozpráva a hrá so spolužiakmi. Predtým sa zvykol naháňať a občas sa pobil. Momentálne došlo k zlepšeniu jeho správania voči spolužiakom či iným deťom. Vzťah k deťom sa výrazne zlepšil. Momentálne sa spolužiaci nestávajú. Snaží sa plniť domáce povinnosti. Občas si však nenapíše alebo nedokončí domácu úlohu, či neprinesie potrebné učebné pomôcky. V poslednom období je možné spozorovať zlepšenie. Spolupráca s rodičmi je dobrá. O žiaka a jeho správanie prejavujú záujem obaja rodičia.

Z rozsudku Okresného súdu Komárno 9P/82/2016 zo dňa 4.10.2017 vyplynulo, že v najlepšom záujme mal. dieťaťa je jeho zverenie do osobnej starostlivosti matky. V čase rozhodovania otec sám uznal, že pre syna bude najlepším riešením v súčasnosti pokiaľ zostane v starostlivosti matky. Podkladom na rozhodnutie súdu bol znalecký posudok W.. K.Í. S., z ktorého vyplýva, že maloletý je dieťa s rizikovou anamnézou, narodil sa predčasne. Uvedomuje si, že každý z rodičov má voči nemu očakávania, čo sa

kritiky druhého rodiča týka, čo spôsobuje že sa nedokáže spontánne uvoľniť najmä v situáciách kedy trávi čas s otcom a to z dôvodu, že si cíti že matka tomuto styku bráni a že do bodky a minúty sa musí dodržať čas návratu. Otec ho zas podnecuje tomu, aby sa kriticky vyjadril k matke. Maloletý vníma rivalizačný boj svojich rodičov a tieto problémy spracováva tak, že ich somatizuje. Obviňuje sa, že spory a konflikty sú preto, že keby nebol on tak by sa rodičia nehádali. Striedavú starostlivosť znalkyňa neodporučila z dôvodu, že by dieťa muselo navštevovať dve školy, čo by bolo vzhľadom k jeho rizikovej anamnéze problémové.

Súd v predmetnom konaní riešil otázku uloženia výchovného opatrenia. Kolízna opatrovníčka navrhla nenariadiť výchovné opatrenie z dôvodu dobrovoľného prístupu rodičov k opatreniam úradu. V priebehu konania obaja rodičia jednoznačne vyjadrili záujem a ochotu dobrovoľne sa zúčastniť na programe, ktorý zabezpečí úrad.

Súd si vyžiadal z Okresného súdu Bratislava 5 zápisnice z pojednávania vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a oboznámením s obsahom zistil, že v konaní bolo vypočuté maloleté dieťa a bol zisťovaný názor mal. dieťaťa, ktorý súd pri rozhodovaní akceptoval a bral do úvahy. Výpoveď maloletého dieťaťa sa nachádza v zápisnici o výsluchu zo dňa 6.3.2018 (č.l.153).

8. Podľa § 26 Zákona o rodine , ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa , ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenie § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené , nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad

vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Otec maloletého dieťaťa v priebehu konania do zápisnice podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal rozšírenie styku s maloletým dieťaťom nad rámec právoplatného rozsudku a to každú stredu od 13:00 hod. do štvrtku do 8:00 hod. a v piatok páry týždeň od 13:00 hod. Otec o rozšírenie styku žiadal v priebehu tohto konania návrhom zo dňa 18.5.2018, kedy súd uznesením zo dňa 5.6.2018 návrh zamietol. Proti tomuto uzneseniu otec podal odvolanie. Odvolací súd uznesením 25Cop/30/2018 zo dňa 4.10.2018 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie. V danom prípade súd po zistení aktuálneho skutkového stavu dospel k záveru, že styk otca s maloletým dieťaťom je na základe právoplatného rozsudku riadne realizovaný a otec maloletého dieťaťa v priebehu konania neprodukoval žiaden taký dôkaz, ktorý by svedčil potrebe dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania a mal za to, že nie je potrebný okamžitý zásah súdu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

10. Súd na základe zisteného skutkového stavu ako aj na základe zhodného vyjadrenia rodičov maloletého dieťaťa o dobrovoľnom podrobení sa programu zabezpečenému úradom, výchovné opatrenie v zmysle § 37 Zákona o rodine nenariadil.

11. Otec maloletého dieťaťa v predmetnom konaní žiadal súd, aby rozšíril povinnosť matky informovať ho o maloletom dieťati. Súd v priebehu konania zistil, že matka pravidelne oznamuje otcovi skutočnosti týkajúce sa maloletého dieťaťa v zmysle predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia. Sám otec produkoval o tom dôkazy, keď predkladal súdu matkou písané „informovanie o dieťati“. Otec však súdu predložil aj množstvo mailovej korešpondencie medzi ním a matkou, kde okrem iného sú uvádzané skutočnosti a informácie ohľadne maloletého dieťaťa aj nad rámec uloženej povinnosti súdom. Okrem toho z výpovedí účastníkov konania vyplynulo, že komunikujú spolu aj prostredníctvom sms správ a telefonických hovorov. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že návrh otca na rozšírenie poskytovania informácií je nedôvodný. Matka si svoju povinnosť riadne plní v krátkych časových intervaloch a rozšírenie poskytovania informácií by bolo neprimerane zaťažujúce pri každodenných povinnostiach a starostlivosti o mal. dieťa.

12. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že návrh otca na zmenu súdneho rozhodnutia v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je nedôvodný. V zmysle Zákona o rodine možno zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností ak sa zmenia pomery. Zákon však pod pojmom zmena pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Súd pri rozhodovaní musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia ako aj na právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. V danom prípade bol súd toho názoru, že v priebehu konania nebol produkován žiaden taký dôkaz, ktorý by

odôvodňoval podstatnú zmenu pomerov, ktorá by mohla byť základom zmeny súdneho rozhodnutia. Otec maloletého dieťaťa v priebehu konania uvádzal rôzne jednotlivé situácie o správaní sa dieťaťa, o svojich výhradách voči starostlivosti matky o dieťa, avšak žiadna konkrétna podstatná skutočnosť odôvodňujúca zmenu súdneho rozhodnutia uvedená nebola. Je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že Okresný súd Komárno rozsudkom 9P/82/2016 zo dňa 4.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2018 upravil výkon rodičovských práv a povinností v širokom rozsahu aj so zachovaním vzťahu maloletého dieťaťa k obojom rodičom. Od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia do podania predmetného návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností uplynuli dva mesiace, keďže návrh bol podaný dňa 18.5.2018. Je zrejmé, že za tak krátky čas nedošlo k podstatnej zmene pomerov ani napriek tomu, že otec si prenajal byt v N. D.. Je nutné aby sa dieťa zastabilizovalo v pomeroch, ktoré boli určené súdom a aby dieťa nebolo vystavované neustálím zmenám, ktoré v jeho veku majú negatívny dopad na jeho zdravý, fyzický a psychický vývin. Úlohou rodičov by malo byť predovšetkým sústredenie svojej pozornosti na to, aby svoje vzájomné negatívne emócie neprenášali na maloleté dieťa a tým nevystavovali dieťa konfliktu lojality a následnému pocitu viny. Takéto správanie je v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Každý rodič má svoju osobitú a významnú úlohu pri starostlivosti o maloleté dieťa. Úloha matky je tak isto jedinečná ako je úloha otca. Súperenie v týchto rolách dieťaťa určite neprináša žiaden prospech. Súd poznamenáva, že na Okresnom súde Bratislava 5 prebieha rozvodové konanie, ktoré ešte doposiaľ nebolo právoplatne skončené a ktoré je spojené aj s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností. Ak by súd zmenil úpravu rodičovských práv a povinností v tomto predmetnom konaní, mohla by nastať situácia, že k opakovanej zmene dôjde aj pri právoplatnom rozhodnutí v rozvodovom konaní. Táto skutočnosť by mohla mať veľmi negatívny dopad na maloleté dieťa. Otec maloletého dieťaťa sa s dieťaťom stretáva pravidelne. Matka mu v týchto stretnutiach nebráni. Maloletý H. má svojho otca rád a rád s ním trávi aj čas. V tomto trende je nutné pokračovať, aby dieťa dosiahlo stabilitu výchovného prostredia a aby spracovalo negatívne emócie po rozchode svojich rodičov a vyrovnalo sa s touto situáciou. Rozhodnutie o striedavej starostlivosti sa javí súdu ako predčasné a nezodpovedajúce záujmu mal. dieťaťa. Otec v rámci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností žiadal aj možnosť úpravy styku telefonovaním. Sám však na pojednávaní uviedol, že v súčasnej dobe už je mu umožnené telefonovať, predtým sa však vyskytlo, že matka zakázala dieťaťu používať telefón. Keďže súd rozhoduje podľa skutkového stavu zisteného v čase vyhlásenia rozsudku, súd bol toho názoru, že v tejto časti je návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností taktiež nedôvodný. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti súd návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zamietol.

13. Súd návrhy na doplnenie dokazovania v súvislosti s preukazovaním finančných pomerov otca zamietol a to z toho dôvodu, že dospel k záveru, že k podstatnej zmene pomerov v úprave rodičovských práv a povinností nedošlo a nie je možné preto zmeniť súdne rozhodnutie. Z toho dôvodu nebolo potrebné ani posudzovať otázku výživného zo strany otca, keďže bolo taktiež výživné pred krátkym časom určené. Okrem toho je však potrebné poznamenať, že súd otca maloletého dieťaťa vyzval na predloženie dôkazov ohľadne jeho finančných a majetkových pomerov a konkrétne vymenoval všetky dôkazy, ktoré bolo potrebné predložiť č.l. 193. Otec napriek tomu nie len v stanovenej lehote ale ani na pojednávaní dôkazy nepredložil. Ak by súd menil súdne rozhodnutie boli by splnené podmienky na použitie § 63 Zákona o rodine. Súd taktiež zamietol aj návrh na doplnenie dokazovania výsluchom mal. dieťaťa a to z dôvodu, že takýto výsluch považoval za nadbytočný, nakoľko dieťa už bolo vypočuté na súde opakovane a tiež aj prostredníctvom znalkyne a bola by to pre dieťa neprimeraná záťaž.

14. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.