

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Csp/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200096
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719200096.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej V. K., G.. X.XX.XXXX, E. K. B.. I.É. XXX/XX, V. C., o zaplatenie 2.511,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.511,80 EUR titulom nezaplatenej istiny, sumu 116,48 EUR titulom vyčísleného úroku, sumu 2,02 EUR titulom vyčísleného úroku z omeškania spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 2.511,80 EUR od 18.12.2018 do zaplatenia a sumu 8,31 EUR titulom nezaplatených poplatkov za poistenie, ktorú sumu je povinná žalovaná spolu s úrokom z omeškania splácať žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 40,-eur vždy k poslednému dňu v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90,90 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 2.511,80 Eur, úrok 116,48 Eur, úrok z omeškania 2,02 Eur, úrok 15,90 % ročne z nezaplatenej istiny 2.511,80 Eur od 18.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne z istiny 2.511,80 Eur od 18.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne z úrokov 116,48 Eur od 18.12.2018 do zaplatenia, poplatky za poistenie 8,31 eur a nahradiť trovy konania. V žalobe uviedol, že dňa 25.5.2015 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. 000000000213484, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 3.200 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach, pričom celý úver s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 13.5.2024. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky žalobcu pre úvery občanom a Všeobecné obchodné podmienky žalobcu. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 17.12.2018 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v súlade úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami žalobcu pre úvery občanom, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia, opakovaným upozornením zo dňa 13.8.2018. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 17.12.2018) predstavovala sumu 2.728,61 eur a pozostávala zo sumy nesplatennej istiny 2.511,80 eur (do dňa zosplatenia žalovaná na istinu uhradila sumu 688,20 eur), zmluvných

úrokov vo výške 116,48 eur vypočítaných pri úrokovej sadzbe 15,90 %, úrokov z omeškania vo výške 2,02 eur pri úrokovej sadzbe 5 % ročne, poplatkov 90 eur, ktoré si žalobca od žalovanej v súdnom konaní neuplatňuje a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 8,31 eur. Žalovaná po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu. Žalobca k uplatnenému zmluvnému úroku po zosplatnení uviedol, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení. Z podstaty úroku ako ceny za používanie peňažných prostriedkov možno vyvodiť, že povinnosť dlžníka platiť úrok trvá až do doby vrátenia úveru. V tom zmysle upravuje trvanie povinnosti platiť úrok aj § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na dispozitívnosť ustanovenia, strany si môžu vznik a zánik povinnosti platiť úroky, t.j. dobu počas ktorej má dlžník platiť úroky, v zmluve o úvere dojednať odchyľne. Pri úverovej zmluve ide nepochybne o plnenie peňažného záväzku a hneď v dvoch rovinách: vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky (úver) v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť požadované úroky. Ak dlžník v oboch prípadoch nesplní svoju povinnosť včas, dostane sa do omeškania. Pri omeškaní s vrátením peňažných prostriedkov má veriteľ nárok jednak na úrok z úveru a jednak na úrok z omeškania. Úprava úroku z omeškania, ako aj úroku z úveru je podporná, a preto je rozhodujúce ako sa strany dohodli v zmluve. Svojou dohodou môžu rôzne kombinovať uplatnenie oboch inštitútov v konkrétnom prípade. Z ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka vyplýva, že povinnosť platenia úrokov sa spája s obdobím skutočnej držby požičaných peňažných prostriedkov. Uvedené potvrdzuje aj ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorého ak spotrebiteľ splatí spotrebiteľský úver úplne alebo čiastočne pred dohodnutou lehotou splatnosti, je povinný uhradiť úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Obchodný zákonník priznáva veriteľovi právo na dohodnutý úrok od poskytnutia peňažných prostriedkov, pričom stanovuje moment vzniku tohto nároku a moment jeho zániku nestanovuje.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení uvedených k žalobe pripojil: Žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 25.5.2015, Úverovú zmluvu č. 000000000213484 zo dňa 25.5.2015, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 1.3.2015, Obchodné podmienky žalobcu pre úvery občanom účinné od 15.12.2014, Sadzobník poplatkov žalobcu, výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 17.12.2018, opakované upozornenie zo dňa 13.8.2018, prehľad splácania - do predčasného zosplatnenia, prehľad splácania po predčasnom zosplatnení, stav omeškaných splátok na úvere, prepočet zmluvných úrokov a prepočet úrokov z omeškania.

3. Žalovaná na pojednávaní potvrdila, že si požičala finančné prostriedky od žalobcu, pričom nárok žalobcu nespochybnila. Uviedla, že úver spočiatku riadne splácala, dokonca splácala splátky aj naviac. Neskôr začala mať zdravotné problémy - podstúpila operáciu nosa, má problémy s trojklaným nervom, pričom má plánovanú operáciu hlavy. Z tohto dôvodu je od apríla 2018 práceneschopná. Predtým pracovala na čiastočný úväzok na pošte s príjmom 220 Eur. Následne z dôvodu jej zdravotných problémov došlo k rozviazaniu pracovného pomeru, bola evidovaná ako nezamestnaná. Vo februári 2019 jeden mesiac znova pracovala na pošte, preto bola vyradená z evidencie nezamestnaných, avšak opätovne sa zaeviduje. Poberala len dávky v hmotnej núdzi vo výške 230 Eur, od apríla 2019 by mala mať dávky PN. Stará sa o 3 maloleté deti, dcéra má 11 rokov, syn 10 rokov a mladší syn 9 rokov. Žije s druhom, ktorý je nezamestnaný a privyrába si len občasnými brigádami. Druh má ešte ďalšie tri vyživovacie povinnosti k mal. deťom v celkovej výške 100 Eur. Bývajú v prenajatom byte, kde platia nájom vo výške 200 eur, za elektrinu 60 eur, za internet 12 eur, za televíziu 35 Eur. Náklady na lieky žalovanej predstavujú 40-50 eur mesačne. Žalovaná uviedla, že pri jej zdravotnom stave má problém sa zamestnať, často býva hospitalizovaná, nevedia jej úplne zistiť diagnózu, nesmie byť v hluku, na slnku, máva bolesti hlavy. Poukázala na to, že má ešte 2 pôžičky v spoločnosti PROFICREDIT vo výške 500 eur, kde si dohodla splátky vo výške 15 Eur a v spoločnosti PROVIDENT vo výške 1.000 eur, kde má úver splácať po 15 eur mesačne. Žalovaná je ochotná čo najskôr splatiť žalobcovi dlh, pričom je v jej možnostiach tento dlh splácať maximálne po 40 eur mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 25.5.2015, Úverovou zmluvou č. 000000000213484 zo dňa 25.5.2015, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu účinnými od 1.3.2015, Obchodnými podmienkami žalobcu pre úvery občanom účinnými od 15.12.2014, Sadzobníkom poplatkov žalobcu, výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 17.12.2018, opakovaným upozornením zo dňa 13.8.2018, prehľadom splácania - do predčasného zosplatnenia, prehľadom splácania po predčasnom zosplatnení, stavom omeškaných splátok na úvere, prepočtom zmluvných úrokov, prepočtom úrokov z omeškania. a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Dňa 25.5.2015 uzatvoril žalobca ako banka so žalovanou ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. 000000000213484, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 3.200 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať spolu s úrokom vo výške 15,90 % ročne, pri RPMN 18,42 %, a to v pravidelných 108 mesačných splátkach vo výške 56,06 eur splatných k 12. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude vykonaná 12.6.2015. V zmluve je žalovaný označený svojim menom, priezviskom, rodným číslom a adresou trvalého pobytu.

6. Podľa bodu 1.1 uvedenej zmluvy o úvere žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky za podmienok uvedených v úverovej zmluve, v Obchodných podmienkach pre úvery občanom a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy o úvere. Podľa bodu 8.12 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných od 1.3.2015 označeného ako „Ďalšie následky porušenia“, ak sa klient dostane do omeškania s plnením svojich peňažných alebo nepeňažných povinností, alebo ak porušuje zmluvu čo i len nepodstatným spôsobom, banka môže písomným oznámením doručeným klientovi okamžite b/ vyhlásiť predčasnú splatnosť.

7. Z Opakovaného upozornenia zo dňa 13.8.2018, súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok úveru vo výške 67,20 eur a zmluvnej pokuty 15 eur, najneskôr do 18.8.2018. Zároveň upozornil žalovanú, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada o zaplatenie celej svojej pohľadávky.

8. Z výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 17.12.2018, vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že z dôvodu neobnovenia plnenia svojich povinností žalovanou v zmysle zmluvy, žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 17.12.2018 a žiadal žalovanú o bezodkladnú úhradu celého dlhu vo výške 2.728,61 eur.

9. Z prehľadu splácania do predčasného zosplatenia a po predčasnom zosplatení, prepočtu zmluvných úrokov a prepočtu úrokov z omeškania súd zistil, že žalovaná uhradila celkovo na istinu úveru sumu 688,20 eur a jej dlh na istine je vo výške 2.511,80 eur/ 3.200 eur úver - 688,20 eur splátky úveru započítané na istinu / , dlh na nezaplatených zmluvných úrokoch do zosplatenia úveru je vo výške 116,48 eur, dlh na nezaplatených úrokoch z omeškania do zosplatenia úveru vo výške 2,02 eur a dlh na poplatkoch za poistenie je vo výške 8,31 eur / 3x 2,77eur/.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a/spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedenou zmluvou sa žalobca ako banka v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť

žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaná sa zaviazala úver splácať v pravidelných mesačných splátkach.

26. Ďalej mal súd za preukázané, že predmetom uvedenej zmluvy o úvere bolo poskytnutie úveru žalobcom žalovanej vo výške 3.200 eur za dojednaných zmluvných podmienok, pričom žalovaná tento úver nesplácala riadne a včas, a preto žalobca dôvodne vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila do predčasnej splatnosti len sumu 2.310,18 eur / z ktorej bola započítaná na úrok suma 1.522,26 eur, na istinu bola započítaná suma 688,20 eur a na poistenie suma 99,72 eur /, po predčasnej splatnosti žalovaná neuhradila na úver žiadnu sumu. Žalobca si preto dôvodne uplatnil žalovanú istinu vo výške 2.511,80 eur, čo predstavuje dlhovanú sumu na istine úveru / suma poskytnutého úveru 3.200 eur - suma splátok započítaných na istinu vo výške 688,20 eur/, taktiež si dôvodne uplatnil úrok vo výške 116,48 eur, úrok z omeškania vo výške 2,02 eur vyčíslené do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a poplatky za poistenie 8,31 eur / t.j. 3x dohodnutý mesačný poplatok za poistenie 2,77 eur v zmysle bodu 1.2 úverovej zmluvy a čl. 8 Obchodných podmienok žalobcu pre úvery občanom/, preto súd žalobcovi tieto nároky ako dôvodne uplatnené priznal.

27. Ako dôvodný súd vyhodnotil v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj uplatnený úrok z omeškania z dlžnej sumy istiny odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., teda 5 % ročne, ako žiadal žalobca, keďže základná sadzba ECB bola k prvému dňu omeškania, ktorým bol prvý deň nasledujúci po zosplatení úveru, t.j. 18.12.2018 vo výške 0 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 2.511,80 eur od 18.12.2018 do zaplatenia, ktoré si žalobca uplatnil dôvodne počnúc nasledujúcim dňom po vyhlásení predčasnej splatnosti.

28. Súd podľa § 232 ods. 4 C.s.p. zaviazal žalovanú na splácanie dlhu v splátkach, pričom prihliadol na jej majetkové, osobné, príjmové pomery a postoj v konaní, keď nárok žalobcu nespochybnila a prejavila snahu splácať dlh žalobcovi v čo najkrajšej dobe. Súd vzal do úvahy tiež výšku priznaného nároku. Určenie výšky mesačnej splátky na 40 eur potom znamená, že takáto splátka bude postačovať na úplné vyrovnanie dlhu na mesačných úrokoch z omeškania z dlžnej istiny, ak by sa tieto mali plniť v poradí pred istinou dlhu. Je zrejmé, že dlžná suma nebude uhradená v zmysle ustálenej judikatúry v priebehu cca 3 rokov, avšak vychádzajúc z veľmi nepriaznivej a vzhľadom na zdravotný stav, nepredvídanej a ťažkej životnej situácie žalovanej, súd mal nepochybné za to, že takto určená výška mesačných splátok peňažného plnenia zohľadňuje tak zistené pomery žalovanej ako aj fakt, že takto určené plátky môžu viesť k splateniu celého dlhu aj pre žalobcu v rozumnej dobe, pričom žalobca nebude takýmto postupným plnením poškodený. Navyiac, pokiaľ žalovaná neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatný celý dlh.

29. Ako nedôvodný však súd vyhodnotil uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % z vyčíslených úrokov 116,48 Eur od 18.12.2018 do zaplatenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co/150/2018 zo dňa 19.11.2018, v ktorom sa uvádza: " z § 121 ods. 3 OZ vyplýva, že OZ rozoznáva úroky a úroky z omeškania. Zmluvnými úrokmi pritom nazývame vopred dohodnutú odplatu za užívanie istiny, ktorá prichádza do úvahy len pri peňažných pohľadávkach. Úroky vo všeobecnosti predstavujú hodnotu peňazí, resp. stratu veriteľa v dôsledku zmeny hodnoty peňazí. Ich výška závisí v zásade od dohody zmluvných strán. Úroky z omeškania sú majetkovou sankciou za oneskorené splatenie peňažnej pohľadávky. Zákonná definícia príslušenstva pohľadávky, obsiahnutá v § 121 ods. 3 OZ platí aj pre obchodné záväzkové vzťahy, vrátane zmluvy o úvere, pričom zo žiadneho ustanovenia OZ ani OBZ nemožno vyvodiť právo veriteľa na príslušenstvo z príslušenstva. V uvedenom rozhodnutí bolo poukázané aj na právny názor vyslovený Najvyšším súdom ČR v rozsudku sp.zn. 35Odo/101/2002 zo dňa 24.3.2004, podľa ktorého peňažný záväzkový vzťah môže byť buď vzťahom hlavným alebo vedľajším. Hlavným záväzkovým právnym vzťahom je peňažný záväzkový právny vzťah vtedy, ak jeho kauza smeruje priamo k zaplateniu určitej čiastky peňazí. Vedľajším peňažným záväzkovým právnym vzťahom je záväzkový právny vzťah úrokový, ktorý vzniká iba vtedy, ak medzi účastníkmi existuje peňažný záväzkový právny vzťah hlavný. Splnením hlavného záväzku (alebo iným zo spôsobov jeho zániku) zaniká aj akcesorický záväzok úrokový, pretrváva iba povinnosť uhradiť už dospelé úroky. Tým, že včas nezaplatí úroky z istiny, sa dlžník dostáva do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu. Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (tu úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) potom veriteľ nemá preto, že ani Občiansky ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú.

Inak povedané, ani Občiansky ani Obchodný zákonník nezakotvujú majetkovú sankciu pre prípad omeškania s plnením príslušenstva pohľadávky. Nárok na príslušenstvo z príslušenstva pohľadávky nemôže plynúť ani z dikcie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takýto úsudok by totiž bez väzby na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka viedol k záveru, že príslušenstvo z istiny už nie je príslušenstvom pohľadávky ale novovzniknutou samostatnou pohľadávkou. Branie úrokov z úrokov bolo zapovedané už podľa tradícií rímskeho práva“. Vzhľadom na uvedené súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

30. Predmetom konania bol ďalej nárok žalobcu za zaplatenie úrokov z úveru vo výške 15,90 % ročne z nezaplatenej istiny 2.511,80 eur od 18.12.2018 do zaplatenia. Žalobca sa teda domáhal zaplatenia dohodnutých úrokov z úveru aj po splatnosti úveru, a to až do zaplatenia istiny. Súd sa nestotožnil s názorom žalobcu, že má nárok na úrok z úveru aj po zosplatnení úveru. Podľa názoru súdu, úrok z úveru prináleží veriteľovi (žalobcovi) len do zosplatnenia, od tohto momentu má žalobca ako veriteľ nárok na úrok z omeškania. Podľa ustálenej súdnej praxe, dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ale aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi žalobcom a žalovanou. Pokiaľ žalobca ako veriteľ považoval celý dlh za splatný, potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, a nie už úrokov z úveru. Právny názor, podľa ktorého veriteľovi po zosplatnení úveru nepatria zmluvné úroky ale úroky z omeškania, považuje aj Ústavný súd Slovenskej republiky za ústavne akceptovateľný, ktorý názor vyslovil v rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 476/2012 zo dňa 18.09.2012. Záver, podľa ktorého veriteľovi po zosplatnení úveru nepatria zmluvné úroky vyslovil aj Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015, ktorý uzavrel, že ak v dôsledku predčasného zosplatnenia úveru nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. K rovnakým záverom dospel aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 15Co/871/2014 zo dňa 02.09.2015 a Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch sp. zn. 5Co/479/2015 zo dňa 10.02.2016 a sp. zn. 6Co/304/2015 zo dňa 18.07.2017, sp. zn. 27Co/220/2017 zo dňa 28.11.2017, sp. zn. 6Co/303/2017 zo dňa 18.07.2017. Na základe uvedeného súd žalobu vo zvyšnej časti, t.j. v časti o nároku žalobcu na zaplatenie zmluvných úrokov po zosplatnení úveru vo výške vo výške 15,90 % ročne z nezaplatenej istiny 2.511,80 eur od 18.12.2018 do zaplatenia ako nedôvodnú zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci len čiastočný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 90,90%. Pri určení, v akom rozsahu má žalobca nárok na náhradu trov konania súd vychádzal z uplatneného nároku, ktorý v prípade nároku určeného percentom súd pre výpočet náhrady trov konania vyčíslil ku dňu rozhodnutia, t.j. k 11.4.2019. Žalobca teda celkovo žiadal, aby ku dňu rozhodnutia mu žalovaná zaplatila sumu 2.805,84.eur (čo predstavuje istinu 2.511,80 eur, úrok 116,48 eur, úrok z omeškania 2,02 eur, úrok 15,90 % ročne z nezaplatenej istiny 2.511,80 eur od 18.12.2018 do 11.4.2019= 125,83 eur, úrok z omeškania 5% ročne z nezaplatenej istiny 2.511,80 eur od 18.12.2018 do 11.4.2019= 39,56 eur, úrok z omeškania 5% ročne z nezaplatených úrokov 116,48 eur od 18.12.2018 do 11.4.2019= 1,83 eur, poplatky za poistenie 8,31 Eur). Žalobca bol neúspešný čo do zaplatenia sumy 127,66 eur (úroku 15,90 % ročne z nezaplatenej istiny 2.511,80 eur od 18.12.2018 do 11.4.2019 = 125,83 eur a úroku z omeškania 5% ročne z nezaplatených úrokov 116,48 eur od 18.12.2018 do 11.4.2019= 1,83 eur), čo znamená bol úspešný čo do 95,45% a neúspešný čo do 4,55 %. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho rozdielu, t.j. v rozsahu 90,90% (95,45% - 4,55%). O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.