

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2P/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200548  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200548.1

## Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2019:8619200548.1  
2P/27/2019-15  
8619200548

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník v právnej veci navrhovateľky: V. toho času XXX XX Kendice XXX, v konaní o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

### O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26. 03. 2019 domáhala rozvodu manželstva.

2. Súd lustráciou v súdnom registri tunajšieho súdu zistil, že totožná navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súde dňa 25. 03. 2019 o 15:07 hodine, zaevidovaným pod sp. zn. 6P/27/2019, domáha voči totožnému odporcovi rozvodu manželstva.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky zaraďujeme prekážku litispendencie (prekážku začatého konania). Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a tým vždy vedie k jeho zastaveniu. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán, resp. účastníkov konania.

7. Okresný súd Svidník pri skúmaní podmienok konania zistil, že v predmetnom konaní je daná prekážka litispendencie (prekážka začatej veci), keď na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/26/2019 bol podaný návrh na rozvod manželstva medzi totožnými účastníkmi konania. Keďže konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 2P/27/2019 bolo začaté dňa 26. 03. 2019, teda neskôr ako konanie vedené pod spisovou značkou 6P/26/2019 dňa 25. 03. 2019, súdu preto neostávalo nič iné, ako neskôr začaté konanie vedené pod spisovou značkou 2P/27/2019 zastaviť.

8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich (nárok na trovy konania si neuplatnili), pričom podľa § 57 CMP súd môže o trovách konania v mimosporových konaniach rozhodovať výlučne len na návrh.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Svidník, na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Vo Svidníku dňa 11. apríla 2019

JUDr. Mária Tvrdíková  
s u d k y ň a

**r o z h o d o l :**