

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118201532
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8118201532.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. X. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XX. X. X, R. V., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa matky H. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XX. X. X, R. V. a otca H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., pr. zast. JUDr. Jankou Martonovou, advokátkou so sídlom Slovenská 5, Bardejov v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd mal. X. L., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke H. L., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec mal. dieťaťa H. L., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. X. L., nar. XX.X.XXXX sumou 110 eur mesačne, počnúc dňom 1.2.2018, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

III. Dĺžné výživné od 1.2.2018 do 31.3.2019 vo výške 1.540 eur je otec povinný uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec mal. dieťaťa podal dňa 14.2.2018 na Okresný súd Prešov návrh, aby súd určil výživné na mal. dieťa X. L.. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa uzavrel manželstvo X.X.XXXX. Z manželstva sa im narodila XX. X. XXXX . dcéra X. L.. V manželstve nežili skoro vôbec. Po svadbe manželka rozhodla, že navrhovateľ má robotu doma a ona tiež doma, takže bývala a viac menej aj býva u svojej kamarátky (kmotry) H. Y. (slobodnej matky syna U.) v R. V. na V. N.. X v R. V., aj keď mali bývať u manželkinho otca (deda). Počas celého tehotenstva bývala u nej aj keď bola celý čas na PN (praceneschopná) aj po pôrode, do krstu, stále to bolo to isté. Asi mesiac po pôrode bola u neho asi 3 týždne a hneď na tretí deň H. Y. doletela za ňou ako keby sa neviem ako dlho nevideli. O všetkom rozhodujú oni dve. Dva týždne sa starali aj o kmotrinho syna U.. Navrhovateľ sa psychicky zrútil a skončil na Psychiatrickom odd. v Prešove. Podľa toho ako jej to vyhovuje býva striedavo u kmotry a u svojho otca. Keď chce ísť na dovolenku X. dáva k ním. Keď idú na dovolenku cez leto do Maďarska, Chorvátska, Egypta vtedy ju berú so sebou. Dieťa nevie kde patri a ešte jej aj tvrdia, že U. je jej brat. Navrhovateľ má nízky príjem platí jej pôžičku (na jej meno a na jej účet) vo výške 100 eur. Zdravotne nie je na tom najlepšie, často je na PN-ke a stále ho len vydiera finančne aj psychicky. Aj od brata navrhovateľa R., pýtala financie do 2 - 3-tej hodiny v noci(bolo to asi 700 alebo 800 eur), keď bola u nich až pokiaľ jej neposlal peniaze na účet. Okrem toho jej platí navrhovateľ po 100 ako výživné, keď má z čoho, dáva jej z úrody ovocie, zeleninu a zemiaky na zimné uskladnenie. Aj keď svokor chcel dávať peniaze za

zemiaky navrhovateľ ich nezobral, s odôvodnením, že sa stará o manželku a X.. Tiež aj on kupuje dcéru darčeky na narodeniny, meniny na Vianoce (bicykel jej kúpil na 3 roky, a teraz na 6 rokov jej zase kúpil bicykel, kolieskové korčule./ Zakúpil dcéru aj hračky, oblečenie, rozprávkové knihy, hru Aktivity, perá, popisovače, svietiaci glóbus, župan, papuče a maste a krémy, sprej na ekzém a iné veci, ale bločky si nenechal. Pracuje v U., s.r.o.v Prešove so zárobkom 2,50 €/hod. Býva u rodičov a nemôžu ho oni donekonečna podporovať finančne nakoľko sú obidvaja dôchodcovia. Navrhovateľ má tiež výdavky na lieky, telefón, digi, na benzín keď ide po X. alebo k lekárovi. Matka dieťaťa (manželka) pracuje ako vedúca pošty v J.. Vyživovaciu povinnosť obidvaja rodičia majú iba k maloletej dcére.

Okresný súd Prešov postúpil návrh otca na tunajší súd dňa 29.3.2018, nakoľko mal. dieťa spolu s matkou býva v R. V.. Dňa 19.4.2019 navrhovateľ na výzvu súdu doplnil, že navrhuje, aby súd zveril mal. dcéru matke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať majetok a navrhol sumu výživného vo výške 20,- eur. Styk dieťaťa s otcom navrhol neupravovať, nakoľko maloletá je už školopovinná, tak po dohode s manželkou sa bude s dcérou stretávať.

2. Súd uznesením č.k. 4P/45/2018 zo dňa 11.7.2018 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

3. Matka mal. dieťaťa podaním doručeným súdu dňa 30.7.2018 uviedla, že s návrhom otca mal. dieťaťa nesúhlasí. Navrhla, aby súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otca mal. dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne. Zároveň navrhla upraviť styk otca s mal. dieťaťom. Uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa od mája 2012 nežijú v spoločnej domácnosti. Dôvodom odlúčenia bolo, že manžel ich - manželku a maloletú dcéru - počas spoluzitia existenčne ohrozoval svojim nezodpovedným správaním - často holdoval alkoholu, hral na automatoch, denne stávkoval a zobral si úver, ktorý zatajil. Nikdy neprevzal zodpovednosť manžela a otca za svoju rodinu. Rozchod iniciovala matka mal. dieťaťa, pretože už ďalej nevládala stále ho prosiť, dohovárať mu, aby s tým prestal a bolo pre ňu neprijateľné takéto spoluzitie s nezodpovedným manželom. Veľmi ju to vyčerpávalo, mala malé dieťa / 11 mesiacov / a to dieťa ju potrebovalo. Bolo to veľmi zložité a náročné obdobie, zatiaľ jedno z najťažších v jej živote. Za to manžel sa po rozchode údajne psychicky zrútil a bol hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení v Prešove - od júna 2012 do mája 2013, aj keď si myslí, že pravým dôvodom jeho hospitalizácie bola závislosť od alkoholu. Počas hospitalizácie na psychiatrii manžel na výživu maloletej dcéry vôbec neprispieval. V tom čase matka mal. dieťaťa poberala len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Po návrate z psychiatrie uzavreli ústnu dohodu, že jej na maloletú dcéru bude mesačne prispievať sumou 100 eur ako výživné. V roku 2013 jej zaplatil výživné za mesiac jún, júl, november, december. V rokoch 2014, 2015, 2016 ústnu dohodu dodržiaval, každý mesiac prispieval na výživu maloletej dcéry sumou 100 eur.

Problémy s platením výživného na maloletú dcéru nastali v roku 2017 - v tomto roku zaplatil za 01/2017,02/2017,03/2017, za mesiac 04/2017 - uhradil výživné až 16.7.2017 a za mesiace 05,06,07,08/2017 - uhradil výživné 400 eur až 2.11.2017. Od tohto dátumu manžel do dnešného dňa na maloletú dcéru neprispieva vôbec. Napriek všetkým týmto skutočnostiam mu matka mal. dieťaťa nikdy nebránila v kontakte s maloletou dcérou, manžel sa s ňou stretáva, berie si ju počas letných prázdnin na dva týždne, sporadicky podľa dohody cez víkendy, cez jaré prázdniny, počas sviatkov. Keďže matka mal. dieťaťa auto nemá, ani vodičský preukaz, väčšinou si dcéru vyzdvihne on v Starej Ľubovni. Maloletá dcéra navštevuje Základnú školu, Levočská 6 v Starej Ľubovni. Je zdravá, má však diagnostikovaný atopický ekzém. Od septembra 2017 všetky výdaje na maloletú dcéru uhrádza matka mal. dieťaťa sama, výdaje súvisia s nakupovaním ošatenia, obuvi, hygienických potrieb, liekov pri bežných detských ochoreniach, uhrádza taktiež poplatok za stravu v školskej jedálni, poplatok za školský klub, za krúžky, životné poistenie.

Matka mal. dieťaťa pracuje na Slovenskej pošte so sídlom v Banskej Bystrici ako vedúca pošty J.. Jej mesačný príjem pozostáva z príjmu zo zamestnania, súčasťou tohto príjmu je aj bonus na maloletú dcéru a z rodinného prídavku na jedno dieťa vo výške 23,68 eur. Iný príjem nemá. Bývajú v 3- izbovom byte u otca matky mal. dieťaťa C. F., ktorému po dohode za bývanie uhrádza matka 200,- eur mesačne. Pôžičku, ktorú platí otec dieťaťa /100 eur mesačne/ nie je pôžička matky mal. dieťaťa. Je síce na jej meno, ale len preto, že ju vzala ešte za slobodna, mala vyšší príjem a jemu pôžička z jeho vtedajšieho príjmu nevyšla. Z tejto pôžičky si kúpil ojazdené auto Škoda Felcia a zvyšok peňazí bol určený na financovanie svadby za jeho stranu, avšak tieto peniaze minul na svoje závislosti /o tejto skutočnosti sa dozvedela až po svadbe, keď už mali spolu dcéru/. Peniaze z tejto pôžičky nikdy nemala k dispozícii, boli určené len pre jeho potrebu v čase pred

uzatvorením ich manželstva. Posledná splátka tohto úveru je február 2019. K dlhu na výživnom nikdy ho matka mal. dieťaťa psychicky ani finančne nevydierala. V telefonickom rozhovore mu dvakrát pripomenula tento dlh, pričom ho upozornila, že každý mesiac mu dlh narastá, aby začal dohodnuté výživné na maloletú dcéru platiť pravidelne. Od 2.11.2017 od neho nedostala žiadne výživné na maloletú dcéru. Čo sa týka Vianoc, narodenín a menín, vždy jej darček kúpil, aj jeho blízka rodina. Ostatné jeho vyjadrenia považuje za nepravdivé. S návrhom otca maloletej dcéry, aby platil výživné 20 eur mesačne matka nesúhlasí. Ohľadom jeho práceneschopnosti je to tak, že isté obdobie abstínuje. Potom to poruší, vypije si a nasleduje pobyt na psychiatrii a nasleduje dlhodobá PN. Peniaze míňa na cigarety a stávkovanie. Rodičom, s ktorými býva neprispieva ani na bývanie, ani na stravu.

4.Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

5. Na pojednávaní dňa 6.11.2018 právna zástupkyňa otca mal. dieťaťa uviedla, že otec maróduje od decembra 2017. PN trvá doposiaľ. Za uvedené obdobie mu boli vyplácané nemocenské dávky v priemere mesačne 324,60 eur do augusta 2018. Od 28.9.2018 otec už nepoberá žiadne nemocenské dávky, jeho príjem je iba invalidný dôchodok vo výške 120 eur mesačne. Z tohto príjmu nedokáže uspokojiť všetky svoje životné potreby. Aj napriek tomu však poukazuje sumu 100 eur na účet matky, ktoré má slúžiť ako výživné pre mal. X.. Rodičia sa dohodli na platení výživného v sume 100 eur, ktoré otec poukazoval matke, avšak keď došlo k zhoršeniu zdravotného stavu klienta a on začal maródovať, už jej k rukám neposielal výživné, oznámil jej, že už nebude splácať pôžičku a suma 100 eur má slúžiť na výživné pre dieťa. Nie je teda pravdou, že otec neprispieva na výživu maloletej žiadnou sumou od septembra minulého roku. Sumou po 100 eur otec prispieva už od roku 2013 na základe dohody k rukám matky na základe týchto príjmových pokladničných dokladov zo svojho účtu. V septembri, keďže situácia ohľadne jeho zdravotného stavu bola taká, aká bola, teda už aj menej zarábala, tak povedal matke, že už jej k rukám nebude dávať po 100 eur, ale peniaze, ktoré jej poukazuje zo svojho účtu považuje ako výživné pre maloletú. Čiže do septembra 2017 dával po 200 eur, od septembra 2017 už to boli iba peniaze, ktoré boli poukazované z jeho peňažného účtu na účet matky. Právna zástupkyňa opakovane uviedla, že do septembra 2017 otec zasielal po 200 eur, 100 eur z titulu výživného, 100 eur z titulu splácania pôžičky. Od septembra 2017 z účtu poukazoval otec sumu 100 eur mesačne na výživu mal. dieťaťa.

6. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 6.11.2019 uviedla, že s platením výživného vo výške 30% životného minima nesúhlasí. Nie je to suma, ktorá pokryje výdavky na dieťa. Manžel aj keď tvrdí, že je dlhodobo PN, poberá len invalidný dôchodok, tak dlhodobo PN myslí si, že vôbec nemusí byť, pretože môže ísť pracovať. Celý tento návrh je účelový, aby sa vyhol plateniu výživného. Keď sa rozíšli dcéra mala 11 mesiacov, v roku 2012 neplatil nič, vtedy bol hospitalizovaný na Psychiatrii v Prešove. Potom, keď sa zamestnal, tak uzavreli ústnu dohodu, že bude prispievať na dcéru 100 eur mesačne. Táto dohoda sa dodržiavala od roku 2014, manžel nastúpil do práce. Problémy nastali v roku 2017, zaplatil za január, február, marec 2017 a následne za mesiac apríl 2017 bolo uhradené 16.7.2017, a to po 100,- eur. Výživné za mesiac 5,6,7,8/2017 uhradil 2.11.2017, ale bolo to vždy výživné iba do augusta 2017. Do augusta / vrátane/ 2017 je výživné uhradené. Od septembra 2017 manžel na výživu dcéry neuhradil ani cent. Manžel sa cieľavedome vyhýba práci, nechce pracovať a môže pracovať, je lenivý. Radšej bude chodiť po doktoroch, sťažovať sa ako mu je zle a takto sa vyhýbať plateniu výživného. Býva u rodičov, jeho náklady čo sa týka života sú len to, čo on potrebuje. Neprispieva rodičom ani na stravu ani na bývanie, takže on nemá žiadne výdavky, okrem jedného výdavku, a to je tých 100,- eur pôžičky, ktorú pravidelne uhrádza. Ale pôžička, ktorú spláca, nie je výživné na mal. dcéru. Tieto peniaze, ktoré sa požičali v roku 2010, bolo to približne 5.428 eur, použil všetky on. Z tejto sumy si kúpil auto, keďže mal staré auto a zvyšok peňazí minul na svoje závislosti - alkoholizmus, gamblerstvo a požičiavanie si peňazí. Túto pôžičku si celý čas spláca. Vo februári 2019 bude táto pôžička splatená. Ďalej matka uviedla, že pracuje v Slovenskej pošte ako vedúca pošty v J., jej príjem je v priemere 720,- eur čistej mzdy, nemaróduje, stále chodí do práce. O dieťa sa stará, všetky výdavky čo sa týka dieťaťa znáša ona sama. Dieťa je zdravé. Má diagnostikovaný atopický ekzém, trpí len bežnými detskými ochoreniami v prechodnom období jeseň, zima a výdavky na dieťa spočívajú v poplatku za obed mesačne 22 eur, školský klub detí - 6 eur mesačne, navštevuje krúžok ZUŠ odbor tanečný - 5 eur mesačne, jednorazový poplatok 15 eur OZ pri ZUŠ, 12 eur - ZRPŠ ZŠ Levočská, 20 eur - ZRPŠ - ZUŠ. Ďalší výdaj je poistenie so sporením - 33,18 eur mesačne, letný denný tábor s dennou dochádzkou v CVČ od 7.00 hod. do 16.00 hod. - 110 eur - ide o obdobie 2 týždňov. Ďalšie výdaje súvisia s hygienou, oblečením, obuvou, liekmi ak je chorá.

Bývajú u starého otca a otcovi prispieva na chod domácnosti 200,- eur mesačne. Ide o inkaso. Taktiež denne cestuje do práce, ide o výdaj cestovného - 2,20 eur denne.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 6.11.2018 poukázal na doručení správu súdu k tomuto konaniu ako aj nato, že matka mal. dieťaťa zabezpečuje osobnú starostlivosť mal. X. od narodenia a neboli zistené žiadne zanedbávania starostlivosti. Navrhol, aby súd zveril mal. X. do osobnej starostlivosti matky a aby zaviazal otca výživným vo výške 150,- eur mesačne odo dňa podania návrhu. Otec prakticky od 1.9.2017, kedy bol ešte v pracovnom pomere, už neplnil vyživovaciu povinnosť aj keď mal príjem, dieťa v r. 2017 bolo škôlkarkou, od 1.9. 2017 je žiačkou ZŠ, kedy sa zvýšili náklady na mal. dieťa. Taktiež navrhol, aby dlžné výživné bolo povolené otcovi splácať po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným.

8. Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 13.3.2019 trval na tom aby bolo maloleté dieťa zverené matke a otca zaviazal na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima vzhľadom na jeho príjem, ako aj na skutočnosť, že jeho príjem za obdobie od mája do decembra 2017 bol vo výške 300,17 eur a za obdobie od januára až do konca roka 2018 bol jeho príjem nulový. Otec mal. dieťaťa je práceneschopný od 14.12.2017, jeho práceneschopnosť trvá a od 22. januára tohto roku je hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení v Prešove a jeho hospitalizácia naďalej trvá. Vzhľadom k tomu, že otcovi uplynula aj podporná doba, teda nemocenské dávky od septembra 2018 už mu nie sú vyplácané vzhľadom na dlhodobú práceneschopnosť. Ďalej navrhol, aby súd styk otca s dieťaťom neupravoval, pretože zatiaľ sa dohodli na tom, kedy sa s mal. X. stretnú. Otec šekom matke dňa 8.3.2019 zaslal sumu 90,- eur z titulu výživného, avšak na meno H. F., peniaze boli vrátené teda späť.

9. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 13.3.2019 trvala na tom, aby súd určil výživné na mal. dieťa v sume 150,- eur mesačne. Maloleté dieťa je školopovinné, a od septembra 2017 všetky náklady a výdaje na mal. dieťa uhrádza matka, otec sa s dieťaťom kontaktuje maximálne trikrát do roka cez prázdniny. Naposledy výživné bolo uhradené za mesiace máj, jún, júl, august 2017 jednorazovo a to dňa 2.11.2017, kedy bola uhradená suma 400,- eur, t.j. po 100,- eur mesačne, taktiež je uhradené výživné za január až apríl 2017. Od septembra 2017 otec na výživu mal. dieťa neprispel žiadnou sumou. Suma, ktorá bola poukazovaná vo výške 110,- eur nebola uhrádzaná z titulu úhrady výživného, ale z titulu úveru, ktorý otec splácal. Tieto platby boli realizované až do februára 2019 týmto spôsobom, účet v R. R. bol zriadený na meno matky iba z toho titulu, že sa uhrádzala pôžička. Dňa 28.2.2019 zrušila účet, keďže úver sa uhradil. Prevod zostatku po zrealizovaní všetkých platieb z titulu tohto úveru na účte v R. R. ostal zostatok vo výške 92,88 eur a tento zostatok otcovi dieťaťa vrátila v sume 92,88 eur. Navrhla určiť výživné od podania návrhu.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 13.3.2019 poukázal, že matka zabezpečuje starostlivosť dieťaťu a na to, že vyčíslila mesačné náklady na mal. dieťa v sume 328,44 eur, ide o pravidelné mesačné výdaje. Otec neplatil výživné na dieťa ešte aj predtým, kedy bol v pracovnom pomere a nebol práceneschopný, a podľa názoru kolízneho opatrovníka ide o účelové tvrdenia otca. Náklady na dieťa, na ktoré matka poukázala, sú dôvodom na to, aby bolo stanovené výživné vo výške 150,- eur odo dňa podania návrhu. Ďalej navrhol zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky. Dlžné výživné ponechal na zvážení súdu.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

12. Navrhovateľ pracuje od 1.5.2017 v U., s.r.o.v Prešove so zárobkom 2,50 €/hod. Od 7.9.2017 je práceneschopný, PN trvá doposiaľ. Podľa vyjadrenia obvodného lekára je pracovný potenciál minimálny s predpokladom zhoršovania zdravotného stavu. Za uvedené obdobie mu boli vyplácané nemocenské dávky v priemere mesačne 324,60 eur do augusta 2018. Je poberateľom invalidného dôchodku v sume 122,40 eur mesačne. Na základe dohody s matkou mal. dieťaťa platil výživné v sume 100,- eur a pôžičku, ktorú otec mal. dieťaťa vzal na meno matky splácal v sume 110 eur mesačne. Od septembra 2017 prestal uhrádzať výživné, splácal iba pôžičku.

13. Matka mal. dieťaťa pracuje ako vedúca pošty J. s priemerným čistým mesačným príjmom 772,99 eur mesačne. Spolu s mal. dieťaťom býva u svojho otca, kde mu prispieva na úhradu nákladov spojených s bývaním sumou 200,- eur mesačne. Denne cestuje do práce, ide o výdaj - 2,20 eur denne.

14. Maloletá X. je žiačkou X. ročníka ZŠ Levočskej v Starej Ľubovni. Dieťa je zdravé. Má diagnostikovaný atopický ekzém, trpí len bežnými detskými ochoreniami v prechodnom období jeseň, zima a výdavky na dieťa spočívajú v poplatku za obed mesačne 22 eur, školský klub detí - 6 eur mesačne, navštevuje krúžok ZUŠ odbor tanečný - 5 eur mesačne, jednorazový poplatok 15 eur OZ pri ZUŠ, 12 eur - ZRPŠ ZŠ Levočská, 20 eur - ZRPŠ - ZUŠ. Ďalší výdaj je poistenie so sporením - 33,18 eur mesačne, letný denný tábor s dennou dochádzkou v CVČ od 7.00 hod. do 16.00 hod. - 110 eur - ide o obdobie 2 týždňov. Ďalšie výdaje súvisia s hygienou, oblečením, obuvou, liekmi ak je chorá. Celkové pravidelné mesačné výdaje vyčíslila matka na sumu cca 328,44 eur.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Predmetom konania je na zverenie mal. X. L., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke a určenie rozsahu vyživovacej povinnosti zo strany otca mal. dieťaťa.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania zveril mal. X. do osobnej starostlivosti matke, nakoľko v tejto časti konania obaja rodičia vyjadrili zuhu s týmto návrhom.

18. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu predstavuje pilier systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej osoby v spoločnosti, a to dieťaťu. Povinnými subjektmi v tomto prípade sú vždy rodičia dieťaťa, t. j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Čo sa týka povinnosti rodičov prispievať na výživu svojho dieťaťa, je potrebné prihliadať na faktory aj na strane povinnej osoby. Na strane povinného, teda v tomto prípade otca dieťaťa, sú to v prvom rade jeho zárobkové možnosti a schopnosti, a to aj vzhľadom na subjektívne a objektívne podmienky, majetkové pomery, životnú úroveň, počet iných vyživovacích povinností a podobne. Určenie výšky výživného je individuálne v každom jednom prípade. Vodiacou zásadou pre určenie výšky výživného na strane povinnej osoby je miera jej schopností, možností a majetkových pomerov a na strane oprávnenej osoby zásada, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, to znamená, že jeho životná úroveň má byť približne rovnaká ako je životná úroveň toho ktorého rodiča. Pokiaľ dieťa žije s niektorým zo svojich rodičov, je potrebné prihliadnuť v prípade maloletého dieťaťa aj na plnenie vyživovacej povinnosti týmto rodičom formou osobnej starostlivosti a uspokojovania základných potrieb dieťaťa, a to aj bytových potrieb, hygienických, stravovacích, spoločenských a podobne, čo finančne samozrejme zaťažuje rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Čo sa týka nároku dieťaťa v tomto konaní, je potrebné prihliadnuť aj na tú skutočnosť pri určovaní výšky výživného, že dieťa býva spolu so svojou matkou, a teda matka sa stará o jeho bytovú situáciu, s čím sú samozrejme spojené výdavky na zabezpečenie bývania, ktoré sa odzrkadľujú jednak v spotrebe vody, elektriny, hygienických potrieb, zabezpečení stravovania, oblečenia, výdavkov v rámci školskej dochádzky, výdavkov v rámci voľného času dieťaťa, pričom je potrebné prihliadnuť nielen na materiálnu, teda finančnú zaťaženosť matky dieťaťa, ale aj na časovú zaťaženosť, kedy matka dieťaťa sa musí venovať tomuto dieťaťu v prípade jeho zdravotných problémov, návštev škôl počas rodičovských združení a primerane sa starať aj o jeho spoločenský, kultúrny, športový rozvoj a podobne. Všetky tieto okolnosti a zaťaženosť na strane matky dieťaťa je potrebné preto zohľadniť pri stanovení výšky výživného povinnej osoby.

19. Otec mal. dieťaťa do septembra 2017 pravidelne uhrádzal výživné vo výške 100,- eur mesačne bez akýkoľvek problémov, spolu s výživným uhrádzal aj pôžičku na meno matky v sume 110 eur mesačne. Aj keď otec poukazuje na svoj nízky príjem, ktorý je v súčasnosti len invalidný dôchodok, treba zdôrazniť, že bol aj počas celého obdobia práceneschopnosti schopný splácať pôžičku v sume 110,- eur mesačne a platiť aj výživné na mal. dcéru po 100,- eur mesačne. Tvrdenie otca, že z dôvodu PN nie je schopný uhrádzať vyššie výživné ako minimálne je možné vyhodnotiť len ako účelové, s to práve z toho dôvodu, že v minulosti aj počas PN-ky otec bez problémov uhrádzal okrem výživného na dieťa v sume 100,- eur mesačne aj splátky pôžičky v sume 110,- eur mesačne.

Súd poukazuje na to, že každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Podľa názoru súdu je navrhovateľ- otec mal. dieťaťa schopný poskytovať takéto výživné na maloleté dieťa bez ujmy na svojej vlastnej výžive. Navyše predmetnú pôžičku, ktorú splácal mesačne po 110,- eur, vo februári 2019 celú splatil a tento výdaj mu teda skončil. O tejto skutočnosti matka predložila do spisu listinné dôkazy a to výpis z účtu v slovenskej sporiteľni. Taktiež treba zohľadniť aj tú skutočnosť, že matka dieťaťu zabezpečuje osobnú starostlivosť a o dcéru sa aj zodpovedne stará.

20. Súd na základe dokazovania preto dospel k záveru, že je v schopnostiach povinného - otca prispievať na výživu dcéry X. sumou 110,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd t.j. od 1.2.2018, a tiež výživné z titulu t.č. už dlžného výživného za obdobie od 1.2.2018 do 31.3.2019 vo výške

1540,- eur bude otec povinný uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným do úplného vyrovnania dlhu pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky.

21. Pokiaľ ide o styk otca s mal. dieťaťom, ten súd neupravoval, keďže ani jeden z rodičov v priebehu konania na tejto úprave netrval a poukazovali na možnosť ich vzájomnej dohody. Zo súdneho spisu vyplýva skutočnosť, že matka styku dieťaťa s otcom nebráni, naopak vedia sa o ňom dohodnúť.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.