

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918202207
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918202207.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, zastúpený: JUDr. Pavol Pospécha, advokát, Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanému: Y. Y., nar.XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. X., zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J.Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 768,65 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovanému voči žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou elektronicky podanou prostredníctvom svojho právneho zástupcu na tunajší súd dňa 30.11.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 768,65 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 768,65 eur od 7.12.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta neprevýšia sumu 930,- eur odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 930,- eur, len 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 768,65 eur do zaplatenia, a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 23.1.2015 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500100028 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 930,- eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splátiť spolu v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 29,4 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 7 o viac ako tri mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 20.11.2015. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 6.12.2015, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškani s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 768,65 eur (žalovaný do dnešného dňa celkovo uhradil 466,15 eur). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 768,65 eur od 7.12.2015 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné

pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 768,65 eur od 7.12.2015 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 930,- eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 768,65 eur do zaplatenia.

3. Na preukázanie svojich tvrdení navrhol vykonať tieto dôkazy:

1. Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500100028 zo dňa 23.1.2015
2. Výpis z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov
3. Plná moc advokáta a registrácia platcu DPH
4. Oznamenie o zosplatnení práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka + doručenia
5. Prehľad splácania

4. Na základe skutkového stavu tvrdeného žalobcom, dňa 15.1.2019 tunajší súd vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 10Csp/70/2018-35, ktorý bol spolu so žalobou s prílohami doručený žalovanému dňa 21.1.2019. Proti platobnému rozkazu žalovaný, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, podal dňa 29.1.2018 odpor, a preto bol tento platobný rozkaz uznesením tunajšieho súdu č.k. 10Csp/70/2018-55 zo dňa 14.3.2019 zrušený.

5. V odôvodnení odporu vzniesol námietku premlčania. Uviedol, že vzhľadom na charakter zmluvy o úvere (spotrebiteľská zmluva) bol žalobca povinný pri uplatnení práva na zosplatnenie zvoliť postup podľa § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ. V zmysle uvedených ustanovení mohol využiť právo na zosplatnenie najskôr v čase, keď bol žalovaný v omeškaní so splatnou splátkou minimálne 3 mesiace. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok č. 7, 8, 9, žalobca zaslal žalovanému „Oznámenie o zosplatnení“ zo dňa 15.11.2015, ktoré bolo doručené žalovanému dňa 20.11.2015. Splátka č. 7 bola splatná ku dňu 1.9.2015, splátka č. 8 bola splatná ku dňu 1.10.2015 a splátka č. 9 bola splatná ku dňu 1.11.2015 (viď. Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 23.1.2015). Žalovaný sa teda prvýkrát omeškal so zaplatením splátky splatnej dňa 1.9.2015, žalobca pristúpil k zosplatneniu dňa 15.11.2015, ktoré bolo doručené žalovanému dňa 20.11.2015. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka: „Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.“ Pri zosplatnení úveru postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka a aplikovaní „ochrannárskeho“ ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, začína plynúť premlčacia doba nie odo dňa zosplatnenia, ale v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. Nakoľko sa žalovaný omeškal so zaplatením splátky splatnej dňa 1.9.2015, začala žalobcovi plynúť premlčacia doba dňa 2.9.2015. Žaloba bola podaná na súd 30.11.2018. Všeobecná premlčacia doba je podľa Občianskeho zákonníka trojročná. Odchyľne dojednania, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V predmetnej veci začala plynúť premlčacia doba 2.9.2015 a uplynula 2.9.2018, čo vyplýva aj z vyššie uvedených skutočností, a preto je nárok žalobcu ako celok premlčaný. Pre prípad, že sa súd nestotožní s argumentáciou obsiahnutou v článku I. bod. 1, považuje nárok za premlčaný v 3-ročnej premlčacej dobe aj pri posudzovaní začiatku plynutia premlčacej doby odo dňa doručenia listiny „Oznámenia o zosplatnení“. „Oznámenie o zosplatnení“ zo dňa 15.11.2015 bolo doručené žalovanému dňa 20.11.2015. Žaloba bola podaná na súd 30.11.2018. Všeobecná premlčacia doba je podľa Občianskeho zákonníka trojročná. Odchyľne dojednania, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

V predmetnej veci (pri tomto posudzovaní začiatku plynutia premlčacej doby) začala plynúť premlčacia doba 20.11.2015 a uplynula 20.11.2018, čo vyplýva aj z vyššie uvedených skutočností, a preto je nárok žalobcu aj za tohto posudzovania ako celok premlčaný. Ohľadom právnej stránky zmluvy o úvere uviedol, že predmetná Zmluva o úvere neobsahuje hneď niekoľko obligatórnych náležitostí

požadovaných zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“) a súčasne v nej našli viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky. Poukázal na absenciu zmluvných náležitostí v zmysle znenia ZoSÚ v Zmluve o úvere- celková výška a konkrétna mena spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie Prvým vytýkaným nedostatkom predmetnej Zmluvy o úvere je nesprávne uvedenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru 930,- eur. Z listiny „Výpis z účtu o vyplatených peňažných prostriedkoch“ je zrejmé, že v prospech účtu žalovaného vyplatená suma 837,- eur, pri ktorej transakcii je uvedený variabilný symbol totožný s číslom Zmluvy o úvere. Žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 837,- eur, teda nie vo výške 930,- eur, ktorý údaj uvádza Zmluva o úvere. Zmluva o úvere obsahuje iba údaj týkajúci sa počtu splátok (42). Žalovaný mal žalobcovi hradiť mesačne sumu 50,83 eur ako platbu za „služby“, čo považuje za zrejmé obchádzanie skutočnej výšky úrokov v Zmluve o úvere. V dôsledku neprimeraných a neproporcionálnych platieb za tieto „služby“ dochádzalo k prekryvaniu skutočnej výšky úrokov. Náležitosť celková čiastka na zaplatenie je uvedená nesprávne nakoľko nezahŕňa platby za „služby“, ktoré boli povinným nákladom spotrebiteľa. Zo Zmluvy o úvere nie je zrejmý termín splatnosti jednotlivých splátok a ani to, aká časť z každej splátky bude použitá na úhradu istiny, aká na úhradu úrokov a aká na prípadné poplatky. Poskytnutý úver je nutné považovať za bezúročný a bezpoplatkový v dôsledku absencie obligatórnych náležitostí podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Ďalej uviedol, že predmetnú zmluvu o úvere je potrebné posudzovať aj s ohľadom na jej možnú absolútnu neplatnosť pre neprimeranosť odplaty za úver v kontexte dobrých mravov. Úroky ako aj odplata za úver musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka (dobré mravy) ako aj § 39a OZ, a teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, resp. naplňať skutkovú podstatu úžery. Neprimeraná odplata za úver ohrozuje najmä sociálne slabšie obyvateľstvo, a preto takéto neprimerané protiplnenie je ťažko možné podrobiť moderácií. Takéto úverové praktiky z celospoločenského hľadiska sú nebezpečné v súvislosti s neprimeraným úverovým zaťažením obyvateľstva. Na základe vyššie uvedeného navrhol platobný rozkaz zrušiť a žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania.

6. Uvedený odpor bol doručený právnenému zástupcovi žalobcu dňa 31.1.2019, žalobca sa k podanému odporu nevyjadril.

7. Žalobca ani jeho právny zástupca sa pojednávania dňa 11.4.2019 nezúčastnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Zotrvali na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhli, aby súd žalobe vyhovel a súčasne žalovaného zaviazal aj na náhradu trov konania. Súd konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zotrval na podanom odpore, mal za to, že zmluvu je potrebné považovať za neplatnú, nakoľko sú tu rozdielnosti v návrhu zmluvy a v časti o schválenom úvere, teda v bode 5 a 6 zmluvy a tiež trval na ich námietke, premlčania, pričom poukázal na to, že v obdobnej veci tunajší súd už vydal medzi rovnakými účastníkmi rozsudok 5Csp/17/2018, kedy žalobu zamietol pre premlčanosť nároku. Pokiaľ by súd považoval zmluvu za platnú, tak poukázal na skutočnosť, že tak ako uvádzal v podanom odpore, premlčanie nie je možné počítat' odo dňa vyhlásenia splatnosti celého úveru, ale odo dňa zročnosti nesplatennej splátky, t.j. 1.9.2015, vzhľadom na dátum podania žaloby považoval teda tento nárok za premlčaný, a to aj v prípade, ak by súd považoval možnosť posúdenia premlčania odo dňa oznámenia o zosplatení, čo bolo 15.11.2015.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou o poskytnutie úveru revolvingového typu / Zmluva o revolvingovom úvere č. 5800100028 zo dňa 23.1.2015, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 23.1.2015, s oznámením o zosplatení zo dňa 15.11.2015, s doručenkou datovanou 20.11.2015, kartou klienta, výpisom z účtu.

10. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Dňa 23.1.2015 podpísal žalovaný Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500100028. Z bodu 5 vyplýva, že žalovaný ako dlžník žiadal žalobcu o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb) 50,83 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 930,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 29,40 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za

poskytnutie úveru) 1.327,80 eur, RPMN za úver 26,15%, ročná úroková sadzba 18,06%, priemerná RPMN za úver 36,30%, poskytnutá čiastka revolvingu 930,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania) 1.327,80 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,15%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,06%, poplatok za poskytnutie úveru /revolvingu 93,- eur.

12.V bode 6 (údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere-nevypĺňajte) sa uvádza, informatívny údaj o mesačnej platbe 50,83 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 930,- eur, splatnosť úveru 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 29,40 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru) 1.327,80 eur, RPMN za úver 25,74%, ročná úroková sadzba 18,06%, priemerná RPMN za úver 36,30%, poskytnutá čiastka revolvingu 930,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.327,80 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,44%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,06%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05% poplatok za poskytnutie úveru /revolvingu 95,- eur. V prípade uzavretia dohody o poskytovaní služieb Veriteľ bude informovať aj o celkovej sume zahrňujúcej mesačnú splátku a mesačnú platbu podľa Dohody o poskytovaní služieb.

13.V čl. 8 bod 8.1. sankcie sa uvádza, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzatvorená, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% ročne). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa čl.13 ods.13.1 písm. a/ zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% p.a.).

14.Podľa bodu 8.2 okrem zmluvnej pokuty je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa bodu 8.1 nepresahovala maximálnu výšku podľa odseku 8.3. V tomto odseku sa uvádza, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú prevýšiť priemernú hodnotu RPMN o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

15.V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500100028 zo dňa 23.1.2015, sú uvedené údaje o schválenom úvere: číslo Zmluvy o revolvingovom úvere: 8500100028, schválená výška úveru: 930,- eur, splatnosť úveru: 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 29,40 eur, z toho istina: 22,14 eur, z toho úroky: 7,26 eur, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby (mesačne): 21,43 eur, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru plus splátka podľa Dohody o poskytnutí služby): 50,83 eur, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu: 93,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 1.3.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 1.8.2018, periodicita splácania: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1, celková výška úveru: 930,- eur, RPMN úveru 25,74%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o revolvingovom úvere: 36,30%, schválená výška revolvingu: 930,- eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 930,- eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 29,40 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 25,74%, úverový limit: 930,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru) 1.327,80 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb: 900,06 eur, ročná úroková sadzba úveru: 18,06%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu plus poplatok za poskytnutie revolvingu): 1.327,80 eur, ročná úroková sadzba revolvingu: 18,06%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05%, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 23.1.2015 dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 23.1.2015. Zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o neboli dlžníkom podpísané (č.l. 8-11).

16.Vo výpise z účtu je uvedené, že žalobca poukázal na účet žalovaného sumu 837,- eur (nie 930,- eur).

17. Z Karty klienta vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 466,15 eur celkovo.

18. Podaním zo dňa 15.11.2015 žalobca oznámil žalovanému, že pristúpil k zosplatneniu úveru z dôvodu omeškania s úhradou splátok č. 7,8,9 v sume 151,32 eur s tým, že v prípade ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek s uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a ak uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými v budúcnosti. Žalovaný si doručovanú písomnosť prevzal dňa 22.11.2015.

Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1,
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 295 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

19. Citované ustanovenie splnomocňuje súd, aby v záujme ochrany slabšej zmluvnej strany (spotrebiteľa) vykonal dôkazy aj bez jej návrhu.

20. Súd v prvom rade posudzoval otázku platnosti resp. neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500100028 zo dňa 23.1.2015 vzhľadom aj na právnu argumentáciu právneho zástupcu žalovaného.

21. Zo Zmluvných dojednaní (bod 2. čl. 2.1. a 2.2) Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (nepodpísaných dlžníkom) vyplýva, že vyplnená Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1 a Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu /Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len Žiadosti/Zmluvy) ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti Dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako Dlžník uviedol v bode 5 Žiadosti/Zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného Dlžníkom v bode 5 Žiadosti/Zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany Veriteľa. Dlžník podpisom a odovzdaním Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru Veriteľovi súhlasí s tým, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti stanovený na konkrétny deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca takto: V nadväznosti na Deň poskytnutia úveru (ods. 2.3.) bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po Dni poskytnutia úveru tak, že medzi Dňom poskytnutia úveru a dňom splatnosti prvej splátky bude doba nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane) a súčasne nie dlhšia ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane). Splatnosť nasledujúcej splátky v príslušnom mesiaci bezprostredne nasledujúcom po splatnosti predchádzajúcej splátky bude v deň s číselným poradím rovnakým ako číselné poradie dňa splatnosti predchádzajúcej splátky v príslušnom predchádzajúcom

mesiaci. Veriteľ je povinný odoslať Dlužníkovi Oznámenie Veriteľa o schválení úveru Dlužníkovi a jeden rovnopis Zmluvy o RÚ.

22. Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované a obsahovo sa zhodujúce. Uzavretie zmluvy spravidla prebieha tak, že po prejave vôle jednej strany, ktorá chce uzavrieť určitú zmluvu, prejaví druhá strana vzájomným úkonom svoj súhlas.

23. Dňa 23.1.2015 žalovaný podpísal formulárovú žiadosť, ktorá je podľa Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., návrhom na uzavretie Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500100028.

24. Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy v niektorých prípadoch vyžadujú, aby sa právny úkon urobil len v určitej forme, napr. len písomne (§ 46). V takom prípade ide o zákonnú (obligatórnu) formu právneho úkonu, od ktorej sa účastníci zmluvy nemôžu odchýliť.

25. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu podania žiadosti, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

26. Ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka vychádza zo zásady, že prijatie návrhu (súhlas) musí byť úplné. Podmienkou vzniku zmluvy preto je, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia, či iné zmeny, považuje sa odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za splnenia podmienok uvedených v § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka za nový návrh, so zmeneným obsahom. Občiansky zákonník teda v súvislosti s rozsahom prijatia návrhu na uzavretie zmluvy, vychádza z princípu: akceptácia musí byť zrkadlovým odrazom návrhu.

27. Zmluvná sloboda strán nezahŕňa aj právo dohodnúť sa na mechanizme vzniku zmluvy, pretože ustanovenie § 43a a nasledujúce Občianskeho zákonníka majú kogentný charakter a účastníci občianskoprávných vzťahov sa od nej nemôžu odchýliť. Osobitný kontraktačný proces odlišný od bežného uzavretia zmluvy, môže ustanoviť iba zákon a nie dohoda strán (porovnaj rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17Co 40/2016 a ďalej JUDr. Fekete, I.: Občiansky zákonník 1. Veľký Komentár, Bratislava: eurokódex 2011, s. 354, rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 33Cdo 2994/1999).

28. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru č. 8500100028 (z formulára návrhu zmluvy) jednoznačne vyplýva, že dlžník (žalovaný) mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6.

29. Žalovaný predložil žalobcovi formulárovú Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, t. j. v súlade s ustanovením § 43a Občianskeho zákonníka, dal návrh na uzavretie zmluvy veriteľovi.

30. S poukazom na ustanovenie § 44 Občianskeho zákonníka, by zmluva bola uzavretá okamihom prijatia návrhu žalovaného žalobcom, avšak ak prijatie návrhu obsahuje modifikácie, považuje sa v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou, prijatý.

31. Žalobca v bode 6. formulárovej predtlačke (ktorý bod pri podávaní žiadostí nemohol žalovaný - dlžník vyplniť) uviedol iné údaje oproti návrhu z bodu 5, a to u: RPMN za úver: 25,74%, u predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 25,44%.

31. V žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500100028 v bode 6 údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu absentujú ďalšie náležitosti, ktoré pre platnosť zmluvy vyžaduje zák. č. 129/2010 Z.z., napr. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách

spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny. Tieto náležitosti sú uvedené len v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi č. 8500100028. V predmetnom oznámení je tiež uvedený údaj o výške splátky 21,43 eur podľa dohody o poskytnutí služby, ktorá dohoda nebola medzi zmluvnými stranami preukázaná. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že žalobca v konaní nepreukázal, že došlo medzi zmluvnými stranami ku konsenzu pri uzatvorení zmluvy a že žalobca prijal návrh zmluvy tak ako ho predložil žalovaný. Okrem toho je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že žalovaný ako spotrebiteľ pri podávaní žiadosti (návrhu na uzatvorenie zmluvy) nemohol mať žiadnu relevantnú vedomosť o výške splátky, ktorá mala byť splácaná spolu so splátkou úveru, označenú ako splátka dohody o poskytnutí služieb. V jeho žiadosti nie je uvedené aké služby od žalobcu bude požadovať a akú odplatu za tieto služby ponúka. V tejto časti je teda potrebné zmluvu č.8500100028 posúdiť tiež ako neplatnú.

32. Taktiež Zmluvné dojednania v zmysle, že „dlžník súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti Dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako Dlžník uviedol v bode 5 Žiadosti/Zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného Dlžníkom v bode 5 Žiadosti/Zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany Veriteľa“ sú dojednania neplatnými, pretože uvedeným spôsobom naformulovaná zmluvná podmienka zo strany dodávateľa (žalobcu), ktorá umožňuje jednostranne znížiť poskytnutú čiastku úveru, resp. mu umožňuje upravovať iné parametre spotrebiteľského úveru bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností žalobcu, sa odchyľuje v neprospech spotrebiteľa od ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú otázku návrhu na uzavretie zmluvy a jeho prijatia.

33. Nakoľko žalobca nepreukázal, že došlo k dohode o obsahu zmluvy a k písomnému uzatvoreniu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500100028, je takáto zmluva v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka absolútne neplatnou, avšak nie preto, že v nej je nesprávne uvedený alebo neuvedený niektorý údajom č. 129/2010 Z.z. požadovaný údaj (čo by malo za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru), ale preto, že sa nestretli písomné prejavy vôle oboch účastníkov Zmluvy o revolvingovom úvere, keďže žalobcom a žalovaným neboli podpísané tie isté zmluvné podmienky (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 229/2016, č. k. 6Co 468/2017, 27Co 227/2017).

34. Vzhľadom na vyššie uvedené, je potom žalobu žalobcu potrebné subsumovať pod ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

35. Nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému plnenie (ako vyplýva z výpisu z účtu) vo výške 837,- eur, na ktorú sumu žalovaný vrátil plnenie vo výške 466,15 eur. Žalovanému zostáva uhradiť 370,85 eur. Žalovaný v konaní uplatnil námietku premlčania.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 Občianskeho zákonníka ods.:

1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, príhľadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietať.

36. Bezdôvodné obohatenie získané z absolútne neplatného právneho úkonu vzniká od samého vzniku právneho úkonu. Objektívna premlčacia doba začne teda plynúť už od vzniku takéhoto právneho úkonu. Subjektívna premlčacia doba začne plynúť odvtedy, keď sa oprávnený dozvie, že bolo získané bezdôvodné obohatenie a kto ho získal.

37. Aj keď by žalobca mohol dôvodiť, že o tom, že vzniklo bezdôvodné obohatenie, sa dozvedel až vyhlásením zmluvy č. 8500100028 súdom za neplatnú, v danom prípade žalobcovi uplynula objektívna premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia (§107 ods.2 OZ), nakoľko plnenie nastalo dňa 23.1.2015 a teda posledný deň uplatnenia práva pripadol na 23.1.2018, žaloba však bola podaná dňa 30.11.2018, teda po uplynutí premlčacej lehoty a preto žalobcom uplatnený nárok je v celom rozsahu premlčaný. Z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

38. Súd ešte záverom dodáva, že pokiaľ v právom posúdení na pojednávaní uviedol, že zmluvu považuje za bezúročnú a bez poplatkov v dôsledku nesprávne uvedenej RPMN, hodnotiac listinné dôkazy-zmluvu č. 8500100028 zo dňa 23.1.2015 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi/zmluva o revolvingovom úvere č. 8500100028 zo dňa 23.1.2015 v ich vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru o absolútnej neplatnosti zmluvy č. 8500100028, pretože sa nestretli písomné prejavy vôle oboch účastníkov Zmluvy o revolvingovom úvere, čo podrobne uviedol v bodoch 20-33.

39. Námietku premlčania vzniesol žalovaný už v podanom odpore, k tomuto žalobca nezaujal žiadne stanovisko.

Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. S prihliadnutím na úspech žalovaného vo veci súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške priznanej náhrady bude rozhodnuté podľa ust. § 262 ods.2 CSP v spojení s ust. § 251 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, 356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.