

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 29Cb/133/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117223034
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117223034.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Ladislavom Gáborom v spore žalobcu: PROLOGIS DOO, Segedinski Put 90, 24000 Subotica, Srbsko, IČO: 08 205 523, zast. Mgr. Zsolt Csirik, advokátom, konateľom HÁJOS & Partners, s.r.o., Hlavná č.5599/3a, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 268 771, proti žalovanému: PROMETHEUS, s.r.o., Sama Chalupku č.20F, 071 01 Michalovce, IČO: 46 767 631, o zaplatenie 1.500,00 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.500,00 eur s 9,00%-ným úrokom z omeškania ročne odo dňa 25.8.2016 až do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.
- III. O výške náhrade trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 1.500,00 eur s prísl. z titulu nezaplatenia faktúry za vykonanú prepravu vecí - tovaru.
2. Žalobca PROLOGIS DOO na základe objednávky žalovaného č. 00301171 na medzinárodnú prepravu zo dňa 06.06.2016 vykonal prepravu tovaru na trase Slavošovce (SK) - Brugge (BE) vozidlom : Kamión Z. XXX - Q. za dohodnutú cenu prepravy vo výške 1.500,00 eur s DPH. Po vykonaní prepravy spoločnosť PROLOGIS DOO cenu prepravy vyfakturovala faktúrou č. 16-0121 zo dňa 24.06.2016 so splatnosťou 24.08.2016 znejúcou na sumu 1.500,00 eur s DPH.
3. Okresný súd Košice I rozhodol dňa 21.12.2017 platobným rozkazom sp.zn. 29Cb/133/2017-66, v ktorom žalovanému PROMETHEUS, s.r.o. uložil, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi PROLOGIS DOO sumu 1.500,00 eur s prísl., alebo aby v tej istej lehote podal odpor, ktorý sa musí vecne odôvodniť.
4. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote vecne odôvodnený odpor. V odpore uviedol, že žalobca mal podľa objednávky žalovaného číslo 16PR1330 vykonať dopravu tovaru na trase Slavošovce, Slovensko s termínom nakládky 03/06/2016 do 13:00 hod. a doručením do Brugge, Belgicko 06/06/2016 do 15:00 hod.
5. Žalovaný má v objednávke číslo 16PR1330 uvedený odkaz na Všeobecné obchodné podmienky objednávateľa: „Dodávateľ bez výhrad akceptuje Všeobecné obchodné podmienky na: www.prometheussro.sk“

6. Žalobca sa dopustil hneď niekoľkých porušení Všeobecných obchodných podmienok žalovaného (ďalej len VOP).

Podľa článku III, bod 6:

Dopravca je povinný informovať objednávateľa o pristavení vozidla na nakládku výlučne písomne (emailom) ihneď po príchode na miesto nakládky uvedené v záväznej objednávke objednávateľa. Po vykonaní nakládky je povinný výlučne písomne (emailom) informovať objednávateľa o skutočne naloženej hmotnosti prepravovanej zásielky. Dopravca zodpovedá za riadnu realizáciu nakládky. Pre prípad nespĺnenia si tejto povinnosti je dopravca povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 500 eur za každé jednotlivé porušenie.

Podľa článku III, bod 10:

O nebezpečenstve vzniku škody, o nebezpečenstve omeškania s prepravou, ako i ďalších okolnostiach majúcich vplyv na riadne plnenie Zmluvy o preprave dopravcom, je dopravca povinný bezodkladne a výlučne písomne (emailom) informovať objednávateľa. V prípade vzniku škody, je dopravca povinný uskutočniť potrebné opatrenia a vynaložiť potrebnú odbornú starostlivosť, aby bola škoda čo najmenšia a bezodkladne informovať objednávateľa výlučne písomne (emailom). Dopravca je ďalej povinný objednávateľa informovať o prevedení nakládky, vyclení a vykládky zásielky výlučne písomne (emailom). Po vykonaní vykládky zásielky je dopravca povinný túto skutočnosť výlučne písomne (emailom) oznámiť objednávateľovi do jednej hodiny od jej ukončenia. Ak pri vykládke zásielky vzniknú akékoľvek problémy, s ňou spojené je dopravca povinný o tom objednávateľa bezodkladne informovať. Ďalej je dopravca povinný na výzvu objednávateľa úplne a pravdivo podávať objednávateľovi informácie o plnení Zmluvy, najmä o tom, kde sa zásielka práve nachádza. Ak sú v záhlaví Zmluvy o preprave uvedené kontaktné osoby objednávateľa, je dopravca povinný informácie podľa tohto odseku poskytovať objednávateľovi prostredníctvom uvedených kontaktných osôb (i telefonicky). V prípade ak objednávateľovi hrozí akákoľvek škoda, dopravca je povinný na požiadanie objednávateľa ihneď poskytnúť telefonický kontakt na vodiča, ktorý vykonáva prepravu pre dopravcu. V prípade porušenia niektorých z vyššie uvedených povinností je dopravca povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 500 eur za každé jednotlivé porušenie.

Podľa článku III, bod 25:

Dopravca je povinný predložiť objednávateľovi všetky originálne doklady preukazujúce vykonanie prepravy a to najneskôr do 7 dní od odovzdania zásielky príjemcovi, resp. od ukončenia prepravy. V prípade nespĺnenia si tejto povinnosti dopravcom je objednávateľ oprávnený uplatniť si voči dopravcovi zmluvnú pokutu vo výške 500 eur za každé jednotlivé porušenie.

7. Na základe uvedených porušení VOP žalovaného si žalovaný uplatnil zmluvné pokuty v celkovej výške 1.500,00 eur.

8. Právny zástupca žalobcu podaním v elektronickej podobe zo dňa 13.3.2019 požiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní dňa 11.4.2019 z dôvodu kolízie termínov pojednávaní a to zo skôr nariadeným pojednávaním vo veci žalobcu EKODACH s.r.o. c/a žalovaného Arpád Zsigmond o zaplatenie 2.334,30 eur s prísl. na Okresnom súde Dunajská Streda, sp.zn. 18Csp/14/2018 nariadené na deň 11.4.2019 o 9.00 hod. Ďalej uviedol, že navrhuje, aby súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, resp. právneho zástupcu žalobcu s tým, že trvajú na podanej žalobe v celom rozsahu v zmysle žaloby.

9. Taktiež žalovaný podaním v elektronickej podobe, ktoré došlo súdu 11.4.2019 požiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní z dôvodu neodkladných pracovných povinností štatutárnej zástupkyne.

10. Zároveň uviedol, že trvá na podanom odpore a žalobu navrhuje zamietnuť ako nedôvodnú.

11. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, resp. právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

12. Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

13. Žalobca PROLOGIS DOO na základe objednávky žalovaného na medzinárodnú prepravu vykonal prepravu tovaru na trase Slavošovce (SK) - Brugge (BE) vozidlom : Kamión ŠPZ: Z. XXX - Q..

14. Nakládka tovaru bola stanovená na deň 03.06.2016 do 13.00 hod a vykládka na 06.06.2016 do 15.00 hod.

15. Podľa satelitných snímkov kamióna ŠPZ: Z. XXX - Q., nákladné motorové vozidlo dorazilo na miesto nakládky dňa 02.06.2016 o 18.33 hod., dňa 03.06.2016 doobeda prebiehala nakládka tovaru a o 12.08. hod. vozidlo opustilo miesto nakládky.

16. Dňa 06.06.2016 o 13.51 hod. nákladné motorové vozidlo dorazilo do miesta určenia Brugge, Karveelstraat 36. a ako vidno zo satelitných snímkov miesto opustilo o 16.08 hod. Z uvedeného vyplýva, že žalobca vykonal prepravu tovaru v zmysle objednávky žalovaného.

17. Žalobca PROLOGIS DOO a žalovaný PROMETHEUS, s.r.o. uzatvorili Zmluvu o preprave vecí.

18. Vykonaná preprava vecí - tovaru podľa objednávky vyplýva aj z Medzinárodného nákladného listu Y. XXXXXXXXX zo dňa 3.6.2006, pričom obsahuje potvrdenie o prevzatí tovaru a to odtlačkom pečiatky príjemcu.

19. Vykonanú prepravu tovaru vyfakturoval žalobca PROLOGIS DOO žalovanému PROMETHEUS, s.r.o. faktúrou:

- č. 16-0121 zo dňa 24.6.2016 na sumu 1.500,00 eur so splatnosťou 24.8.2016.

20. Podľa ust. § 610 Obchodného zákonníka, zmluvou o preprave vecí sa dopravca zaväzuje odosielateľovi, že prepraví vec (zásielku) z určitého miesta (miesto odoslania) do určitého iného miesta (miesto určenia), a odosielateľ sa zaväzuje zaplatiť mu odplatu (prepravné).

21. Dopravcovi prislúcha dohodnutá odplata, alebo ak nebola dohodnutá, odplata obvyklá v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na obsah záväzku dopravcu (ust. § 625 ods. 1 Obchodného zákonníka).

22. Dopravcovi vzniká nárok na prepravné po vykonaní prepravy do miesta určenia, ak zmluva neurčuje za rozhodnú inú dobu (ust. § 625 ods. 2 Obchodného zákonníka)

23. Vo vyhláške č.11/1975 Zb. je publikovaný Dohovor o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR). Uvedený Dohovor sa vzťahuje na každú zmluvu o preprave zásielok za odplatu cestným vozidlom, ak miesto prevzatia zásielky a predpokladané miesto jej dodania, ako sa uvádza v zmluve, ležia vo dvoch rôznych štátoch, z ktorých aspoň jeden je zmluvným štátom Dohovoru.

24. Podľa ust. § 756 Obchodného zákonníka, ustanovenia Obchodného zákonníka sa použijú, len pokiaľ medzinárodná zmluva, ktorá je pre SR záväzná a bola uverejnená v Zbierke zákonov, neobsahuje odlišnú úpravu.

25. V prejednávanej veci sa jedná o úhradu prepravného, pričom podľa ust. § 756 Obchodného zákonníka je Dohovor publikovaný vo vyhl. č.11/1975 Zb. pre SR záväzný. Preto táto medzinárodná zmluva pri posudzovaní nárokov z prepravy má prednosť pred príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

26. Povinnosť platiť prepravné vo vyhl. č. 11/1975 Zb. nie je ale výslovne riešená. Preto je potrebné túto povinnosť posúdiť podľa ust. § 610 a § 625 ods. 1,2 Obchodného zákonníka.

27. Podľa článku 9 ods. 1 vyhlášky č.11/1975 Zb. o Dohovore o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR), nákladný list je, pokiaľ sa nedokáže opak, vierohodným dokladom o uzavretí a obsahu prepravnej zmluvy, ako aj o prevzatí zásielky dopravcom.

28. Podľa článku 9 ods. 2 vyhlášky č.11/1975 Zb. o Dohovore o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR), ak nákladný list neobsahuje výhrady dopravcu s ich odôvodnením,

platí právna domnienka, že zásielka a jej obal boli v okamihu prevzatia dopravcom v dobrom zjavnom stave a že počet kusov, ich značky a čísla sa zhodovali s údajmi v nákladnom liste.

29. V danom prípade ale nákladný list neobsahuje žiadne námietky žalovaného PROMETHEUS, s.r.o.

30. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca PROLOGIS DOO a žalovaný PROMETHEUS, s.r.o. uzatvorili Zmluvu o preprave vecí, na základe ktorej žalobca prepravil veci z určitého miesta (miesto odoslania) do určitého iného miesta (miesto určenia), avšak žalovaný nezaplatil odplatu, t.j. prepravné. Vykonanie prepravy vecí bolo preukázané dokladmi a to Medzinárodným nákladným listom Y. XXXXXXXX aj satelitnými snímkami kamióna EČV: Z. XXX Q..

31. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalovaný nezaplatil faktúru za vykonanú prepravu vecí.

32. K podanému odporu žalovaného je potrebné uviesť, že odpor obsahuje len citovanie Všeobecných obchodných podmienok objednávateľa platné a účinné do 16.1.2017 spoločnosti PROMETHEUS, s.r.o.

33. Žalovaný nepreukázal, ktoré povinnosti porušil žalobca a taktiež nepreukázal, že spôsobil žalovanému škodu.

34. V konaní ďalej bolo preukázané, že žalovaný je v omeškaní s platbou predmetnej faktúry a sadzba úrokov z omeškania nie je dohodnutá.

35. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

36. Podľa ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

37. Súd pri posudzovaní príslušenstva - úrokov z omeškania vychádzal z tej skutočnosti, že žalobca mal možnosť v zmysle platného Obchodného zákonníka požadovať od žalovaného zaplatenie úrokov z omeškania vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením prepravného.

38. V danom prípade súd priznal úroky z omeškania v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka v znení v čase uzatvorenia Zmluvy a splatnosti faktúry.

39. Z vyššie uvedených dôvodov s poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 1.500,00 eur s prísl.

40. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.