

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/35/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718203841  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718203841.4

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne: B. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Š.K. XXXX/X, S., právne zastúpenej Mgr. Marcelom Lesňákom, advokátom, so sídlom Murgašova 87/6, Poprad proti žalovanému: Z. E., H.. XX.XX.XXXX, C. D., E. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podaním zo dňa 25.7.2018 žalobou doručenu súdu žiadala o vydanie rozsudku o zaplatenie istiny 3 500 eur s prísl. a to titulom bezdôvodného obohatenia, a to z dôvodu, že žalobkyňa 14.9.2017 uhradila bankovým prevodom zo svojho účtu: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za žalovaného rezervačnú zálohu na kúpnu cenu nehnuteľností v okrese Poprad, obec K. R., k. ú. K. R. zapísané na LV č. XXX vo výške 3 500 eur na bankový účet Realitnej kancelárie - ALPIA s. r. o., so sídlom Antona Bernoláka 51, Žilina, IČO: 36 841 544, číslo účtu: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXX, ktoré následne kúpil žalovaný do svojho výlučného vlastníctva. Žalobkyňa vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy výzvou zo dňa 22.6.2018. Podaním zo dňa 9.1.2019 žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že podľa zistení žalobkyne a informácie z realitnej kancelárie ALPIA, s. r. o., so sídlom Antona Bernoláka 51, Žilina, IČO: 36 841 544 má žalovaný záujem vyššie uvedené nehnuteľnosti predat'. Uvedené dokazuje zistenie žalobkyne, že predmetné nehnuteľnosti - rodinný dom a k nemu prislúchajúce pozemky žalovaný ponúka na predaj za sumu 118 000 eur prostredníctvom popradskej pobočky realitnej kancelárie ALPIA s. r. o. Ako dôkaz uviedla prílohy na viacerých internetových portáloch zaoberajúcich sa predajom nehnuteľností a dokonca na internetovej stránke realitnej kancelárie ALPIA s. r. o. a na internetovej stránke <https://reality.bazos.sk> sú už predmetné nehnuteľnosti označené ako rezervované. Uvedené nehnuteľnosti pri tom predstavujú základný majetok žalovaného a žalovaný iný majetok vyššej hodnoty nevlastní.

2. Okresný súd v Poprade rozhodol uznesením dňa 17.1.2019 a to tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie právny zástupca žalobkyne. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 12.3.2019, právoplatné dňa 27.3.2019 zrušil uznesenie č.k.:11C/35/2018-81 zo dňa 17.1.2019 zrušil a vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd sa po právoplatnosti uznesenia zaoberal ďalšou otázkou a zisťoval vo veci vydania neodkladného opatrenia a vykonal dokazovanie a to: výpisom z listu vlastníctva č. XXX k.ú. K. R., kde súd zistil z listu vlastníctva zo dňa 1.4.2019, že vlastníkom nehnuteľnosti parcely č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie a parcela č. XXX/X záhrada zapísané na LV č. XXX k. ú. K. R. je T. P., X. XXX/XX, K. R., v celosti a to titulom nadobudnutia- kúpna zmluva V-797/2019 zo dňa 18.3.2019. Súd listom zo dňa 3.4.2019 vyzval právneho zástupcu žalobkyne, aby oznámil súdu v lehote 5 dní či trvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko podľa aktuálneho výpisu z LV č. XXX k.ú. K. R. nie je žalovaný Z. E., C. E. XXX. Právny zástupca žalobkyne listom zo dňa 8.4.2019 oznámil súdu, že naďalej trvá na podaných návrhoch.

4. Vydanie neodkladného opatrenia je podmienené potrebou okamžitého zásahu neodkladnej úpravy. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle uvedených zákonných

ustanovení a dospel k záveru, že v prejednávacom spore nie sú splnené zákonné podmienky za ktorých by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery strán spôsobom navrhnutým žalobkyňou v jej petite. Neodkladným opatrením sa žalobkyňa domáha vydania zákazu voči žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX. Tak ako súd vyššie uviedol vlastníkom predmetných nehnuteľností nie je žalovaný a preto nie je možné vykonať zákaz nakladania s nehnuteľnosťou voči tretím osobám, t. j. voči vlastníkovi nehnuteľnosti, nakoľko žalovaný nie je vlastníkom nehnuteľnosti. Neodkladné opatrenie nemá nad mieru primeranú veci obťažovať stranu proti ktorej smeruje. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie, nakoľko ku dňu vydania uznesenia žalovaný nie je v uvedenom konaní týkajúce sa neodkladného opatrenia pasívne legitimovaný, nakoľko predmetnú nehnuteľnosť previedol kúpnu zmluvou na T.Á. P. tak ako súd vyššie uviedol. V predmetnom konaní sa nejedná o vzťah veriteľa a dlžníka tak ako to má na mysli ust. § 343 ods. 1 CSP nakoľko pohľadávka žalobkyne je voči žalovanému a nie je pohľadávkou voči vlastníkovi nehnuteľnosti. Z tohto dôvodu súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením 324ods. ods. 1, 3

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 3 CSP, za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

16. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

17. Neodkladné opatrenie súd nariadi, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery strán alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z obsahu návrhu je nepochybné, že neodkladným opatrením má účastník záujem zabezpečiť dočasnú úpravu pomerov strán. Neodkladné opatrenie nie je možné

nariadiť, ak navrhovateľ neosvedčí danosť aspoň základných skutočností, ktoré musia byť nepochybné a presvedčivé, hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana. Skutočnosti, ktoré majú osvedčiť potrebu neodkladnej úpravy pomerov nemusia byť nepochybné preukázané, postačí ak sú pravdepodobné. Nariadením neodkladného opatrenia by nemalo dôjsť k nevyváženému vzťahu strán alebo tretích osôb. Vzhľadom k dočasnému charakteru neodkladného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť aspoň osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu. Predmetom nariadenia neodkladného opatrenia má byť uloženie povinnosti žalovanému zakázať nakladať s nehnuteľnosťami v jeho vlastníctve, teda bezodkladne upraviť pomery strán, čo v konkrétnom konaní nie je možné, nakoľko vlastníkom nehnuteľnosti nie je žalovaný.

18. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko súd v prípade, ak by vydal neodkladné opatrenie tak ako to požaduje žalobkyňa tak by zasiahol jednak do práv vlastníka nehnuteľnosti a ani súd nemohol vydať neodkladné opatrenie, nakoľko žalovaný nie je vlastníkom nehnuteľnosti tzn., že v spore o nariadenie neodkladného opatrenia nie je pasívne legitimovaným účastníkom konania. Z tohto dôvodu súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.