

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010080
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2119010080.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci proti obžalovanému D. B., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 21.02.2019 sp. zn. 1T/2/2019 na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.04.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného D. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal súd I. stupňa obžalovaného D. B. za vinného v bodoch 1/,2/,3/ rozsudku z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, z toho v bode 2/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a v bode 3/ v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona,

v bode 4/ z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 01.05.2018 v čase o 15:42 hod. počas prevádzky v herni Magnus Game, nachádzajúcej sa na Ul. Paulínskej č. 24 v meste Trnava, odcudzil L. L. finančnú hotovosť v sume 420,00 € z peňaženky, ktorá bola voľne položená na bare, čím spôsobil L. L., trvalo bytom M. S., S. č. XX, prechodne bytom P., U. č. XXXX/X, škodu krádežou vo výške 420,00 €,

2/ v obci F. v čase od 20:00 hod. dňa 03.05.2018 do 07:50 hod. dňa 04.05.2018 vošiel na voľne prístupný a nezabezpečený pozemok rodinného domu č. XX, kde z neuzamknutého skladu náradia odcudzil bez použitia násillia neuzamknutý detský horský bicykel zn. CTM Berry, zeleno-čiernej farby, nezisteného výrobného čísla a tiež odtiaľ odcudzil ďalší neuzamknutý bicykel typu BMX, zn. Kenzel Jummin výrobné číslo KEN1209256023, čím spôsobil majiteľovi uvedených vecí R. W., trvale bytom A., Ul. T. A. č. XX, škodu vo výške 320,00 €, následne v obci B. M. R. prišiel k rodinnému domu č. XXX, kde bez použitia násillia preliezol oplotenie rodinného domu výšky XXX cm, vnikol na dvor, kde podišiel k prístrešku, spod ktorého bez použitia násillia odcudzil neuzamknutý pánsky crossový bicykel zn. U., čierno-bielej farby, výrobného čísla Q a z miesta ušiel preč, pričom zanechal pri vstupnej bráne do tohto domu bicykel zn. B. T., výrobné číslo KEN1209256023, ktorý predtým odcudzil v obci F. R. W., čím majiteľovi bicykla L. L., trvale bytom B. M. R. č. XXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 320,00 €,

3/ v čase asi o 04:45 hod. dňa 04.05.2018 v obci F. vošiel na voľne prístupný dvor bytovej budovy so súpisným číslom XXX, kde bez použitia násillia otvoril neuzamknutú garáž pridelenú k budove, obývajúcej Ing. L. B. a L. B., vnikol dnu do garáže, z ktorej odcudzil z neuzamknutej skrinky 1 pár kolieskových korčúľ čiernej farby s červenými pásikmi, zn. Spark Bosp, veľkosti 44, a 1 pár kolieskových korčúľ čiernej farby,

následne túto jednu korčuľu zavesil na oplotenie pri bráne do dvora a z miesta odišiel do dvora bytovky č. XXX vo F., kde odcudzený pár kolieskových korčuľ čiernej farby s červenými pásikmi zn. Spark Bosp odložil medzi steny domov ku komínu a odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil L. B. škodu krádežou kolieskových korčuľ po odbornom vyjadrení vo výške 60,00 €,

4/ v čase o 19:45 hod. dňa 18.05.2017 v predajni nožov v OC MAX na Ul. F. Urbánka v meste Trnava, využil nepozornosť predajcu a odcudzil nôž zn. ZERO TOLERANCE 0382 PURLKWC - číslo kusu 170, čím spôsobil spoločnosti TOPBLADE, s.r.o., so sídlom Dvorská cesta 23, 940 02 Nové Zámky, IČO: 46383891, škodu krádežou vo výške 500,00 €.

Za to bol odsúdený :

Za skutky v bodoch 1/, 2/ a 3/

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) a § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovanému v prípade skutku 2/ uložená povinnosť nahradit' poškodenému L. L., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom B. M. R. XXX, škodu vo výške XXX,XX €, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (čím je určená vykonateľnosť tohto výroku rozsudku, nie povinnosť škodu v tejto lehote zaplatit').

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovanému v prípade skutku 3/ uložená povinnosť nahradit' poškodenému L. B., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom F. XXX, škodu vo výške 60,00 €, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (čím je určená vykonateľnosť tohto výroku rozsudku, nie povinnosť škodu v tejto lehote zaplatit').

Za skutok v bode 4/

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona a § 38 odsek 4 Trestného zákona a s použitím § 39 odsek 2 písm. d/, odsek 4 Trestného zákona per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) a § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona bol obžalovaný na výkon tohto trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 07.12.2017 sp. zn. 1T/69/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.03.2018 sp. zn. 3To/7/2018, právoplatným dňa 27.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradit' poškodenej spoločnosti TOPBLADE, s.r.o., so sídlom Dvorská cesta 23, 940 02 Nové Zámky, IČO: 46383891, škodu vo výške 500,00 €, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (čím je určená vykonateľnosť tohto výroku rozsudku, nie povinnosť škodu v tejto lehote zaplatit').

Výrok o treste tohto rozsudku napadol včas podaným odvolaním tak obžalovaný ako aj jeho obhajca s tým, že uložený trest považujú za neprimeraný. Obhajca navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý

výrok o treste podľa § 321 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku a sám uložil obžalovanému miernejší trest.

Okresný prokurátor odvolanie nepodal ani sa nevyjadril k odvolaniu obžalovaného.

Obžalovaný a jeho obhajkyňa na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrvali na dôvodoch odvolania a domáhali sa uloženia miernejšieho trestu. Obžalovaný žiadal zohľadniť, že v čase spáchania skutkov nemal rodinné zázemie, bol na ulici, užíval drogy, v súčasnej dobe sa upravili jeho vzťahy s matkou, ktorá ho navštevuje aj vo väzbe, všetko si uvedomil, chce byť čím skôr na slobode.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť z dôvodu, že uložený trest považuje za primeraný a zodpovedá rozsahu spáchanej trestnej činnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podaného odvolania, na to oprávnenou osobou, podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Na základe obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že výrok o vine bol ustálený po vyhlásení obžalovaného o vine a po zachovaní zákonného procesného postupu v zmysle § 333 odsek 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku bolo toto vyhlásenie súdom prijaté s tým, že ďalšie dokazovanie ohľadom viny obžalovaného sa nevykonávalo.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu najmä zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 21.02.2019, súd I. stupňa vykonal dokazovanie vo vzťahu k odvolaním napadnutým výrokom o treste v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, keď sa oboznámil nielen s odpisom z registra trestov obžalovaného ako aj s konkrétnymi rozhodnutiami súdov oboch stupňov (ktoré vyplývajú aj zo strany 4 odôvodnenia rozsudku), ktoré dôkazy správne a v súlade so zákonom vyhodnotil.

Súd I. stupňa správne zistil, že u obžalovaného prichádza do úvahy za skutok v bode 4/ rozsudku uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na jeho odsúdenie, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 07.12.2017 sp. zn. 1T/69/2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.03.2018 sp. zn. 3To/7/2018, pričom skutku, tak ako je uvedený v bode 4/ rozsudku sa dopustil predtým, ako bol vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok vo veci 1T/69/2017.

Okresný súd nepochybil ani pri rozhodovaní o druhu a výmere trestov, keď správne vyhodnotil osobu obžalovaného, jeho trestnú minulosť, na základe čoho správne a v súlade so zákonom pri ukladaní oboch trestov ustálil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. Keďže za skutok v bode 4/ ukladal obžalovanému súhrnný trest, správne prihliadol na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona spočívajúcu v tom, že spáchal viac trestných činov, zároveň správne a v súlade so zákonom prihliadol u obžalovaného pri rozhodovaní o súhrnnom treste aj na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona, ktorú priťažujúcu okolnosť správne neaplikoval pri ukladaní trestu za skutky v bodoch 1/ až 3/ rozsudku, pretože sa jedná o jeden pokračujúcu prečin.

Pri oboch trestoch správne a v súlade so zákonom ustálil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keď prihliadol na to, že obžalovaný sa ku skutkom priznal a tieto oľutoval, a zároveň, vzhľadom na vyhlásenie o vine obžalovaného, ktoré bolo zákonným spôsobom prijaté, správne dospel k záveru, že je možné obžalovanému mimoriadne znížiť trest podľa § 39 odsek 2 písm. d/, odsek 4 Trestného zákona per analogiam.

V postupe súdu I. stupňa, ktorý predchádzal jeho rozhodnutiu o treste nezistil krajský súd žiadne pochybenia, okresný súd dospel k zákonnému záveru o tom, že u obžalovaného je nevyhnutné ukladať nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktorých výmeru, aj vzhľadom na mimoriadne zníženie trestu, považoval aj krajský súd za primeranú. Za nedôvodnú preto považoval krajský súd odvolaciu námietku obžalovaného o tom, že uložené tresty sú neprimerané. Skutočnosť, že obžalovaný si v súčasnej dobe uvedomil svoju trestnú minulosť, usporiadal vzťahy s rodinou nie je takou skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala uloženie ešte miernejších trestov.

Správny a zákonný je aj výrok, ktorým bol obžalovaný zradený na výkon jednotlivých trestov do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže je nepochybné, že za posledných 10 rokov bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutých výrokov rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.