

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010043  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919010043.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.4.2019

### rozhodol:

Obžalovaný E. nar. XX.XX.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom C.

je vinný, že

v období od 20.02.2018 do 30.06.2018 neoprávnene odoberal elektrickú energiu spoplatňovanú podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, v celkovom množstve 9039 kWh, bez uzavretej zmluvy o dodávke elektriny, na odbernom mieste v byte č. XX na X. poschodí bytového domu č. XXX/XX na ul. Q. v meste C., a to tým spôsobom, že v elektromerovom rozvádzači, ktorý sa nachádza na chodbe bytového domu, zapojil na priamo vodiče určené na zapájanie elektromera a napojil tak bez určeného meradla elektrickú inštaláciu bytu, čím takto svojím konaním spôsobil pre poškodenú spoločnosť Východoslovenskú distribučnú a. s., ul. Mlynská 31, IČO: 36 599 361, škodu vo výške 287,56 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného Východoslovenskú distribučnú a. s., Košice, Mlynská 31 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 29.1.2019 obžalobu na obžalovaného E. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Konajúci súd vydal dňa 31.1.2019 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného vinným z uvedeného trestného činu a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a poškodeného odkázal s nárokom na civilný proces.

Proti trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote obžalovaný odpor.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.4.2019 po poučení podľa § 257 Tr. poriadku obžalovaný vyhlási, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku uviedol:

- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Prokurátorka po odpovediach obžalovaného navrhla, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe vo výroku tohto rozsudku a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Súd vykonal následne iba dôkazy súvisiace s uložením trestu, prípadne s výrokom o náhrade škody.

Z dohody o uznaní a splácaní dlhu uzavretou medzi Východoslovenskou distribučnou a. s. Košice a obžalovaným zo dňa 30.11.2018 vyplýva, že obžalovaný, ako dlžník, sa zaviazal splácať v mesačných splátkach svoj dlh voči poškodenému ako veriteľovi v mesačných splátkach 20,- €, počnúc 27.12.2018 poslednou splátkou dňa 25.6.2020 vo výške 21,70 €, s tým, že v prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky, je splatný celý dlh.

Z poštových poukážok, ktoré sú obsahom spisu a ktoré predložil v konaní obžalovaný, vyplýva, že v prospech poškodeného subjektu uhradil v dňoch 20.11.2018, 14.12.2018, 18.1.2019, 9.2.2019, 20.3.2019 a 1.4.2019 vždy sumu 20,- €.

Z dohody o vykonaní práce uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou LuxTrading s. r. o. Streda nad Bodrogom a E. vyplýva, že bola uzavretá dohoda o vykonaní práce, na základe ktorej sa obžalovaný zaviazal, že vykoná práce od 23.1.2019 do 31.12.2019, a to pomocné stavebné práce.

Zo správy Mesta Čierna nad Tisou na obžalovaného vyplýva, že je prihlásený k trvalému pobytu v ich obci, žije s družkou Y. s ktorou majú spoločne 4 maloleté deti, je zamestnaný v rámci aktívnej činnosti, v mieste bydliska nevykonal žiaden priestupok, ktorý by bol riešený v komisii na ochranu verejného poriadku.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 7x odsúdený, vo všetkých prípadoch za trestný čin krádeže, čiže v prípade obžalovaného ide o špeciálnu recidívu. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/181/2013, zo dňa 27.12.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom išlo o trest súhrnný a zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/140/2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov nepodmienečne. Obžalovaný tento trest nastúpil dňa 21.3.2014.

Z uznesenia Okresného súdu Košice I. zo dňa 4.3.2015 vyplýva, že odsúdený E. bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom sp. zn. 4T/181/2013 a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 3 rokov.

Z uznesenia Okresného súdu Košice I. sp. zn. 4Pp/4/2015 zo dňa 19.7.2018 vyplýva, že podmiennečne prepustený E. sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia Okresným súdom Košice I. zo dňa 4.3.2015 osvedčil.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, pretože si prisvojil cudziu vec, a to elektrickú energiu, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného zákona. Obžalovaný pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a tomuto vyhláseniu zodpovedajú aj dôkazy vykonané v prípravnom konaní.

Vzhľadom k uvedenému súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. poriadku pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zobral do úvahy poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval, do úvahy zobral jednu príťažujúcu okolnosť, a to, že za trestný čin už bol odsúdený a pri vyrovnanom pomere príťažujúcej a poľahčujúcej okolnosti, súd neupravoval hornú ani dolnú hranicu trestnej sadzby. Súd uložil obžalovanému trest alternatívny, a to trest povinnej práce pri hornej hranici trestnej sadzby domnievajúc sa, že takýto trest vystihuje závažnosť jeho konania, ale zároveň zobral aj do úvahy, že obžalovaný učinil kroky k tomu, aby napravil následky svojho konania, keď uzavrel s poškodeným subjektom dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní, pričom z poštových poukazov predložený obžalovaným na hlavnom pojednávaní vyplýva, že uzavretú dohodu plní, každý mesiac spláca dohodnutú sumu, napriek tomu, že poškodená strana sa v konaní domáhala náhrady škody, súd ju s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Súd pri ukladaní trestu zobral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný poskytuje starostlivosť spoločne so svojou družkou aj štyrom maloletým deťom a uloženie nepodmiennečného trestu tak, ako to pôvodne bolo uložené trestným rozkazom, súd za daných okolností považuje pre obžalovaného za neprimerane prísne, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.