

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Cpr/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201753
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618201753.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci žalobkyne: M. M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX J., právne zastúpená: Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., so sídlom Horná Strieborná 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 253 011 proti žalovanej: Základná škola, so sídlom Hlavná 120, Pohronský Ruskov, IČO: 37 864 475 o vyslovenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd priznáva žalovanej náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

I. / Žalobca podal dňa 2.7.2018 žalobu o vyslovenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou, ktorú odôvodnil tak, že dňa 29.5.2018 obdržala od žalovanej list č. 83/518 s označením Vec: Výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. d) Zákonníka práce. Z obsahu listiny, ktorú pripája je zrejmé, že žalovaná ako zamestnávateľ rozvážuje pracovný pomer so žalobkyňou z dôvodu, že bola právoplatne odsúdená s uloženým trestu so skúšobnou dobou v trvaní do 13.1.2002 s probačným dohľadom. Žalovaná tvrdí, že touto skutočnosťou nespĺňa predpoklady ustanovené právnymi predpismi na výkon dohodnutej práce. Doslovne uvádza, zamestnávateľ so žalobkyňou ukončuje pracovný pomer v zmysle § 63 ods. 1 písm. d) zákon č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce a vzhľadom na skutočnosť, že u žalovanej odpracovala 17 rokov, je dĺžka výpovednej doby 3 mesiace. Výpovedná doba začína plynúť dňom 1.6.2018 a pracovný pomer sa podľa žalovanej takto končí dňom 31.8.2018. v ďalšom sa uvádza, že skončenie pracovného pomeru výpoveďou bolo prerokované s prísl. orgánom v zastúpení tam uvedených pracovníčok M.j a M., toho istého dňa, ako bola žalobkyňi doručená výpoveď z pracovného pomeru.

Podanou žalobou sa domáha vyslovenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou podľa § 63 ods. písm. d) Zákonníka práce a to z nasledovných dôvodov:

Zodpovie skutočnosti, že rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 30.6..2016, sp.zn. Pk-2T/29/2015 v spojení s rozsudkom NR SR XTo/XX/XXXX zo dňa 12.1.2017 došlo k uznaniu viny na strane žalobkyňi za pokračovací zločin subvenčného podvodu v štádiu pokusu a pokračovacieho prečinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností takisto v štádiu pokusu.

Je potrebné uviesť, že ide o uznanie viny v štádiu pokusu za konanie, ktoré vyplýva z podnikateľskej činnosti. V zmysle zák. č. 317/2009 Z.z. zákona o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zmysle § 9 sa za bezúhonného na účely tohto zákona považuje ten, kto nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo za trestný čin spáchaný z nebanlivosti v súvislosti s výkonom pedagogickej činnosti alebo s výkonom odbornej

činnosti. Je viac ako zrejmé tak, ako to vyplýva z vyššie citovaných rozhodnutí súdov, že sa nejedná o takú skutočnosť, kedy uznanie viny za pokus súvisí s pedagogickou činnosťou alebo s inou odbornou činnosťou, ktorú vykonávala žalobkyňa na Základnej škole, Hlavná XXX, XXX XX O. P., kde odpracovala 17 rokov. Je si však plne vedomá tej skutočnosti, že vyššie uvádzanými rozhodnutiami súdov bola právoplatne odsúdená za pokus k trestnému činu proti majetku.

Pre rozhodnutie v predmetnej veci však za podstatné považuje tieto skutočnosti: za základ, kedy sa žalovaná údajne mala dozvedieť o odsúdení, sa považuje deň 27.4.2018, kedy na výzvu žalovanej mal byť doručený výpis z registra trestov. V zmysle § 77 Zákonníka práce môže zamestnanec ako aj zamestnávateľ neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou uplatniť na súde najneskôr v lehote 2 mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť. V zmysle §63 ods. 4 Zákonníka práce zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba v lehote 2 mesiacov odo dňa, keď sa o dôvode výpovede dozvedel a pre porušenie pracovnej disciplíny v cudzine aj do dvoch mesiacov po jeho návrate z cudziny, najneskôr vždy do jedného roka odo dňa, keď dôvod výpovede vznikol. V zmysle § 61 ods. 2 Zákonníka práce dôvod výpovede sa musí vo výpovedi skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, inak je výpoveď neplatná. Dôvod výpovede nemožno dodatočne meniť. Aj keď v texte výpovede sa hovorí o odsúdení žalobkyni, cituje sa zákonné ust. § 63 ods. 1 písm. d) zákona č. 311/2001 Z.z., avšak nie je uvedené, ktorá zo štyroch alternatív uvedených pod písmenom d) je tou alternatívou, na základe ktorej sa ukončuje pracovný pomer výpoveďou. Z citácie zák. 317/2009 Z.z. vyššie uvedenej je zjavné, kedy možno mať za to, že pedagogický zamestnanec sa považuje za takého, že nie je bezúhonný. V ďalšom má za to, že žalovaná pristúpila k svojmu rozhodnutiu o daní výpovede po lehote danej zákonom a to ako subjektívnej tak objektívnej, pretože o odsúdení žalobkyni z januára 2017 ihneď informovala štatutára t.j. riaditeľku školy koncom februára 2017, išlo o bývalú riaditeľku žalovanej M.. T. K. a neskôr o novú riaditeľku M.. A. I., kedy obom týmto riaditeľkám za prítomnosti tretej osoby uviedla skutočnosti, ktoré vyplývali z odsúdenia žalobkyni. Teda po doručení rozsudku NR SR niekedy koncom februára 2017 o tejto situácii informovala štatutárov žalovanej a títo o skutočnosti odsúdenia veľmi dobre vedeli. Počas celého obdobia až do 29.5.2018 žalovaná z tejto skutočnosti nevyvodzovala žiadne dôsledky. Skutočnosť, týkajúca sa odsúdenia bola všetkým veľmi dobre známa. V konečnom dôsledku rozsudok NR SR 5To/11/2016 bol aj zverejnený na internete aj keď s iniciálami mena. Tým, že žalovaná podala výpoveď v nej uvedených dôvodov až koncom mája 2018, mám za to, že takéto konanie je v rozpore s ust. § 63 ods. 4 Zákonníka práce. Je toho názoru, že už samotná skutočnosť zakladá zo zákona neplatnosť žalobkyňou napádatej výpovede.

Domáha sa z dôvodov vyššie uvedených na základe takto podanej žaloby po vykonanom dokazovaní, aby súd rozhodol rozsudkom výpoveď žalovanej J. škola, I. XX, XXX XX O. P., T.: XXXXXXXX č. XX/X/XX zo dňa 29.5.2018 z pracovného pomeru podľa § 63 ods. 1 písm. d) Zákonníka práce M., je neplatná.

Žalobkyňa má nárok na trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 100%.

M. na pojednávaní dňa 17.1.2019 uviedla že, ona nastúpila do zamestnania ZŠ 28.8.2000 hneď po ukončení vysokej školy, bolo to doteraz jej prvé a jediné zamestnanie. Dňa 27.8. 2012 sa stala zástupkyňou riaditeľky školy. Pani riaditeľka M. rezignovala na svoju funkciu z dôvodu , že boli na ňu písané anonymy. Po prvej porade v auguste 2017 prišla za nimi predsedníčka A. a oboznámila ich s týmto listom. Nemala ho k dispozícii, nikto ho nečítal, povedala len, že sú tam veľmi škaredé veci, konkrétne aj na ňu a povedala : „ Hanbím sa ti to povedať“. Pričom ona povedala, že vie , je to jej výpis z RT a ona povedala, že „ Áno“ . Už vtedy vedela, že má zápis v RT. Aj ju oboznámila s tým, že si splnila zákonnú povinnosť, že oboznámila pani riaditeľku s jej stavom, že bola právoplatne odsúdená, na to jej povedala, že : „ Viem „. Keď sa riaditeľka vzdala funkcie od 1.10.2017 ona sa stala zastupujúcou riaditeľkou školy následne sa stala riaditeľkou A. I.. A keď sa jej pýtala, že či si ju nechá ako zástupkyňu školy, ona odpovedala, že áno a nechala ju tam do 20.4.2018 , kedy prišiel do školy anonym. Ona na tento anonym podala trestné oznámenie na okresnú prokuratúru , bolo tam písané, že má zápis v RT, boli tam hanlivé veci na jej rodinu aj na ňu. Dňa 25.4.2018 riaditeľka školy žiada od nej výpis z RT, ktorý jej dňa 27.4. doložila, ona vtedy hovorila, že má zápis do roku 2019, sama bola prekvapená z výpisu z RT, keď tam bol uvedený dátum do roku 2022. Tak napísala žiadosť na Špecializovaný trestný súd do O. a žiadala ich o opravu, kde jej odpísali, že na RT boli zaslané právoplatné uznesenia o započítaní skúšobnej doby a jej register trestov sa opravil až v septembri v roku 2018. Je to dôkaz toho, že neklamala, že jej skúšobná doba končí v roku 2019. Následne dostala výpoveď s trojmesačnou výpovednou lehotou a odvtedy je nezamestnaná. Na prerokovaní s príslušným odborovým orgánom, kde bola M. sa preberalo , to, či bola odsúdená, t.j. výpis z RT. Ona bola v tom

čase v šoku, nevnímala všetky udalosti, ku ktorým tam došlo, vnímala iba to, že jej po 18 rokoch chcú dať výpoveď. Doslovne uviedli, že sú malá škola, nebudú sa do toho vŕtať, že to je jej súkromný problém. Pričom na základe tohto pani riaditeľka dňa 31.5. už keď podpísala výpoveď zvolala krátku pedagogickú poradu, kde nahlas prečítala jej celý register trestov, napriek tomu, že ju žiadala o ochranu osobných údajov. Pri prerokovaní tejto výpovedi jej bola navrhnutá výpoveď s dohodou, alebo dostane § a ona po konzultácii so svojim advokátom, ktorý jej doporučil prijať §, pričom uviedla že jej nebolo uvedené z akého dôvodu, resp. dôvod vymedzený v § 63 písm. d /ods. 1, 4, pre ktorý sa mal pracovný pomer s ňou ukončiť. Hore uvedené osoby, ktoré boli pri prerokovaní tejto výpovede ona dôverne poznala, nie je s nimi v nepriateľskom vzťahu, vychádzajú dobre, dokonca M. bola 5 rokov triednou jej synovi.

2./ Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 25.7.2018 uviedla, že je pravdou, že žalobkyňa je ich zamestnankyňou, ktorá pracuje ako pedagogický zamestnanec, s ktorou bol rozviazaný pracovný pomer listom č. 83/5/18 zo dňa 29.5.2018, ktorý prevzala toho istého dňa. Na podanej výpovedi a je dôvodoch trvajú a majú za to, že táto výpoveď bola žalobkyni daná zákonným spôsobom

Tak ako vyplýva zo samotnej výpovede, dôvodom výpovede bola skutočnosť, že ako pedagogický zamestnanec prestala spĺňať predpoklady ustanovené právnymi predpismi na výkon dohodnutej práce, t.j. v súlade s ust. § 63 ods. 1. písm. d) Zákonníka práce.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 písm. b), ods. 2 Zákona č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch § 6 a v zmysle uvedeného zákona podľa ust. § 9 ods. 1.

Nie je pravdou, že by terajšej riaditeľke školy koncom februára 2017 bola oznámila žalobkyňa túto skutočnosť. Navyše sa M.. I. stala riaditeľkou až 1.10.2017.

O odsúdení žalobkyne sa terajšia riaditeľka M. dozvedela na základe anonymného podania, ktorý jej, rade ako i starostovi U. bol doručený 20.4.2018.

Nakoľko z výpisu registra trestov bolo zrejmé, že uplynula objektívna zákonná lehota na okamžité skončenie pracovného pomeru v zmysle ust. 68 ods. 1 písm. a), t.j. do 1 roka od vzniku dôvodu, nepostupoval žalovaný v zmysle tohto ustanovenia, ale postupoval v zmysle ust. §63 ods. 1 písm. d) ZP, t.j. že prestal spĺňať zákonné predpoklady ustanovené právnymi predpismi, t.j. zákona 317/2009 Z.z.

Nakoľko žalovanému nebol celkom jasný výklad uvedeného ustanovenia, t.j. či sa má jednať len o úmyselné trestné činy v súvislosti s výkonom pedagogickej činnosti, mailom zo dňa 16.5.2018 požiadala riaditeľka školy pomoc pri výklade uvedeného ustanovenia M. školstva, ktoré jej mailom zo dňa XX.X.XXXX podalo jednoznačnú odpoveď, že pedagogický zamestnanec stratí bezúhonnosť na základe právoplatného rozsudku, ktorým bol odsúdený za akýkoľvek trestný čin, ktorý spáchal úmyselne.

Potom je aj irelevantné, kedy sa o strate bezúhonnosti žalobkyne terajšia riaditeľka dozvedela, pretože žalobkyňa musí spĺňať bezúhonnosť počas celého výkonu pedagogickej činnosti. Preto nemožno prihliadať ani na uplynutie lehoty, na ktoré žalobkyňa poukazuje v zmysle ust. § 63 ods. 4 ZP, pretože toto sa vzťahuje na výpovedný dôvod podľa ust. § 63 ods. 1 písm. e) a nie na výpovedný dôvod § 63 ods. 1 písm. d), pre ktorý žalovaný so žalobkyňou ukončil pracovný pomer.

Navyše žalovaný poukazuje aj na to, že žalobkyňa si nespĺnila svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 8 ods. 1 písm. h) Zákona 552/2003 o výkone práce vo verejnom záujme, kde nespĺnila povinnosť oznámiť zamestnávateľovi, že bola právoplatne odsúdená za úmyselný trestný čin.

Z hore uvedených dôvodov preto navrhujú, aby OS po prevedení potrebného dokazovania žalobu žalobkyne zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

M.. A. I. na pojednávaní dňa 17.1.2019 uviedla, že nastúpila do ZŠ v roku 1998 ako učiteľka a dňa 01.10.2017, sa stala riaditeľkou školy. Čo sa týka toho 12. stranového listu, o ktorom vypovedala žalobkyňa pán A. členov rady školy a p. starostu osobne informoval o tomto liste, ktorý tam bol. Nedostali ho nikto iba p. starosta, mal ho uložený u seba. Boli tam urážlivé slová, čo sa týka bývalej riaditeľky čo sa týka vyslovene jej rodiny. Oni chceli pani riaditeľku odvolať. Keď nastúpila do práce dňa 25.8.2017 po pedagogickej rade bola v riaditeľni, kde p. riaditeľku oboznámila, že ju chcú odvolať z funkcie a ona povedala doslovne, že ona nemá silu bojovať a sama sa vzdala

funkcie. Výmenou do funkcie bola žalobkyňa, ktorá bola riaditeľkou jeden mesiac a odo dňa 1.10.2017 bola riaditeľkou ona. V tomto liste vôbec nie je nič konštatované o p. učiteľke. Keď sa stala ona riaditeľkou, žiaden zákon jej ako štatutárovi neukladal povinnosť si prekontrolovať svojich zamestnancov z hľadiska bezúhonnosti, napr. kontrolou registrov trestov, nemala na to dôvod. Až v máji, kedy prišiel anonymný list, ktorému sa musela venovať, bolo to jej povinnosťou. Na základe ktorého žiadala ústne pani učiteľku, aby predložila výpis z RT a potom písomne, čo ona na základe písomnej žiadosti aj vykonala. Čo sa týka skutočností, že mala výpis z RT ona, radila sa s odborom školstva o tom ako postupovať v takomto prípade, keďže doteraz žiadne skúsenosti s tým nemala. Na odbore školstva ju odporučili na stanovisko ministerstva školstva a povedali, že pani učiteľka nemôže pracovať, keďže nie je bezúhonná a tým nespĺňa predpoklady ustanovené zákonom potrebným na výkon pedagogickej činnosti. Stanovisko ministerstva školstva bolo dnes oboznámené a na základe tejto výpovedi ona pripravila výpoveď, ktorú prerokovali v deň výpovede, t.j. dňa 29.5. 2018 a to nie len s odborovým zamestnancom a so zamestnaneckým dôverníkom ale aj s vedením školy a to s p. B., p. M. C., U. C. a p.učiteľkou I.. Každý jeden z pedagogických zamestnancov si preštudoval výpoveď, ktorú napísala. Na vedení školy bola prerokovaná výpoveď, boli oboznámení s výpoveďou, výpis z RT nedostali do ruky. Nie je pravda, že jej bola ponúknutá výpoveď dohodou, ona navrhla, aby odišla do ukončenia skúšobnej doby, pričom by bolo dané za ňu zastupovanie a vec sa mohla takto vyriešiť a mohla sa vrátiť naspäť, no túto možnosť neprijala. Pokiaľ vo výpovedi dňa 29.5.2018 ako štatutárny zástupca konštatovala, že nespĺňa predpoklady žalobkyňa ustanovené právnymi predpismi na výkon dohodnutej funkcie, mala na mysli zákon č. 317/2009, § 6 ods. 1 písm. d, ods. 2. Táto skutočnosť bola vrámcami prejednávania výpovede s príslušným odborovým orgánom takto uvedená a oznámená aj žalobkyňi. Podľa jej názoru je aj súčasťou zápisnice z prerokovania s príslušným odborovým orgánom, ktorú zápisnicu dnes na pojednávaní nemá, však môže ju súdu predložiť. Ďalej uviedla, že v nasledujúci deň bola porada pedagogických pracovníkov, bol tam chaos, nevedeli čo sa deje a ona prítomných oboznámila s obsahom emailu, ktorý bol zaslaný z ministerstva školstva, neoboznamovala im RT, tento bol zamknutý po tom ako jej bol predložený v trezore. O tomto RT okrem nej nevedelo ani vedenie školy. Čo sa týka dnes oboznámeného anonymu na čl. 38, tento prišiel na radu školy, jej ako riaditeľke, rade školy a pánovi starostovi T. E. G.. Predchádzajúci anonym, ktorý spomínali sa netýkal žalobkyne ani ich školy, bolo to na bývalú riaditeľku p. K. a dostal to pán starosta. Anonym na čl. 38 došiel na ich škodu dňa 20.4.2018 a bol zaevidovaný v podacej pošte pod č. XX/X/XX.

3./ Vykonaným dokazovaním - výsluchom strán, oboznámením sa so spisovým materiálom súd zistil tento skutkový stav:

Strany sporu uzavreli dňa 14.08.2000 pracovnú zmluvu, na základe ktorej žalobkyňa nastúpila do práce dňa 28.08.2000, druh práce učiteľka 5. - 9. ročník, miesto výkonu práce J. škola O. P. a pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú so skúšobnou dobou 3 mesiace.

Dňa 29.05.2018 žalovaný dal výpoveď žalobkyňi podľa § 63 ods. 1 písm. d) Zákonníka práce, ktorú prevzala žalobkyňa dňa 29.05.2018, kde uviedol, že dňa 12.01.2017 bola právoplatne odsúdená pre úmyselný trestný čin odňatia slobody podmienene na 3 roky, so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 13.01.2022 s probačným dohľadom. Touto skutočnosťou nespĺňa predpoklady ustanovené právnymi predpismi na výkon dohodnutej práce a zamestnávateľ s ňou ukončuje pracovný pomer v zmysle § 63 ods. 1 písm. d) zákona č. 311/2001 Zákonníka práce. Vzhľadom na skutočnosť, že v Základnej škole O. P. odpracovala 17 rokov je dĺžka výpovednej doby 3 mesiace a výpovedná doba začína plynúť dňom 01.06.2018 a pracovný pomer sa skončí dňom 31.08.2018. Skončenie jej pracovného pomeru výpoveďou na základe uvedeného dôvodu bolo v súlade s § 74 zákona č. XXX/XXXX Zákonníka práce, prerokované s príslušným odborovým orgánom v zastúpení M.. N. A. a zamestnaneckým dôverníkom školy M.. Z. Y. dňa 29.05.2018.

Zo zápisnice zo spoločného zasadnutia zástupcov zamestnancov Základnej školy O. P. zo dňa 29.05.2018 za prítomnosti M.. Z. Y., M.. N. A., M.. A. I. vyplýva z bodu 2 programu, že bola prerokovaná výpoveď daná žalobkyňi, pričom žiadosť o prerokovanie zástupcovia zamestnancov prevzali 25.05.2018. ZO odborového zväzu pri základnej škole skonštatovala, že výpoveď je v súlade so zákonom, t.j. v súlade s ustanovením § 63 ods. 1 písm. d) Zákonníka práce, t.j. že prestala spĺňať zákonné predpoklady ustanovené osobitným zákonom č. 317/2009 Z.z.

Zo stanoviska žiadosti zo dňa 29.05.2018, ktoré podalo J. škola O. P. zamestnanecký dôverník M.. Z. Y. 29.05.2018 vyplýva, že bola obdržaná žiadosť od Základnej školy o prerokovanie výpovede zo strany zamestnávateľa, týkajúca sa zamestnankyne M.. M. I., výpoveď bola prerokovaná a keďže M.. I. prestala spĺňať podmienku, súhlasia s výpoveďou z dôvodu podľa § 63 ods 1. písm. d) Zákonníka práce, t.j. že ako pedagogický zamestnanec prestala spĺňať zákonné predpoklady ustanovené právnymi predpismi na výkon dohodnutej práce.

Zo stanoviska žiadosti o prerokovanie výpovede zo dňa 29.05.2018, ktoré podala Základná organizácia odborového zväzu pri Základnej škole O. P. - M.. N. A. vyplýva, že 25.05.2018 bola obdržaná žiadosť o prerokovanie výpovede zo strany zamestnávateľa, týkajúca sa zamestnankyne M.. M. I., výpoveď bola prerokovaná a keďže M.. M. I. prestala spĺňať podmienku bezúhonnosti súhlasia v výpoveďou podľa § 63 ods. 1 písm. d) Zákonníka práce, t.j. že ako pedagogický zamestnanec prestala spĺňať zákonné predpoklady ustanovené právnymi predpismi na výkon dohodnutej práce.

Zo zápisnice z vedenia školy zo dňa 29.05.2018 na č.l. 66 vyplýva, že riaditeľka M.. A. I. oboznámila prítomných s vyjadrením MŠSR k pracovnoprávnemu vzťahu s M.. M. I. a prítomní sa v diskusii vyjadrili k situácii. Na vedení školy bola prerokovaná výpoveď žalobkyne podľa § 63 ods. 1 písm. d) Zákonníka práce so zástupcom zamestnancom M.. Z. Y. a predsedom ZO OZ M.. N. A., ktorí s výpoveďou súhlasia.

Zo žiadosti na č.l. 67 vyplýva, že Základná škola O. požiadala Základnú organizáciu OZ pri ZŠ O. P. o prerokovanie výpovede zo strany zamestnávateľa z dôvodov, že zamestnankyňa školy - žalovaného M.. I. prestala spĺňať predpoklady na výkon pedagogickej činnosti a na výkon odbornej činnosti, a to bezúhonnosť v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 písm. b), ods. 2 ZP ktoré predpoklady uvedené v ods. 1 musí pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec spĺňať po celý čas výkonu pedagogickej činnosti alebo výkonu odbornej činnosti zákona č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch, pretože za bezúhonného na účely tohto zákona sa považuje ten, kto nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo za trestný čin spáchaný z nedbanlivosti v súvislosti s výkonom pedagogickej činnosti alebo výkonom odbornej činnosti. Z uvedeného v súlade s ustanovením § 63 ods. 1 písm. d) Zákonníka práce t.j. že prestala spĺňať zákonné predpoklady ustanovené právnymi predpismi bude s ňou skončený pracovný pomer výpoveďou a preto žiadajú o prerokovanie uvedenej výpovede a stanovisko očakávajú v lehote 7 dní, v opačnom prípade platí, že k prerokovaniu došlo.

Z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5To/11/2016 zo dňa 12.01.2017 okrem iného vyplýva, že žalobkyňa bola týmto rozsudkom uznaná za vinnú pre pokračovací zločin subvenčného podvodu podľa § 255 ods. 1, ods. 4 písm. c), ods. 5 Trestného zákona a pre pokračovací prečin poškodzovania finančných záujmov európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a)/c) Trestného zákona, za čo jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pričom výkon trestu jej bol podmienene odložený a súčasne jej bol uložený probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe, bola jej uložená skúšobná doba v trvaní 5 rokov, zároveň zákaz po dobu 5 rokov uchádzať sa o poskytnutie príspevkov na ňou realizované projekty financované podľa zákona č. 5/2004 Z.z. o službách v zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Bola jej uložená aj povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v mieste jej trvalého bydliska. Ďalej jej bol uložený peňažný trest vo výmere 500 eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac.

Z kópie z registra trestov Generálnej prokuratúry zo dňa 29.04.2018 na č.l. 36 vyplýva, že register trestov žalobkyne obsahuje 2 záznamy, prvý - Špecializovaný trestný súd O., rozsudok z XX.XX.XXXX sp. zn. Ek XTXX/XX, právoplatnosť 02.07.2014; § 225 ods. 1, 4c, 138b, 261/1, 2ac; § 138b, §14 Trestného zákona, 300/2005; odňatie slobody podmienene na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 03.07.2018; zrušený a Z. trestný súd O. - rozsudok XX.XX.XXXX sp. zn. XT/XX/XX, G. súd K. rozsudok XX.XX.XXXX sp. zn. XT0/XX/XX právoplatnosť 12.01.2017; § 225/1, 4, 5c zločin; § 138b zločin; § 125/1 zločin; § 20 zločin, § 14 ods. 1 zločin; § 261 ods. 1,2 a,c, prečin;; § 125 ods. 1 prečin; § 138b prečin; § 14 ods. 1 prečin Trestného zákona 300/2005; odňatie slobody podmienene na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 13.01.2022 s probačným dohľadom, obmedzenie strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom, povinnosť počas skúšobnej doby nahradiť spôsobenú škodu; peňažný trest 500 eur, náhradný trest odňatia slobody na 1 mesiac; zaplatil 20.03.2017 zákaz

činnosti uchádzať sa o poskytnutie príspevkov na ním realizované projekty na 5 rokov; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Z. trestný súd O. XX.XX.XXXX, sp. zn. XTXX/XXXX bol zrušený.

Z výzvy na č.l. 37 vyplýva, že Základná škola vyzvala žalobkyňu na predloženie výpisu z registra trestov do dňa 27.04.2018.

Z odpovedi na výzvu na č.l. 36 rubu - aj opaku vyplýva, že žalobkyňa preložila na základe výzvy č.l. 45/4/2018 výpis z registra trestov, uznesenie č.k. PK-2T/2009/2015-2298, stanovisko B.. B. W. a zároveň požiadala o rešpektovanie zákona o Ochrane osobných údajov podľa zákona 22/2013 Z.z.

Z obsahu anonymného podania na č.l. 38 okrem iného vyplýva, že žalobkyňa už od roku 2014 nespĺňa podmienky na výkon povolania a vedome porušuje zákony a osobitné predpisy vzťahujúce sa na pedagogických pracovníkov a zamestnancov vo verejnom záujme, kde sa jednoznačne požaduje bezúhonnosť a bola aj so svojim manželom od júna roku 2014 právoplatne podmienične odsúdená za úmyselný trestný čin subvenčného podvodu a od januára 2017 opätovne podmienične odsúdená novým právoplatným rozsudkom Slovenskej republiky.

Z výpisu z registra trestov na č.l. 53 vyplýva, že žalobkyňa hore citovaným rozsudkom bol uložený trest odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 03.07.2019.

Z uznesenia vyššieho súdneho úradníka Z. trestného súdu v O. na č.l. XX sp. zn. 2T XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že odsúdenej M.. M. I. sa započítala do skúšobnej doby určenej rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 12.01.2017 pod sp. zn. 5To 11/2016 doba, počas ktorej v skúšobnej dobe určenej rozsudkom Špecializovaného trestného súdu V O. zo dňa 02.07.2017 č.k. PK-XT/XX/XXXX-XXXX viedla riadny život a ktorá trvala od 03.07.2014 do 12.01.2017.

Svedkyňa M.. N. A. na pojednávaní dňa 11.04.2019 uviedla, že ako predsedníčka odborov dostala žiadosť o prerokovanie výpovede zo strany zamestnávateľa, ktorá mala byť uložená žalobkyňi, že nespĺňa podmienky bezúhonnosti, ktorá sa vyžaduje na základe zákona č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch od pani riaditeľky. S odstupom času si pamätá, že bola prerokovaná výpoveď v zložení M.. A. I. - riaditeľka školy. M.. N. A. ako predsedníčka ZO, M.. Z. Y. ako zástupkyňa zamestnancov a oni sa mali vyjadriť či súhlasia s touto výpoveďou. Spoločne s M.. Z. Y. súhlasí, nakoľko pani riaditeľka ich oboznámila aj s vyjadrením Ministerstva školstva a povedala im, že žalobkyňa má záznam v registri trestov Ona osobne tento register trestov nevidela. Toto zasadnutie bolo 29.05.2018, pričom sa písala aj zápisnica z tohto jednania. Ona nemala vedomosť o tom, že by žalobkyňa bola odsúdená, takáto vedomosť sa k nej nedostala v písomnej forme, iba niekedy v minulosti sa niečo také dozvedela. Vie o tom, že na školu prišiel anonym a to dňa 29.04.2018 a tu sa spomínalo aj meno žalobkyne, kde sa spomínalo, že ako je to možné, že učí na ich škole, keď robila trestnú činnosť, pričom tento anonym ešte nevidela. Tento list bol oboznámený riaditeľkou na mimoriadnej porade. Záver porady bol taký, že sa to bude riešiť, ona bola z toho v šoku, že sa takéto niečo vôbec deje. Myslela tým skutočnosť, že niekto vôbec z kolektívu pracovníkov bol odsúdený. Predtým dňom 29.04.2018 nebolo nikdy spoločné sedenie ani pracovná porada, kde by sa tento prípad spomínal. V tom čase bola v škole v postavení učiteľky a nebola súčasťou vedenia školy. Iba za odbory bola 25.05.2018 prítomná pri prejednaní na zasadnutí. Oni vtedy nepovažovali za nutné vypočuť žalobkyňu k tej situácii, ktorá tam vznikla. Dňa 29.05.2018 dali stanovisko z prerokovania tejto výpovede, kde sa vtedy nachádzali ďalšie dve osoby, a to pani riaditeľka a pani zástupkyňa zamestnancov ale aj vedenie školy. O tomto je aj spísaná zápisnica ručne, ktorú písala ona. Takže dňa 29.05.2018 boli dve zasadnutia, najskôr ich z odborovej organizácie a potom druhé, ktorého sa zúčastnila aj pani riaditeľka školy a tu prítomná žalobkyňa.

A. M.. Z. Y. na pojednávaní dňa 11.04.2019 uviedla, že si pamätá, že všetko začalo anonymom, ktorý prišiel na školu, nepamätá si presne kedy, mohlo to byť v apríli 2018. Na základe anonymu bola zvolaná porada, ktorú zvolala pani riaditeľka, bola to mimoriadne porada, na ktorej bolo povedené, kvôli čomu sa stretli, že prišiel anonym na školu. Následne si pani riaditeľka overovala, čo všetko bolo v anonymne uvedené aj vo vzťahu k M.. I., ktorá tam bola spomenutá. Potom si na odbore školstva pani riaditeľka zisťovala, čo vlastne s tým, ako postupovať ďalej, ako má riešiť túto situáciu. Vie, že jej poradili ako má postupovať ďalej, a na základe toho im bola podaná žiadosť o prerokovanie tejto výpovede. Túto žiadosť dostala ona ako zamestnanecký dôverník a pani M.. A. ako predseda odborov na pracovisku,

čo bolo 25.05.2018, následne bola zvolaná schôdza, na ktorej bola prítomná ona, Mg. A., pani riaditeľka I., rozoberal sa tento problém ohľadom výpovede. Riaditeľka ich oboznámila s tým, čo bolo povedané v G. na odbore školstva, ako sa má ďalej postupovať. Túto výpoveď odhlasovala ona aj pani učiteľka A.. Potom bolo zvolané vedenie školy v ten istý deň, kde to celé rozoberali a bola tam prítomná aj žalobkyňa. Pani riaditeľka keď aj bola predvolaná, sa snažila dohodnúť so žalobkyňou, či by sa to nedalo nejako inak vyriešiť, a to tým, že by prestala vykonávať pedagogickú činnosť, či už z rodinných dôvodov, alebo by tam bola práceneschopnosť, pokiaľ by jej skončila skúšobná doba. Vtedy bolo povedané, že nie, že právnik jej povedal, že aby zobrala výpoveď s paragrafom. Nebola to príjemná situácia pre nikoho nich vrátane riaditeľky a žalobkyne pričom trvala na tej výpovedi. Čo sa týka zápisnice z vedenia školy zo dňa 29.05.2018 vie, že táto bola písaná ručne, písala ju M. A., ktorá je slovenčiarka, nebol to výnimočný prípad, občas zápisnice píše ručne. Bola písaná priamo na zasadnutí, čo si pamätá. Tie ostatné zápisnice sa písali cez počítač, a tieto podľa jej názoru písala riaditeľka, čas presne nevie.

4. / Podľa § 63 ods.1 písm. d Zákonníka práce zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov, ak zamestnanec

1. nespĺňa predpoklady ustanovené právnymi predpismi na výkon dohodnutej práce,
 2. prestal spĺňať požiadavky podľa § 42 ods.2,
 3. nespĺňa bez zavinenia zamestnávateľa požiadavky na riadny výkon dohodnutej práca určené zamestnávateľom vo vnútornom predpise alebo
 4. neuspokojivo plní pracovné úlohy a zamestnávateľ ho v posledných šiestich mesiacoch písomne vyzval na odstránenie nedostatkov a zamestnanec ich v primeranom čase neodstránil.
- Podľa § 61 ods.1,2 Zákonníka práce výpoveďou môže skončiť pracovný pomer zamestnávateľ aj zamestnanec. Výpoveď musí byť písomná a doručená, inak je neplatná. Zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov ustanovených v tomto zákone. Dôvod výpovede sa musí vo výpovedi skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, inak je výpoveď neplatná. Dôvod výpovede nemožno dodatočne meniť.

Podľa § 9 zákona č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch stratí pedagogický zamestnanec bezúhonnosť na základe právoplatného rozsudku, ktorým bol odsúdený

1. za akýkoľvek trestný čin, ktorý spáchal úmyselne alebo
2. za taký trestný čin, ktorý spáchal z nedbanlivosti v súvislosti s výkonom pedagogickej činnosti alebo s výkonom odbornej činnosti.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 písm. b/ ods. 2 Zákona číslo 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch , predpoklady na výkon pedagogickej činnosti a na výkon odbornej činnosti sú: b/ bezúhonnosť, podľa odseku 2 tohto ustanovenia predpoklady uvedené v odseku 1 musí pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec spĺňať po celý časť výkonu pedagogickej činnosti alebo výkonu odbornej činnosti.

Judikát NS SR 21 Cdo 1558/2001 : dôvod výpovede z pracovného pomeru v zmysle § 46 ods.1 ZP (§63) musí byť uvedený nielen tak, aby bolo zrejmé, ktorý z dôvodov uvedených v § 46 ods.1 ZP (§63) bol uplatnený, ale súčasne takým spôsobom, aby bolo nepochybné, v čom spočíva ., len taká konkretizácia použitého dôvodu zo skutkovej stránky zabezpečuje, že nevzniknú pochybnosti o tom, z akého dôvodu bol za zamestnancom skončený pracovný pomer a že výpovedný dôvod nebude možné dodatočne meniť. Skutočnosti, ktoré boli dôvodom výpovede, pritom nie je potrebné rozvádzať do všetkých podrobností, lebo pre neurčitosť alebo nezrozumiteľnosť prejavu vôle je výpoveď z pracovného pomeru neplatná len vtedy, keď sa nedalo ani výkladom prejavu vôle zistiť, prečo bola zamestnancovi daná výpoveď. Výklad prejavu vôle môže smerovať len k objasneniu jeho obsahu, teda k zisteniu toho, čo bolo skutočne prejavené. Pomocou výkladu prejavu vôle nemožno „nahradzovať“ alebo „doplňovať“ vôľu, ktorú zamestnávateľ v rozhodnej dobe nemal, alebo ktorú síce mal, ale ktorú neprejavil.

5./ Zamestnávateľ môže výpoveďou skončiť pracovný pomer len z dôvodov taxatívne uvedených v Zákonníku práce. Iný než v Zákonníku práce uvedený výpovedný dôvod nemôže použiť. Zamestnávateľ sa nemôže vopred platne vzdať použitia niektorého z výpovedných dôvodov, ani uzatvoriť dohodu so zamestnancom, že niektorý z výpovedných dôvodov voči zamestnancovi sa neuplatní. Ustanovenia zákonníka práce o výpovedných dôvodoch sú kogentné, preto ich nemožno meniť na základe dohody účastníkov pracovného pomeru. Platnosť výpovede nemožno viazať na splnenie podmienky. Výpovedný dôvod, ktorý uplatňuje zamestnávateľ, treba uviesť tak, aby bolo zrejmé, aký je skutočný dôvod výpovede. Nedostatočná konkretizácia výpovedného dôvodu môže ovplyvniť aj platnosť výpovede z

dôvodu neurčitosti. Zákonník práce ustanovuje nielen povinnosť zamestnávateľa výpovedný dôvod skutkovo vymedziť, ale súčasne zakotvuje aj požiadavku na spôsob tohto vymedzenia. Je povinný výpovedný dôvod vymedziť tak, aby nebol zameniteľný s iným dôvodom. Výpovedný dôvod je skutkovo vymedzený vo výpovedi nezameniteľným spôsobom iba vtedy, ak sú vo výpovedi skutkové okolnosti výpovedného dôvodu uvedené tak, že vo svojom súhrne tvoria skutok nezameniteľný s inými skutkami. Skutkovo vymedzený výpovedný dôvod je dôvod, v ktorom sú uvedené okolnosti, ktoré ako celok možno subsumovať pod niektorú zo skutkových podstát ustanovenia § 63 ods.1 ZP.

6. / Takto vykonaným dokazovaním nemal súd za preukázané, že žaloba je dôvodná. Všeobecnou podmienkou výpovede je písomná forma a doručenie výpovede druhému účastníkovi. Strany v konaní zhodne uviedli, že výpoveď bola daná žalobkyňi riadne v písomnej forme a bola jej doručená dňa 29.5.2018. Listinnými dôkazmi na čl. 64 - 66 ale aj zároveň výsluchom strán a výsluchom svedkýň M. Y. a M. A. bolo preukázané, že výpoveď daná žalobkyňi dňa 29.5.2018 bola riadne prejednaná odborovou organizáciou v mieste pracoviska. Žalobkyňa argumentovala, že táto výpoveď jej nebola doručená v lehote uvedenej v § 63 ods.4 Zákonníka práce t.j. v lehote dvoch mesiacov kedy sa o dôvode výpovede zamestnávateľ pre porušenie pracovnej disciplíny dozvedel. Tu súd poukazuje na skutočnosť, že uplynutie lehoty na ktoré poukazuje žalobkyňa v zmysle ust. § 63 ods.4 ZP sa vzťahuje iba na výpovedný dôvod podľa ustanovenia § 63 ods.1 písm. e) Zákonníka práce a nie na výpovedný dôvod § 63 ods.1 písm.d) Zákonníka práce, pre ktorý žalovaný so žalobkyňou ukončil pracovný pomer. Čo sa týka námietky žalobkyne, že dôvod výpovede nie je riadne skutkovo vymedzený, resp. bolo by ho možné zameniť s iným dôvodom, tu súd uvádza, že výpovedný dôvod tak ako bol naformulovaný vo výpovedi zo dňa obsahuje skutkové okolnosti tak, že vo svojom súhrne tvorí skutok nezameniteľný s inými skutkami. Ide predovšetkým o formuláciu, že bola dňa 12.1.2017 právoplatne odsúdená na trest odňatia slobody podmienčne na tri roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, čo sú jedinečné a nezameniteľné údaje v tejto veci, ktoré presne korešpondujú s údajmi v registri trestov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný vo výpovedi špecifikoval, že tým, že žalobkyňa právoplatným odsúdením prestala spĺňať predpoklady ustanovené právnymi predpismi na výkon dohodnutej práce konkretizoval výpovedný dôvod tak, že nie je možné ho subsumovať pod iný výpovedný dôvod a teda namietaná skutočnosť, že vo výpovedi sa neuvádzal v číselnom poradí konkrétny dôvod v zmysle číselného poradia § 63 ods.1 písm. d) 1-4 ZP, je síce menšou formálnou chybou, avšak nie takou, ktorá by mohla považovať resp. určovať, že takáto výpoveď by bola neplatná. Súd mal zároveň preukázané, že žalobkyňa prestala spĺňať predpoklady ustanovené právnymi predpismi na výkon dohodnutej práce, ktorými predpokladmi v zmysle ustanovenia § 6 Zákona č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch sa rozumie bezúhonnosť, ktorú bezúhonnosť stratila tým, že bola právoplatne odsúdená rozsudkom NS SR, sp. zn. 5To 11/2016 zo dňa 12.1.2017 pre úmyselný trestný čin, resp. zločin, ktorá skutočnosť bola v konaní preukázaná listinnými dôkazmi a zároveň a výsluchom strán, pričom zamestnanec ako to vyplýva z ustanovenia tohto zákona musí spĺňať bezúhonnosť po celý čas výkonu pedagogickej činnosti alebo výkonu odbornej činnosti, inak nespĺňa predpoklady ustanovené právnymi predpismi a preto súd rozhodol tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd návrh na doplnenie dokazovania výsluchom svedkyne M. T. K. bývalej riaditeľky školy zamietol, pretože svedkyňa mala preukazovať okolnosti informovania o jej odsúdení zo strany žalobkyne, pričom táto skutočnosť resp. jej preukazovanie je pre účel konania nepodstatné a nepotrebné.

7./ Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade bol v tomto konaní úspešný žalovaný, súd ako úspešnej strane v tomto spore mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.